

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/128/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010635  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2319010635.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX v C., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 17.05.2023, č.k. 27T/56/2019 - 414, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.2.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, zamietá ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 17.05.2023, č.k. 27T/56/2019 – 414 rozhodol takto:  
Obžalovaná: A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, podľa § 166 Trestného poriadku pri nezmenenom výroku o vine vyslovenej rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/56/2019 zo dňa 2.12.2019, právoplatný dňa 2.12.2019 vo výroku o vine, za v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za v bode 5/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák., za v bode 6/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za v bode 7/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za v bode 8/ obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 37 písm. i) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/138/2019 zo dňa 2.11.2019 právoplatný dňa 5.12.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/127/2019 zo dňa 22.6.2020 právoplatný dňa 29.9.2020, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/83/2019 zo dňa 14.9.2020 právoplatný dňa 11.2.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/93/2020 zo dňa 11.2.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná odvolanie dňa 04.08.2023. V tomto podaní uviedla, že : „Nemala som nárok na zvolenie si obhajcu na hlavnom pojednávaní a preto žiadam, aby som mala obhajcu na každom mojom pojednávaní. Mám maloleté deti, ktoré potrebujú starostlivosť každodennú, preto sa neviem dostaviť na každé pojednávanie. Preto žiadam súd, aby jej udelil obhajcu. Žiadam, aby obhajca preštudoval moje spisy, nakoľko nerozumiem všetkému. Z uvedených dôvodov žiadam, aby súd rozhodnutie Okresného súdu Galanta zrušil a prešetril jej prípad. Výpoveď poškodených nemôže byť rozhodujúca pri vyslovení viny obžalovanej, keďže je podporovaná iba výpoveďami svedkov z

prípravného konania, ako aj hlavného pojednávania. Skutok, ktorý sa mi kladie za vinu, a preto „váhu“ výpovede poškodených nemôžu posilniť, nesmerovanej páchatelom voči poškodenej.“

3. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 309 Trestného poriadku

1) Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

2) Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

3) Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

4) Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

5. Rozsudok prvostupňového súdu, ktorý napadla obžalovaná odvolaním, bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2023. Rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovanej. Rozsudok bol obžalovanej doručený dňa 15.07.2023, ktorý deň je potrebné považovať za deň oznámenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 309 ods. 1 Trestného poriadku. Doručením rozsudku začala obžalovanej plynúť 15 dňová lehota na podanie odvolania, pričom 15. deň tejto lehoty pripadol na deň 30.07.2023, ktorým bola nedeľa, teda deň pracovného pokoja. Z uvedeného dôvodu bol posledným dňom na podanie odvolania deň 31.07.2023, ktorým bol pondelok. Obžalovaná podala odvolanie v písomnej forme, pričom na poštovú prepravu ho podala dňa 04.08.2023, tak ako to vyplýva z pečiatky pošty, uvedenej na obálke, v ktorej bolo okresnému súdu doručené odvolanie obžalovanej.

6. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonnej, pätnásťdňovej lehoty podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku.

7. Obžalovanej bolo zo strany prvostupňového súdu dané správne poučenie o možnosti podať odvolanie. Keďže obžalovaná podala odvolanie proti rozsudku po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty, odvolací súd posúdil toto jej odvolanie ako oneskorene podané. Preto rozhodol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku odvolanie obžalovanej zamietol ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.