

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010831
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010831.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obvinenému W. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.07.2019 a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 06.11.2019, č. k. 3 Pv 372/15/1101-102 tak, že:

obvinený

W. B., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom J. XXXX/X, Z., M. republika,

je vinný, že

1/ dňa 03.08.2015 v čase od 12:20 hod. v Bratislave na Kopčianskej ulici č. 80 v priestoroch budovy Vienna Gate č. 1A8, na prvom poschodí vošiel do tam sa nachádzajúcej odomknutej kancelárie a to takým spôsobom, že bez použitia násillia otvoril svojou rukou dvere pomocou kľučky týchto dverí, vošiel do predmetnej kancelárie kde odcudzil z recepcie spoločnosti BENYONO, s.r.o. 2 ks mobilných telefónov, z toho jeden mobilný telefón zn. Apple iPhone 4, 8 GB, čiernej farby, zakúpený v roku 2014, IMEI: 0136600525506, bez zjavných markantov a druhý mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, čiernej farby, zakúpený v roku 2012, na zadnej strane v oblasti kamery poškríabaný, pričom uvedené mobilné telefóny odcudzil z kancelárskeho stolíka spomínanej recepcie, čím spôsobil XXXX/XXXX-KN/VXX, škodu vo výške 338,90 Eur,

pričom rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-BA-OVVS2-2015/040390 zo dňa 22.04.2015, Pr-1073/2015-KN/V76, právoplatným dňa 13.05.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 40,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/16/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona,

2/ dňa 13.06.2015 v čase asi o 17:05 hod. v Bratislave na Námestí SNP č. 30 z voľne prístupných spoločných kancelárskych priestorov na 3. poschodí, odcudzil bez použitia násillia voľne na kancelárskom stole odložený notebook zn. Acer, čiernej farby, výrobné číslo NXMTDEC002451178F36600, zakúpený dňa 05.05.2015 za sumu 1.089,- Eur, patriaci spoločnosti

Cloudfarms, s.r.o., so sídlom Čajáková 32, Bratislava a to tak, že po tom ako pristúpil ku kancelárskemu stolu, odpojil prívodné káble od uvedeného notebooku a následne ho zobral a z tých istých kancelárskych priestorov nachádzajúcich sa na 3. poschodí odcudzil na kancelárskom stole odložený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Mini (SMS-G800), Electric Blue, výrobné číslo 356099068686072, zakúpený dňa 09.01.2015 za sumu 322,45 Eur patriaci spoločnosti Materno, s.r.o., so sídlom Hutnícka 3, Spišská Nová Ves, čím spôsobil spoločnosti Cloudfarms, s.r.o. škodu vo výške 823,20 Eur a spoločnosti Materno, s.r.o. škodu vo výške 232,10 Eur,

pričom rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-BA-OVVS2-2015/040390 zo dňa 22.04.2015, Pr-1073/2015-KN/V76, právoplatným dňa 13.05.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 40,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/16/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona,

3/ dňa 24.08.2015 v čase okolo 14:25 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici č. 6 na prvom poschodí v organizácii ŽP rehabilitácia z neuzamknutej dennej miestnosti z voľne odloženej peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10,- Eur, čím spôsobil W.škodu vo výške 10,- Eur,

pričom rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-BA-OVVS2-2015/040390 zo dňa 22.04.2015, Pr-1073/2015-KN/V76, právoplatným dňa 13.05.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 40,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/16/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona,

4/ dňa 24.08.2015 v čase okolo 14:25 hod. v Bratislava na Obchodnej ulici č. 6 na prvom poschodí v organizácii ŽP rehabilitácia z neuzamknutej dennej miestnosti bez použitia násillia odcudzil voľne odložené puzdro na doklady s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, potvrdenie o vykonaní emisnej a technickej kontroly, potvrdenie o povinnom zmluvnom poistení k osobnému motorovému vozidlu zn. Peugeot, EČV: BL337IA (SK), kartičku zdravotného poistenia na meno Viola Orosová, kartičku zdravotného poistenia na meno Šimona Orosová, kupón na loto, rôzne vizitky, čím spôsobil Jurine Orosovej škodu vo výške 10,- Eur,

pričom rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-BA-OVVS2-2015/040390 zo dňa 22.04.2015, Pr-1073/2015-KN/V76, právoplatným dňa 13.05.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 40,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/16/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona

5/ dňa 20.08.2017 v čase asi o 17:44 hod. v Bratislave na Zelenej ulici č. 5 na recepcii hotela Perugia nachádzajúcej sa na nultom podlaží presne nezisteným spôsobom z neuzamknutého šuplíka odcudzil pánsku koženú peňaženku čiernej farby, ktorá obsahoval občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii motorového vozidla, 4 kreditné karty J.a finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, čím spôsobil R. M. škodu vo výške 400,- Eur,

pričom rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-BA-OVVS2-2015/083442 zo dňa 03.11.2016, Pr-1981/2016-KN/V76, právoplatným dňa 25.11.2016, bol postihnutý pokutou vo výške 80,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

6/ dňa 09.09.2016 v čase asi od 12:00 hod. do 12:10 hod. v Bratislave na Pilárikovej ulici č. 5 v hoteli Falkensteiner odcudzil z chodby na 1. poschodí pred konferenčnej haly tašku na plece, ktorá bola voľne položená na kufri, z ktorej si následne prisvojil notebook značky Apple MacBook Air 13", (MBAIR 13,3/1, 8/4/128 Flash), sériové číslo: C02JJ10UDVRC v hodnote 216,25 Eur, hotovosť vo výške 150,- Eur v rôznych nominálnych hodnotách, hard disk značky Toshiba 1.0 TB, 2.5 STORE BASIC USB 3.0, matnej čiernej farby v hodnote 29,50 Eur a digitálny kľúč s kódom na prístup do Talianskej UniCredit banky, následne túto tašku ponechal v priestoroch hotela a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobilY. škodu vo výške 395,75 Eur,

pričom rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-BA-OVVS2-2015/074615 zo dňa 11.08.2016, Pr-1721/2016-KN/V76,

právoplatným dňa 02.09.2016, bol postihnutý pokutou vo výške 60,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4T/16/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona,

teda

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ a 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 6/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.07.2019,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.07.2019

v bode 3/ a 4/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.07.2019 s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona

v bode 5/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona v znení do 31.07.2019

v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.07.2019

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v znení do 31.07.2019, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/240/2018 zo dňa 25.10.2018, právoplatným dňa 25.10.2018 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 7T/6/2019 zo dňa 04.03.2019, právoplatný dňa 22.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodené strany:

- Kurt Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Y. bei D., L. republika,
 - Cloudfarms, s.r.o., so sídlom Čajáková 32, 831 01 Bratislava, Slovenská republika,
 - MATERMO, s.r.o., so sídlom Hutnícka 3, Spišská Nová Ves, Slovenská republika,
 - W. W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E. V XXXX/XX, Z., Slovenská republika,
 - V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, Z., Slovenská republika,
 - R. M. nar. 25.04.1978, bytom Malokarpatské námestie 4671/10, Bratislava, Slovenská republika,
- so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I v trestnej veci obvineného B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3 Pv 372/15/1101-102, ktorá bola uzatvorená dňa 05.11.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a menovaným obvineným, trestne stíhaným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.07.2019 a iné, a to v prítomnosti jeho obhajcu.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolal obvineného a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, samosudca, po poučení obvineného o jeho právach, položil obvinenému W. B. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obvinený Marián B. odpovedal na všetky otázky „A.“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a o primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok (skutky), ktorý(é) je (sú) obvinenému kladený(é) za vinu, sa stal(i), či ho(ich) spáchal obvinený a či napĺňa(jú) znaky trestného(ých) činu(ov), v danom prípade vyššie uvedených prečinov krádeže, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.