

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211564
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817211564.16

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Na U. č. XX, F., zast. Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát, ul. Farská č. 12, Nitra, IČO: 42207967, žalovaná H. A., nar. X.X.XXXX, bytom Na U. č. XX, F., zast. JUDr. Adam Šovčík, advokát, ul. G. Švéniho č. 6, Prievidza, o neplatnosť právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 8.8.2017 (došlo dňa 9.8.2017) domáhal sa určenia, že darovacia zmluva, na základe ktorej podľa rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor V XXXX/XX - vz 413/14 ako výlučný vlastník nehnuteľností, evidovaných na LV č. XXXX, k. ú. R. T., parcely registra C: č. XXXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 12 m², č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², stavba: rekreačná chalupa č. s. XXXX, stojaca na parcele č. XXXXX/X je zapísaná žalovaná, je neplatná. Ďalej navrhol, aby súd určil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, každý v polovici.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 25/2017-147 zo dňa 30.4.2019 na základe procesného návrhu žalobcu, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, pripustil zmenu žaloby v časti o určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k rekreačnej chalupe s. č. XXXX stojacej na parcele č. XXXXX/X o výmere 68 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc. registra C, zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. R. T., obec R. T., okres H. tak, že žalobca sa domáha určenia, že strany sporu sú jej podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1/2, okrem skutkového stavu tvrdného v žalobe (došlo dňa 9.8.2017) aj na základe v priebehu konania doplnených rozhodujúcich skutočností (tvrdných v žalobe) a spočívajúcich v tom, že počas právneho trvania manželstva strán sporu, došlo k vytvoreniu novej veci - rekreačnej chalupy (novovytvorená stavba).

3. Podaním zo dňa 6.1.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Náhradu trov konania si neuplatnil.

4. Podaním zo dňa 13.1.2020 žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Náhradu trov konania si neuplatnila.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

9. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

11. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu mimosúdneho vyriešenia veci, strany si trovy neuplatnili, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.