

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396191
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6118396191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: D. O., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX, XXX XX E., zastúpenej: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, Janka Kráľa 12, 082 71 Lipany, IČO: 50 951 947, o zaplatenie 1.844,92 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.12.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.844,92 €, úrokov vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.844,92 € od 8.11.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.844,92 € od 8.11.2018 do zaplatenia, poplatkov vo výške 39,65 €, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že dňa 28.2.2012 právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. 5469052112 (ďalej aj „Zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 2.000,- €. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru.

3. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovanej), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku.

4. Žalobca ďalej uviedol, že pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.10.2016, uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že predmetná zmluva o pôžičke obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Odplata za poskytnutie úverov dosahuje úroveň, ktorá výrazne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Podľa údajov NBS výška úrokovej sadzby za spotrebiteľské úvery v 1. štvrtroku 2012 poskytnuté na dobu prevyšujúcu 5 rokov bola 9,96 % ročne. V Zmluve dojednaná výška úroku 24,50 % a výška RPMN 29,13 % , je vyššia viac ako 2-násobne, a preto ide o dojednanie v rozpore s dobrými mravmi. Okrem toho zmluvu o úvere je potrebné hodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov vzhľadom pre absenciu čiastky, ktorú má spotrebiteľ na základe danej zmluvy zaplatiť veriteľovi (§ 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z.). V predmetnej zmluve je uvedená len výška istiny úveru v sume 2.000,- € a celková výška nákladov v sume 1.792,36 €, pričom súčet týchto súm, t.j. 3.792,36 €, by mal predstavovať celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Vynásobením výšky mesačnej splátky v sume 57,92 € počtom 70-tich mesačných splátok sa dospeje k výslednej sume až 4.010,3 €, pričom takto vyrátaná celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť značne prevyšuje celkovú čiastku vyrátanú predchádzajúcim spôsobom (sčítaním istiny úveru s celkovou výškou nákladov za poskytnutie úveru), a to o 217,94 €. Na základe uvedeného je tak na predmetnú úverovú zmluvu potrebné v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka hľadieť ako na neurčitý právny úkon, a teda ako na právny úkon, ktorý je absolútne neplatný.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení zároveň vznesla námietku premlčania, nakoľko žalovaná nezaplatila z titulu zmluvy o pôžičke splátku splatnú 17.6.2013. Právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatnil listom z 18.9.2013. K účinnému zosplatneniu mohlo dôjsť len v dôsledku omeškania s prvou splátkou pôžičky splatnou 17.6.2013, keďže od jej splatnosti do 18.9.2014 uplynuli viac ako tri mesiace. V prerokúvanej veci právo veriteľa žiadať predčasné splatenie založila splátka splatná dňa 17.6.2013, a teda trojročná premlčacia doba celého dlhu uplynula najneskôr dňom 18.6.2016. Žaloba je tak podaná po uplynutí premlčacej doby celej pôžičky.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalovanej.

8. Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že rozhodcovská doložka bola uvedená v zmluve o úvere, pričom táto je neplatná a tiež poukázal na to, že v podobných prípadoch o jej neplatnosti rozhodli súdy vyššej inštancie, z toho dôvodu premlčacia doba neplynula od rozhodnutia vo veci rozhodcovským súdom.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úver, sadzobníkom poplatkov, výzvou na úhradu dlžnej sumy s podacím hárkom, aktuálnym stavom úveru, zmluvou o postúpení pohľadávky, sumár úrokových mier z úverov. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 28.2.2012 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 5469052112, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- €. Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. V Zmluve právny predchodca žalobcu a žalovaná dojednali úrokovú sadzbu vo výške 24,50 % p.a., výšku mesačnej splátky v sume 57,29 €, termín splatnosti 1. splátky 17.3.2012, počet splátok 70, periodicitu a termín splatnosti splátky v 17. deň kalendárneho mesiaca, konečnú splatnosť úveru 17.12.2017. RPMN úveru predstavovala 29,13 % a celková výška nákladov sumu 1.792,36 €. Celková čiastka úveru predstavovala súčet výšky úveru a celkových nákladov, t.j. v tomto prípade suma 3.792,36 €. Priemerná RPMN na trhu pre obdobné úvery v tom čase činila 18,77 %.

11. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradami mesačných splátok. V Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 30.8.2013 právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že pohľadávka banky pozostávajúcej z omeškaných splátok k uvedenému dňu je vo výške 233,73 € a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

12. Vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.9.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu sa stala úverová pohľadávka vo výške 1.980,79 € predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Uvedená suma pozostávala z dlžnej istiny vo výške 1.844,92 €, úrokov vo výške 131,45 € a poplatkov za upomienky 4,42 €.

13. Do podania žaloby žalovaná zaplatila sumu vo výške 155,08 € (splátku č. 1 a 2), ktorá bola v zmysle Zmluvy a Obchodných podmienok započítaná vo výške 8,10 € na poplatky, vo výške 55,87 € na zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania a vo výške 52,13 € na istinu.

14. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.10.2016.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú a na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods.1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná úver riadne a včas nesplácala, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 232,63 € a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu následne vyhlásil

okamžitú splatnosť úveru, pričom vychádzal z bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, kde si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ. Súd preto považoval vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

18. Vzhľadom na vznesenú námietku sa súd v prvom rade zaoberal premlčaním žalovaného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

22. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t.j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 18.9.2013, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, a dňom nasledujúcim si mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej dňa 17.5.2013, nakoľko ku dňu 30.8.2013 bola žalovaná v omeškaní s úhradou sumy vo výške 232,63 €. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 17.5.2013. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru výzvou zo dňa 30.8.2013, kedy neboli zaplatené 4 splátky (máj 2013 až august 2013). Keďže žalovaná dlžné splátky neuhradila žalobca po tomto upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 17.5.2013, t.j. 18.5.2013, a nárok sa premlčal dňa 18.5.2016. Žalobca podal žalobu až dňa 4.12.2018, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 17.5.2013, no najneskôr pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17.6.2013, a preto je nárok premlčaný, a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

23. O trovách strán súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech a preto jej priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.