

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317219018
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317219018.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: I. N.", nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, K. D., o zaplatenie 157,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 157,56 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 157,56 eur od 15.07.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov celého konania v pomere úspechu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2017 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 556,56 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 15.07.2015 do zaplatenia.

Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 09.12.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č.8500095028, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 480 eur, ktorý sa žalovaný s dohodnutým úrokom zaviazal žalobcovi splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 15,18 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou už 1. splátky. Do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. do okamžitej splatnosti úveru len sumu 81 eur. Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru dňa 15.07.2015. Žalovaná suma 556,56 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a zmluvného úroku.

2 Žalobca na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojil listinné doklady: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500095028 zo dňa 09.02.2014, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 09.12.2014, Zmluvné dojednania žalobcu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu bez podpisov sporových strán, Oznámenie žalobcu o zosplatení zo dňa 23.06.2015 s doručenkou žalovaného.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21Csp/88/2017-63 zo dňa 26.03.2019 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 399 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 399 eur od 15.07.2015 do zaplatenia; v zostávajúcej časti žalobu zamietol a v rámci náhrady trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 43,40%. Dôvodom čiastočného zamietnutia žaloby

bola skutočnosť, že súd považoval Zmluvu o úvere zo dňa 09.12.2014 za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a i/ citovaného zákona.

5. Z dôvodu podaného odvolania žalobcom voči zamietajúcej časti výroku, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Co/52/2019-102 zo dňa 31.07.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s vysloveným právnym názorom, že predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej nárok si žalobca voči žalovanému uplatňuje, spĺňa náležitosti § 9 ods. 2 písm. f/ aj k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Rozsudok súdu prvej inštancie uvedený bode 4 odôvodnenia tohto rozsudku nadobudol v časti zaplata sumy 399 eur s príslušenstvom právoplatnosť dňa 24.04.2019.

6. Predmetom prejednávaneho sporu zostal nárok žalobcu na zaplata sumy 157,56 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo zaplata sumy 157,56 eur od 15.07.2015 do zaplata.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.11.2019. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania dňa 17.01.2020, oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 2 tohto odôvodnenia, pričom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500095028 (ďalej len „Zmluva o úvere“) súd zistil, že na základe žiadosti žalovaného zo dňa 05.12.2014 bol žalobcom, ktorý žiadosť akceptoval dňa 09.12.2014, v prospech žalovaného poskytnutý spotrebiteľský úver revolvingového typu vo výške 480 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 15,18 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 18,09%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola dohodnutá na 5,05%, priemerná hodnota RPMN predstavovala 36,30%, predpokladaná hodnota RPMN predstavovala 26,18 %. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný z úveru povinný zaplatiť predstavovala 685,56 eur, v ktorej bol zahrnutý aj poplatok za poskytnutie úveru 48 eur.

10. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č.

8500095028 súd zistil, že toto oznámenie obsahuje bližšie údaje o chválenom úvere 480 eur, a to splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 15,18 eur, z toho istina 11,43 eur a úroky 3,75 eur, dátum prvej splátky úveru 10.01.2015, dátum poslednej splátky úveru 10.06.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 10. dňa v mesiaci, RPMN 26,12%, priemerná RPMN 36,30%, ročná úroková sadzba úveru 18,09%, dátum platnosti Zmluvy o RÚ a účinnosti : 09.12.2014. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý na 48 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zo Zmluvy zaplatiť (istina+ úroky) predstavovala 685,56 eur.

11. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 23.06.2015, doručeného žalovanému dňa 29.06.2015, súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému z dôvodu omeškania s úhradou splátok č.4, 5, 6, ktoré bol povinný uhrádzať podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500095028 vo výške omeškaných splátok 76,44 eur, v prípade, ak do 15 dní od doručenia oznámenia žalobca do 15 dní neuhradí dlh, stane sa splatným celý dlh.

12. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 09.12.2014 Úverovú zmluvu č. 8500095028, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 480 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 42-mi pravidelnými mesačnými splátkami s dohodnutým ročným úrokom 18,09 % vo výške 15,18 eur mesačne pri predpokladanej RPMN za úver 26,18%, priemernej hodnote RPMN 36,30 %. Žalovaný splatil z čerpaného úveru celkovo k dnešnému dňu 81 eur. Nakoľko si žalovaný neplnil povinnosti z predmetnej Úverovej zmluvy, žalobca

pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru v súlade s čl. 13.2 Zmluvných dojednaní, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 23.06.2015.

14. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Úverovou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 09.12.2014 v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa, pričom zistil, že predmetná Úverová zmluva je platná, spĺňa všetky náležitosti vyžadujúce zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

15. Vykonaním dokazovaním mal teda súd za preukázané, že žalovaný v zmysle podmienok zmluvy poskytnutý splátkový úver v celkovej sume 480 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 556,56 eur riadne a včas nesplácal žalobcovi, v dôsledku čoho sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou jednotlivých splátok čerpaného úveru. Nakoľko žalovaný bol v omeškani s úhradou jednotlivých splátok úveru, došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého poskytnutého splátkového úveru dňom 23.06.2015. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav spornej veci mal súd žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pôvodne žalovanej sumy vo výške 556,56 eur v rámci vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi preukázaný v celosti, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 399 eur s príslušenstvom sa v dôsledku rozsudku tunajšieho súdu č.k. 21Csp/88/2017-63 zo dňa 26.03.2019 stal právoplatným dňa 24.04.2019, v dôsledku čoho zostal sporný len nárok na zaplatenie sumy 157,56 eur s príslušenstvom, súd s poukazom na uvedené a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami preto žalobe vyhovel aj v časti zaplatenia sumy 157,56 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úveru a dohodnuté zmluvné úroky. (výroková veta I. rozsudku).

16. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015, nakoľko žalovaný sa nesporne dostal do omeškania s úhradou žalovanej istiny, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej mal dlh žalobcovi uhradiť po zosplatnení úveru, keďže žalovaný sa týmto dňom dostal do omeškania so splnením dlhu. (výroková veta II. rozsudku)

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov celého konania (o zaplatenie 556,56 eur s prísl.) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému, ktorý v spore nebol úspešný, náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).