

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/1886/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119411420  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119411420.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených v rade 1/: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T. XXX, a v rade 2/: X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T. XXX, proti povinným v rade 1/: G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T. XXX, a v rade 2/: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T. XXX, o vypratanie nehnuteľností s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Urbánek, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 11, Galanta, pod sp. zn. 236EX 619/2019, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinných v rade 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávneným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnení v rade 1/ a 2/ sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.10.2019 domáhali od povinných v rade 1/ a 2/ vymoženia povinnosti vypratáť nehnuteľností s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 10C/18/2018-88 zo dňa 29.04.2019. Poverením zo dňa 07.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Urbáneka, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 11, Galanta, ktorý ju vedie pod sp. zn. 236EX 619/2019.

2. Povinní v rade 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote podali návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnili tým, že nehnuteľnosti, ktoré majú vypratáť, užívajú od roku 1992 do dnešnej doby. Nehnuteľnosť so súpisným číslom 880, postavenú na parcele 27/6 nemôžu vlastníť oprávnení v rade 1/ a 2/, nakoľko v roku 2015 bol povinný platiť za nehnuteľnosti daň druh mamy povinných v rade 1/ a 2/ nebohý pán K. J.. Z daného dôvodu žiadali povinní v rade 1/ a 2/ preveriť spôsob nadobudnutia vlastníctva k vypratávaným nehnuteľnostiam. K svojmu návrhu pripojili rozhodnutie č. 180 o vyrubení dane z nehnuteľností zo dňa 23.03.2015, ktoré vydala Obec Veľká Mača.

3. Oprávnení v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 10C/18/2018-88 zo dňa 29.04.2019 bolo rozhodnuté a dostatočne preukázané vlastnícke právo a jeho porušovanie osobami povinných v rade 1/ a 2/. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 11.10.2019. Poukázali na to, že návrh povinných v rade 1/ a 2/ sa nezakladá na pravde na základe úradného záznamu, ktorý tvorí prílohu ich vyjadrenia, v ktorom sa uvádza dátum smrti poručiťľa pána K. J. deň XX.XX.XXXX. Poručiťľovi obec vyrubila daň po jeho smrti dňa 23.03.2015. Oprávnení v rade 1/ a 2/ uviedli, že na základe akej skutočnosti nevedia, ale že pravdepodobne došlo k pochybeniu zo strany obce. Povinní v rade 1/ a 2/ argumentujú dôkazom, ktorý sa netýka ich osoby a neospravedlňuje ich pred porušovaním vlastníckych práv oprávnených v rade 1/ a 2/.

4. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 10C/18/2018-88 zo dňa 29.04.2019, právoplatným dňa 25.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 26Co/95/2019-123 zo dňa 27.08.2019,

a vykonateľným dňa 11.10.2019, súd zaviazal žalovaného v rade 1/ (povinného v rade 1/) vypratať nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 441, rodinný dom, súpisné číslo 883, na parcele č. 27/6, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria o výmere 50m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ (povinných v rade 1/ a 2/) vypratať nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 2134, parcely registra "C", parcela č. 27/4 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m<sup>2</sup>, parcela č. 27/12 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 192m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača, na liste vlastníctva č. 104 parcely registra "C", parcela číslo 27/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 511 m<sup>2</sup>, parcela č. 27/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52m<sup>2</sup>, parcela č. 27/7 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 127 m<sup>2</sup>, parcela č. 27/8 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 300m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača a list vlastníctva č. 2630, parcely registra "C" parcela č. 27/10 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 27 m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1886/2019 zo dňa 07.11.2019 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Urbáneka, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 11, Galanta vykonaním exekúcie a vymožením povinnosti vypratať nehnuteľnosti tak, že povinný v rade 1/ je povinný vypratať nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 441, rodinný dom, súpisné číslo 883, na parcele č. 27/6, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria o výmere 50m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Povinní v rade 1/ a 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Galanta, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 2134, parcely registra "C", parcela č. 27/4 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m<sup>2</sup>, parcela č. 27/12 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 192m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača, na liste vlastníctva č. 104 parcely registra "C", parcela číslo 27/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 511 m<sup>2</sup>, parcela č. 27/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52m<sup>2</sup>, parcela č. 27/7 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 127 m<sup>2</sup>, parcela č. 27/8 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 300m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača a list vlastníctva č. 2630, parcely registra "C" parcela č. 27/10 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 27 m<sup>2</sup>, okres Galanta, obec Veľká Mača, katastrálne územie Veľká Mača do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie a vymožením povinnosti zaplatiť trovy exekúcie oprávnených v rade 1/ a 2/ vo výške 36,30 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že návrh nie je spôsobilý zastaviť predmetnú exekúciu. Povinní v rade 1/ a 2/ vo svojom návrhu odkázali na rozhodnutie Obce Veľká Mača č. 180 zo dňa 23.03.2015, ktorým obec vyrubila daň z nehnuteľnosti pánovi K. J.. Oprávnení v rade 1/ a 2/ pritom poukázali na skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané po smrti pána Deáka. Povinní v rade 1/ a 2/ zároveň žiadali preskúmať spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva oprávnených v rade 1/ a 2/ k vypratávaným nehnuteľnostiam. Oprávnení v rade 1/ a 2/ uviedli, že v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10C/18/2018 bolo ich vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam dostatočne preukázané.

9. Exekučný súd poukazuje na to, že exekučný súd nerozhoduje o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiu obce (riadny opravný prostriedok - napr. odvolanie poprípade mimoriadny opravný prostriedok - napr. obnova konania) a o žalobách na preskúmanie rozhodnutia obce súdom. Exekučný súd teda nemá právomoc riešiť správnosť vyššie uvedeného rozhodnutia vydaného Obcou Veľká Mača.

Navyše, uvedené rozhodnutie obce, či už je správne alebo nesprávne vydané, nie je spôsobilé ovplyvniť predmetnú exekúciu, nakoľko sa netýka samotnej povinnosti vypratať nehnuteľnosti. Preto sa súd bližšie týmto rozhodnutím nezaoberal.

10. Exekučný súd rovnako nerozhoduje o žalobách na určenie, či tu vlastnícke právo je alebo nie, na to slúži tzv. „základné konanie“, teda konanie na príslušnom prvoinštančnom (okresnom) súde. Exekučný súd teda nemá právomoc preskúmať spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva oprávnených v rade 1/ a 2/ k vypratávaným nehnuteľnostiam.

11. Exekučné konanie je konaním o nútený výkon exekučných titulov. Znamená to, že ak osoba povinná z exekučného titulu nespĺní povinnosť uloženú jej exekučným titulom, je osoba oprávnená z exekučného titulu oprávnená podať návrh na vykonanie exekúcie za účelom núteného splnenia povinnosti zákonom stanoveným postupom a osobou poverenou na vykonanie exekúcie - súdnym exekútorom. Exekučný súd za zákonom splnených podmienok nariaďuje exekúciu a to vydaním poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a doručením poverenia súdnemu exekútorovi.

12. Exekúcia sa vykonáva na podklade exekučných titulov. Exekučným titulom môže byť napríklad vykonateľné rozhodnutie súdu. Podkladom výkonu predmetnej exekúcie je exekučný titul - vykonateľné rozhodnutie súdu a to rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 10C/18/2018-88 zo dňa 29.04.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 11.10.2019. Výrokom I. rozhodnutia bol povinný v rade 1/ a výrokom II. rozhodnutia boli povinní v rade 1/ a 2/ zaviazaní vypratať nehnuteľnosti špecifikované v rozhodnutí v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Nakoľko si povinný v rade 1/ a povinní v rade 1/ a 2/ svoju povinnosť nespĺnili, podali oprávnení v rade 1/ a 2/ návrh na výkon rozhodnutia. Súd následne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi v súlade s výrokmi I. a II. uvedeného rozhodnutia a doručil ho súdnemu exekútorovi.

13. Vzhľadom na uvedené súd postupujúci v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinných v rade 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinných v rade 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávneným v rade 1/ a 2/ plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnení v rade 1/ a 2/ neuplatnili nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinných v rade 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávneným v rade 1/ a 2/ uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.