

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207223
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816207223.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X., D. XXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom 940 01 Nové Zámky, Podzámska 32, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpený JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom 831 03 Bratislava, Vajnorská 55, o zaplatenie 15.000,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14.250,- EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu 90 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.5.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15.000,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.7.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že bol majiteľom osobného motorového vozidla značky BMW XXXd, VIN: K ev. č. F rok registrácie 2008. So žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie uvedeného motorového vozidla pre prípad poškodenia, zničenia, odcudzenia alebo straty. Dňa 29.5.2012, v skorých ranných hodinách v obci Potônske Lúky, pri športovom areáli Slovakia Ring v Okrese Dunajská Streda, došlo k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bolo poistené vozidlo zničené. Škodová/poisťná udalosť bola riadne nahlásená a likvidácia tejto udalosti mala byť vedená pod číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaný do dňa podania žaloby likvidáciu škodovej poisťnej udalosti neukončil, resp. neoznámil výsledok likvidácie poisťnej udalosti a teda ani neposkytol žalobcovi poisťné plnenie. Listom zo dňa 11.7.2012 žalovaný oznámil žalobcovi ako poškodenému z poisťnej udalosti, že podľa posudku technika - spoločnosti Slovexperta, s.r.o., vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla a poisťovňa vyhlásila škodu na motorovom vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Dňa 23.7.2012 žalovaný oznámil žalobcovi, že pre výpočet plnenia bola ku dňu vzniku škody na motorovom vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 18.360,-EUR s DPH a v prípade, ak by mal žalobca záujem, môže využiť možnosť poškodené motorové vozidlo odpredať za hodnotu predajných zvyškov vozidla vo výške 3.060,-EUR. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z trhových cien obdobných vozidiel v čase poisťnej udalosti má žalobca za to, že titulom vyplatenia poisťného plnenia mu mala byť vyplatená suma minimálne 15.000,-EUR, ktorú si zároveň žalobou uplatňuje. Na podporu svojich tvrdení ohľadom trhovej ceny vozidla, žalobca pripojil k žalobe výpisy z internetovej inzercie zo dňa 25.5.2016 na predaj obdobného vozidla BMW, 5. rady, typu 525xd, s rokom výroby 2008, za cenu 15.199,-EUR, pričom v ponuke sú uvedené

aj iné vozidlá tohto typu s podobnými špecifikáciami, z ktorých je možné si všimnúť, že tieto sa v čase podania žaloby pohybovali v kúpnej cene nad 15.000,-EUR, z čoho vyplýva, že v čase poistnej udalosti, v polovici roka 2012, trhovú cenu motorového vozidla žalobcu nemohla byť nižšia ako bola v čase podania žaloby. Žalovaný do dňa podania žaloby neuspokojil nárok žalobcu ani čiastočne, na základe čoho sa žalobca rozhodol podať žalobu na súde. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75% zo žalovanej sumy od 15.7.2012 do zaplatenia. Začiatok omeškania stanovil vy zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22.6.2018, ktorým žalobu zamietol, pretože dospel k záveru, že poistné plnenie ešte nie je splatné pre neukončenie vyšetrenia poistnej udalosti žalovaným. Žalovaný teda nemohol porušiť svoju povinnosť tým, že žalobcovi plnenie včas nevyplatil a preto nie je ani v omeškaní a žaloba bola podaná predčasne.

3. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením zo dňa 30.8.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že nie je správny záver súdu prvej inštancie, že v dôsledku toho, že nenastala ešte splatnosť poistného pre neukončenie vyšetrenia žalovaným je žaloba podaná predčasne. Nebolo preukázané, že vyšetrenie poistnej udalosti zo strany žalovaného doposiaľ nebolo ukončené. Takéto zistenie nemá pôvod v doposiaľ vykonanom dokazovaní, ani v obsahu spisového materiálu. Je pravdou, že takéto tvrdenie produkoval opakovane žalovaný v rámci svojej procesnej obrany, doposiaľ však nepredložil zodpovedajúci dôkaz, za ktorý je možno považovať spis týkajúci sa šetrenia predmetnej škodovej/poistnej udalosti, z ktorého by bolo možné ustáliť, že takéto vyšetrovanie naďalej nielen reálne prebieha, ale tiež posúdiť jeho dôvodnosť. Žalovaný ani len netvrdil dôvody, pre ktoré by vyšetrovanie nebolo malo byť ukončené. Len vo všeobecnosti sa odvoláva na nesúčinnosť žalobcu, či nedostupnosť informácií, ktoré majú byť rozhodné pre posúdenie nielen výšky nároku, ale aj samotného vzniku nároku, čo je vo vzťahu žalobcovi neudržateľné. Žaloba na plnenie, je vhodným prostriedkom právnej ochrany aj v prípade, ak by medzi stranami bola spornou samotná danosť právneho základu na plnenie, teda aj za existencie sporu o tom, či žalobcom tvrdenú škodovú udalosť možno zároveň posúdiť tiež ako udalosť poistnú, s následkami predpokladanými zmluvou, a súčasne tiež v prípade, ak by žalovaný spochybňoval (či už v nadväznosti, alebo bez sporu o samotnom vzniku práva na plnenie) tiež rozsah poistného plnenia, tvrdiac ako v posudzovanej veci, že doposiaľ nedošlo k skončeniu vyšetrovania (čo samozrejme znamená tiež, že nedošlo medzi poistiteľom a poisteným k dohode o rozsahu plnenia), ktoré skutočnosti sa tak stávajú predmetom posudzovania súdom prvej inštancie, pričom vyšetrovanie sa bude takto považovať za skončené dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu, a po uplynutí vykonateľnosti rozsudku nastáva tiež splatnosť súdom priznaného poistného plnenia. Hoci zákon číselne nevyjadruje lehotu, v ktorej má byť vyšetrenie poistnej udalosti skončené, použitie termínu „bez zbytočného odkladu“ nemožno interpretovať inak, ako bez neodôvodnených prieťahov a v rozsahu potrebnom na riadne zistenie dôvodu a výšky plnenia. Za žiadnych okolností za takéto nemožno považovať šetrenie, ktoré by malo prebiehať sedem rokov. Súčasťou spisového materiálu doposiaľ nie je spis žalovaného týkajúci sa dotknutej škodovej/poistnej udalosti.

4. Po vrátení veci si súd prvej inštancie vyžiadal od žalovaného poistný spis týkajúci sa škodovej udalosti, nehody zo dňa 29.5.2012, ktorá je predmetom sporu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania. Strany sporu zotrvali na pojednávaniach na svojich doterajších stanoviskách. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: poistný spis predložený žalovaným (č. l. 180 a nasl.) a pripojený spis Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/148/2018.

6. Listinné dôkazy, ktoré boli do spisu pripojené pred vyhlásením predchádzajúceho rozsudku boli už vykonané. Keďže odvolací súd nenariadil súdu prvej inštancie tieto dôkazy zopakovať, súd ich znova nevykonával, vychádzal však z poznatkov, ktoré z nich boli zistené.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Dňa 29.5.2012 v obci Potônske Lúky došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky BMW XXXd, VIN: K ev. č. F rok registrácie 2008, ktorého vlastníkom bol žalobca. Žalobca nepopiera, že vozidlo v čase nehody riadil, a že bol vo vozidle sám. Žalobca má so žalovaným uzatvorenú poistnú zmluvu

číslo XXXXXXXXXXXX, typ B, predmetom ktorej je havarijné poistenie uvedeného motorového vozidla pre prípad poškodenia, zničenia, odcudzenia alebo straty. Spoluúčasť žalobcu bola dohodnutá vo výške 5%, minimálne 165,97 EUR. Začiatok poistenia je 24.9.2010. Žalobca oznámil žalovanému vznik poistnej udalosti listom zo dňa 28.6.2012, doručeným žalovanému dňa 10.7.2012. Listom zo dňa 11.7.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že škodu na vozidle žalobcu vyhlásil za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Listom zo dňa 23.7.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla sume 18.360,63 EUR s DPH. Žalovaný zároveň poskytol žalobcovi možnosť odpredaja zvyškov havarovaného vozidla, pričom prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 3.060,-EUR s DPH. Ponuka na odkúpenie vozidla bola platná do 8.8.2012. Nehoda bola šetrená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru SR v Dunajskej Strede. Na žalobcu bola na Okresnom súde Dunajská Streda podaná obžaloba pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 29.5.2012 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho mal spôsobiť spomínanú dopravnú nehodu. Trestné konanie sa viedlo na Okresnom súde Dunajská Streda, pod sp.zn. 1T/148/2015. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/148/2015-182 zo dňa 7.11.2016, právoplatným dňa 6.3.2017 bol žalobca spod obžaloby oslobodený, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný. Žalovaný do dnešného dňa neukončil vyšetrenie nehody ako poistnej udalosti a neposkytol žalobcovi z poistenia zatiaľ žiadne poistné plnenie. Tvrdí, že žalobca mu doposiaľ neposkytol potrebnú súčinnosť na ukončenie vyšetrenia. Neuviedol však, v čom konkrétne by táto súčinnosť mala spočívať. Žalobca sa u žalovaného opakovane domáhal ukončenia vyšetrenia poistnej udalosti telefonickými a e-mailovými urgenciami. Z poistného spisu, ktorý o nehode vedie žalovaný vyplýva, že naposledy bol žalobca vyzývaný žalovaným na predloženie protokolu o STK (ešte 11.7. 2012). Uvedenej výzve žalobca vyhovel a protokol žalovanému predložil. Odvtedy nebola vyvinutá žiadna aktivita žalovaného smerom k žalobcovi.

8. Podľa článku 2 písm. b) Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, „spotrebiteľ“ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k obchodom, podnikaniu alebo povolaniu.

9. Podľa článku 2 písm. c) Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, „predajca alebo dodávateľ“ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

13. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

14. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

15. Podľa § 799 ods. 1 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

16. Podľa § 799 ods. 2 OZ kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

17. Podľa § 799 ods. 2 ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

18. Podľa § 809 ods. 1 OZ poistený je povinný dbať, aby poisťná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poisťnou zmluvou.

19. Podľa § 809 ods. 1 OZ ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poisťnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

20. Podľa Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko (ktoré v zmysle Čl. I. okrem tam uvedených ďalších zmluvných dokumentov upravujú havarijné poistenie motorových vozidiel, ktoré uzatvára žalovaný):

Čl. III. písm. B: Základné poistenie motorových vozidiel je možné dojednať ako typ B poistenie sa vzťahuje na krádež a lúpež motorového vozidla v rozsahu OPP č.206, ďalej na poškodenie alebo zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poisťnou udalosťou, s výnimkou výluk vyslovene uvedených v príslušných VPP, OPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach.

Čl. IX. ods. 1: Za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B, poisťovňa poskytne poisťné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poisťnou udalosťou.

Čl. IX. ods. 5 prvá veta: Pokiaľ bolo motorové vozidlo zničené alebo poškodené v takom rozsahu, že náklady na opravu presiahnu 90% všeobecnej ceny motorového vozidla, poisťovňa bude považovať takúto škodu za totálnu škodu a výškou plnenia bude všeobecná cena motorového vozidla znížená o hodnotu použiteľných zvyškov z motorového vozidla.

Čl. IX. ods. 9: Ak bolo preukázané, že poistené motorové vozidlo v okamihu dopravnej nehody viedla osoba, ktorá bola pod vplyvom alkoholu resp. návykovej látky, resp. osoba, ktorá sa odmietla podrobiť skúške na alkohol v krvi, alebo nahlásila dopravnú nehodu policajným orgánom dodatočne, poisťovňa uplatní svoje právo na primerané zníženie plnenia z poisťnej zmluvy podľa § 809 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Čl. XV. ods. 1: Poisťovňa odpočíta z poisťného plnenia dojednanú spoluúčasť vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve.

21. Po vrátení veci na ďalšie konanie bol súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca sa ochrany svojich práv voči žalovanému môže domáhať aj žalobou, ktorou sa domáha zaplatenia poisťného plnenia, pričom v konaní o tejto žalobe je povinnosťou súdu posúdiť aj to, či existuje právny základ tohto nároku, t.j. či žalobcom tvrdenú škodovú udalosť možno zároveň posúdiť tiež ako udalosť poisťnú, s následkami predpokladanými zmluvou a súčasne posúdiť aký je rozsah tohto plnenia. Vyšetrovanie sa bude považovať za skončené dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu, a až po uplynutí vykonateľnosti rozsudku nastane splatnosť súdom priznaného poisťného plnenia.

22. Súd v prvom rade konštatuje, že právny vzťah, ktorý vznikol uzatvorením poisťnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným je potrebné považovať za spotrebiteľský právny vzťah. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy vystupoval v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Uvedené okrem iného znamená, že tento spor, vedený na základe žaloby žalobcu, je potrebné považovať za spotrebiteľský

spor, čo tiež umožňuje súdu aj bez návrhu spotrebiteľa zabezpečiť dôkaz ak je to potrebné na rozhodnutie vo veci. Súd preto aj bez návrhu žalobcu vyžiadal od žalovaného kópiu spisu, ktorý žalovaný vedie o poisťnej udalosti, ktorá je predmetom sporu.

23. Žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 15.000,-EUR, titulom poisťného plnenia. Vychádzal z toho, že pokiaľ žalovaný neuspokojil jeho nárok na poisťné plnenie do doby podania žaloby, bude sa uspokojenia tohto nároku domáhať prostredníctvom súdu. Výšku primeraného poisťného plnenia určil na spomínaných 15.000,-EUR.

24. V zmysle citovaného ustanovenia § 797 ods. 2 OZ poistenému (príp. inej osobe) vznikne právo na plnenie poisťovateľa, ak v čase trvania poistenia dôjde ku skutočnosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť (poisťná udalosť). Všeobecne možno uviesť, že poisťná udalosť je právna skutočnosť, s ktorou je spojená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. Poisťná udalosť musí spĺňať dve podmienky, prvou je vznik náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej a druhou, že z tejto udalosti vznikla škoda. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

25. Vznik poisťnej udalosti musí preukázať ten, komu vzniká právo na poisťné plnenie. Dôkazné bremeno tvrdenia vzniku poisťnej udalosti má poistený aj vtedy, ak uplatňuje právo na poisťné plnenie na súde. Poistený domáhajúci sa náhrady škody musí preukázať, že 1. nastala škodová udalosť (dopravná nehoda), že 2. mu vznikla škoda a že 3. škoda je v príčinnej súvislosti s poisťnou škodovou udalosťou. Na poisťovateľovi potom je, aby preukázal dôvod, ktorý ho zbavuje povinnosti uhradiť poisťné plnenie, resp., ktorý ho oprávňuje poisťné plnenie primerane znížiť.

26. Súd mal z dokazovania za preukázané, pričom táto skutočnosť napokon nebola sporná ani medzi stranami, že dňa 29.5.2012 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo, ktorého vlastníkom bol žalobca. Žalobca tvrdí, že vozidlo v čase nehody riadil, a že bol vo vozidle sám. Žalobca má so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu, predmetom ktorej je havarijné poistenie uvedeného motorového vozidla pre prípad jeho poškodenia, zničenia, odcudzenia alebo straty. Žalobca oznámil žalovanému vznik poisťnej udalosti listom zo dňa 28.6.2012. Listom zo dňa 11.7.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že škodu na vozidle žalobcu vyhlásil za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Listom zo dňa 23.7.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že pre výpočet poisťného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla sume 18.360,63 EUR s DPH.

27. Podľa názoru súdu, zničenie motorového vozidla žalobcu v dôsledku nehody zo dňa 29.5.2012 je v zmysle ustanovenia Čl. III. písm. B Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko poisťnou udalosťou. Žalobca má teda nárok na poisťné plnenie. Žalovaný však doposiaľ žalobcovi žiadne poisťné plnenie neposkytol. Zdôvodňuje to tým, že ešte neukončil vyšetrovanie poisťnej udalosti. Dôvodom má byť neposkytnutie súčinnosti zo strany žalobcu. Z pripojeného poisťného spisu žalovaného, týkajúceho sa poisťnej udalosti vyplýva, že žalobca bol žalovaným vyzývaný iba na predloženie protokolu o STK vozidla a to ešte 11.7.2012, čo aj splnil. Potom ho už žalovaný na nič nevyzýval. Preto súdu nie je zrejmé, že na akú nespokojnosť a aké neposkytnutie súčinnosti žalobcom sa žalovaný odvolával.

28. Trestné konanie, ktoré sa proti žalobcovi viedlo a na výsledok ktorého žalovaný vyčkával, čím argumentoval napríklad v odpore proti platobnému rozkazu, sa právoplatne skončilo ešte dňa 6.3.2017. Z poisťného spisu a ani z iných dôkazov však nevyplýva, že by bol žalovaný po tomto dátume vykonal nejaký úkon v rámci vyšetrovania poisťnej udalosti. Žalovaný tým porušil povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. bez zbytočného odkladu skončiť vyšetrenie poisťnej udalosti, potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Takáto pasivita žalovaného nie je ničím odôvodnená a žalobca sa takto stáva rukojemníkom žalovaného. Povinnosťou žalovaného v postavení poisťovne však bolo aktívne zisťovať dôležité skutočnosti a zabezpečovať podklady nevyhnutné pre včasné vyšetrenie poisťnej udalosti. On sám mal vyzývať iné subjekty na predloženie informácií. Žalovaný v priebehu sporu opakovanne tvrdil, že žalobca mu neposkytuje súčinnosť. Z dokazovania však vyplynulo, že žalobca od 11.7.2012, t.j. viac ako sedem rokov, nevyzýval žalobcu na žiadne poskytnutie súčinnosti, naopak, na opakované výzvy a urgencie zo strany žalobcu nebol žalovaný schopný dať žiadnu primeranú a kvalifikovanú odpoveď. A ani tieto výzvy žalobcu nestačili na to, aby začal žalovaný vo veci vyšetrovania poisťnej udalosti konať. Žalovaný napokon ani súdu vôbec nevysvetlil dôvody, pre ktoré vyšetrovanie doposiaľ neukončil. Jeho obrana spočívala v podstate len vo výhovorkách. Žalovaný aj napriek skončenému trestnému konaniu nepovažoval dopravnú nehodu

za dostatočne objasnenú. Uvádza, že výsledky trestného konania nepostačujú na objasnenie poistnej udalosti. Napriek týmto tvrdeniam žalovaný nevyvinul žiadnu iniciatívu aby poistnú udalosť riadne vyšetril.

29. Z dokazovania, ktoré bolo v spore vykonané považuje súd za preukázanú existenciu poistnej udalosti a z nej vyplývajúcu povinnosť žalovaného vyplatiť žalobcovi poistné plnenie. Súd sa preto ďalej zaoberal výškou tohto poistného plnenia. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy (istiny) 15.000,-EUR. Vychádzal pritom z toho, že dňa 23.7.2012 žalovaný oznámil žalobcovi, že pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na motorovom vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 18.360,-EUR s DPH a v prípade, ak by mal žalobca záujem, môže využiť možnosť poškodené motorové vozidlo odpredať za hodnotu predajných zvyškov vozidla, ktorá bola 3.060,-EUR. Zároveň žalobca vychádzal z toho, že trhová cena obdobných vozidiel ako bolo vozidlo žalobcu, sa v čase škodovej udalosti pohybovala nad 15.000,-EUR, čo žalobca preukázal inzerciou. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd súhlasí s tým, že adekvátna výška poistného plnenia je najmenej 15.000,-EUR. Keďže v zmysle ustanovenia Čl. IX. ods. 5 prvá veta Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko je výškou plnenia všeobecná cena motorového vozidla znížená o hodnotu použiteľných zvyškov z motorového vozidla, možno konštatovať, že takáto žalobcom požadovaná výška poistného plnenia vychádza predovšetkým z výpočtov žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné ani to, že v škodová udalosť na vozidle žalobcu bola totálnou škodou.

30. Podľa názoru súdu sa však uvedené poistné plnenie 15.000,-EUR musí v zmysle Čl. XV. ods. 1 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko znížiť o povinnú spoluúčasť žalobcu. Táto spoluúčasť bola dohodnutá vo výške 5%, minimálne 165,97 EUR. V prípade poistného plnenia vo výške 15.000,-EUR sa toto plnenie znižuje o 5%, t.j. o sumu 750,-EUR na výslednú sumu 14.250,-EUR.

31. Súd ďalej skúmal, či do úvahy prichádza aj ďalšie zníženie poistného plnenia a to najmä s ohľadom na výhrady vznesené žalovaným, ktoré spočívali predovšetkým v tom, že nebolo preukázané, že žalobca pred nehodou nepožil alkohol, a že táto okolnosť nebola spoľahlivo preukázaná ani v trestnom konaní.

32. Súd konštatuje, že v prípade, že by bolo preukázané, že žalobca pred dopravnou nehodou, t.j. predtým ako viedol motorové vozidlo požil alkohol, bolo by to v zmysle Čl. IX. ods. 9 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko dôvodom na primerané zníženie poistného plnenia. Dôkazné bremeno preukázania tejto skutočnosti v tomto prípade zaťažovalo žalovaného ako poisťovňu. Žalovaný navrhol na preukázanie tejto skutočnosti ako vykonať trestný spis Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/148/2015 ako listinný dôkaz a tiež navrhol k tejto skutočnosti vypočúť žalobcu.

33. Súd si uvedený trestný spis pripojil. V uvedenom trestnom konaní bol žalobca obžalovaný zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 29.5.2012 viedol svoje motorové vozidlo zn. BMW, evidenčného čísla F. po tom, čo mal požiť nezistené množstvo alkoholu, v dôsledku čoho spôsobil dopravnú nehodu. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/148/2015-182 zo dňa 7.11.2016, právoplatným dňa 6.3.2017 bol žalobca spod obžaloby oslobodený, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný. Okresný súd Dunajská Streda v odôvodnení svojho rozsudku konštatuje, že sa nepreukázala objektívna stránka trestného činu, a to či páchatel vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, keďže nebol produkovaný taký dôkaz, ktorý by poukazoval na to, že motorové vozidlo riadil obžalovaný. Súd preto uzavrel, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

34. Žalobca v tomto súdnom konaní, t.j. v konaní o jeho žalobe o poistné plnenie uviedol, že vozidlo v čase nehody riadil on, avšak zároveň tvrdil, že v tom čase nebol pod vplyvom alkoholu. V trestnom konaní bolo vykonané dokazovanie aj k tejto skutočnosti. Žalobca v postavení obvineného, resp. obžalovaného vo svojej výpovedi v trestnom konaní uviedol, že si nepamätá, čo sa dňa 29.5.2012 v zariadení Slovakiaring stalo. Informácie má len sprostredkovane od svojich kolegov. Pamätá si len to, čo sa stalo do 21,30 hod. Od kolegov tiež vie, že mu po nehode dali vypíť alkohol. Keď potom videl auto a hovoril s kolegami, tak už vedel, že mal dopravnú nehodu. Viacerí svedkovia v trestnom konaní uviedli, že nevideli žalovaného v čase pred nehodou požívať alkohol a ani ho nevideli pred nehodou opitého. Svedok Ing. P. v trestnom konaní zároveň uviedol, že po nehode, keď sa žalobca vrátil zranený do hotela a bol v šoku, tak mu tento svedok podal fľašu whisky, z ktorej sa žalobca viackrát napil. V trestnom

konaní bol ustanovený aj znalec z odvetvia súdne lekárstvo, ktorý sa mal vyjadriť ku skutočnosti, či bolo možné dosiahnuť nameranú hodnotu alkoholu v krvi žalobcu s poukazom na použité množstvo alkoholu a čas, ktorý uplynul od jeho údajného požitia po nehode do vykonania dychovej skúšky a zároveň mal znalec zistiť, či žalobca požil alkoholické nápoje pred alebo po dopravnej nehode. Znalec vo svojich odpovediach na znalecké úlohy uviedol, že nie je jasné, kedy mohol začať žalobca požívať alkohol, nie je jasné aké presnejšie množstvo alkoholu požil, zo spisu nevyplýva, aká bola hmotnosť žalobcu dňa 29.5.2012, nie je jasné, prečo mu nebola odobratá vzorka krvi na vyšetrenie alkoholu, čo by viedlo k ustáleniu, či sa nachádzal v stave eliminácie alkoholu z organizmu a napokon nie je jasné a ustálené, či dychová skúška bola reálne vykonaná po uplynutí 15 minút od posledného požitia alkoholických nápojov. Za daných okolností nie je možné zistiť a porovnať výsledok jedinej dychovej skúšky s bilančným prepočtom koncentrácie alkoholu v krvi u žalobcu. Nie je teda možné bližšie vôbec objasniť, či žalobca požil alkoholické nápoje pred dopravnou nehodou alebo po nej.

35. Súd nevyhovel dôkaznému návrhu žalovaného, ktorým žiadal k okolnostiam možného požitia alkoholu pred nehodou vypočítať žalobcu. Žalobca sa k tejto okolnosti vyjadril už v trestnom konaní a v spore zotrval na tom, že alkohol pred nehodou nepožil. Súd preto výsluch žalobcu nepovažoval za súladný so zásadou hospodárnosti konania. Dokazovanie vykonané v trestnom konaní k okolnostiam požitia alkoholu žalobcom považoval súd za dostatočné. Žalovaný zároveň nenavrhol nový, resp. iný dôkaz ako tie, ktoré už boli v trestnom konaní vykonané.

36. Žalovaný poukazyval aj na to, že súd v trestnom konaní oslobodil žalobcu len preto, že prihladol na zásadu: „In dubio pro reo“, ktorá však v civilnom spore neplatí. S uvedeným tvrdením nemožno polemizovať, súd však konštatuje, že žalovaný, pokiaľ chcel preukázať, že žalobca spôsobil nehodu pod vplyvom alkoholu, musel uniesť dôkazné bremeno. Dôkazy vykonané v trestnom konaní svedčia v prospech žalobcu. Ako už bolo vyššie niekoľkokrát spomenuté, žalovaný bol v zmysle zákona povinný viesť vlastné vyšetrovanie poisťnej udalosti. Je možné, že ak by si bol túto povinnosť riadne splnil, a to najmä v dobe, ktorá nasledovala krátko po nehode, mohol získať dôkazy, ktoré by boli mohli preukázať existenciu dôvodov na zníženie poisťného plnenia. Žiadne takéto dôkazy však do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania neboli súdu žalovaným predložené a ani navrhnuté.

37. Vzhľadom na uvedené, súd nemal preukázané, že existuje dôvod na primerané zníženie poisťného plnenia v dôsledku požitia alkoholu žalobcom pred dopravnou nehodou a preto zaviazal žalovaného aby žalobcovi zaplatil poisťné plnenie v sume 14.250,-EUR.

38. Žalobca sa v spore domáhal aj úroku z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 8,75% ročne od 15.7.2012 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že začiatok omeškania stanovil podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V zmysle vyššie citovaného právneho názoru, vyšetrenie poisťnej udalosti treba považovať za skončené dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu (rozhodnutie Ústavného súdu SR III.ÚS 596/2017). Žalovaný sa tak preto ešte nemohol dostať do omeškania, keďže rozsah poisťného plnenia je určený až týmto rozsudkom a prípadné omeškanie žalobcu nastane až vtedy, ak neuhradí poisťné plnenie, kým tento rozsudok nadobudne vykonateľnosť. Preto nebolo možné žalobcovi priznať aj úrok z omeškania. V tejto časti preto súd žalobu zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

42. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 15.000,- EUR. Úspešný bol v časti o zaplatenie sumy 14.250,- EUR, ktorú mu súd priznal. Úspech žalobcu je teda 95% a úspech žalovaného je 5%. Čistý úspech žalobcu v spore je preto 90% (95% - 5%). Žalovaný je preto povinný nahradiť žalobcovi 90% vynaložených trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.