

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203021
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118203021.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: R., bytom W., zastúpeného Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 1 358,49 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 358,49 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 358,49 Eur od 4. 4. 2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 9. 3. 2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 358,49 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 6. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podľa žaloby žalobca ako dlžník - spotrebiteľ požiadal žalovaného ako veriteľa - dodávateľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný mu predložil na podpis formulár s názvom Žiadosť o poskytnutie úveru, Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500035373, ktorý vyplnil finančný agent žalovaného a žalobca dňa 15. 11. 2013 a podpísal s niektorými nasledovnými podmienkami úveru: poskytnutá čiastka - úverový limit 1 500,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur. Žalovaný schválil žalobcovi úver a podpísal zmluvu s niektorými podmienkami úveru. Súčasťou zmluvy bol aj bod 8, ktorý obsahuje dohodu o poskytnutí služby, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok „službu“ spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru, pričom dlžník sa zaviazal zaplatiť za túto „službu“ veriteľovi odplatu vo výške 215,75 Eur. Z obsahu doloženého formulára úverovej zmluvy predloženej žalobcovi je zrejmé, že vo vzťahu k obligatórnym náležitostiam zmluvy o úvere táto má nedostatky:

a) V úverovej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru.

b) V úverovej zmluve absentuje výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, absentuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok zahrňujúc prvú a poslednú splátku.

c) Absentuje údaj o presnej výške úvere. Dohoda obsiahnutá v bode 8 žiadosti/zmluvy je neprijateľnou podmienkou, nakoľko vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu reálne nie je dodané, resp. nemusí byť nikdy dodané a ktoré slúži v skutočnosti len záujmom žalovaného ako dodávateľa. Dohodu, súhlas so započítaním obsiahnutú v bode 10 zmluvných dojednaní možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

d) V žiadosti/zmluve je nesúlady ohľadne výšky RPMN, nakoľko údaj o výške RPMN úveru uvedený v bode 5 žiadosti/zmluvy (70,01 %) nie je v súlade s údajom o výške RPMN úveru uvedený v akceptácii návrhu v bode 6 zmluvy/žiadosti 67,60 %.

e) Nesprávny výpočet výšky RPMN, a to ako v bode 5 (70,01 %) a tiež v bode 6 (67,60 %) žiadosti/zmluvy, nakoľko žalovaný pri výpočte RPMN nevychádzal zo skutočnej výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, pretože len takúto sumu možno považovať za úver, pričom táto by výrazne prevyšovala RPMN uvedenú v bode 5 a v bode 6 a predstavuje v skutočnosti 92,98 %. Nesprávny výpočet RPMN vyplýva z toho, že výška ročnej úrokovej sadzby (miery úveru) je vyššia ako výška RPMN. Pritom ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a poplatkov (§ 19 zákona o SÚ).

f) Neprimeraná výška odplaty (úrokovej sadzby) za poskytnutie úveru, ktorá je 70,01 %, podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzavretia zmluvy vychádzajúc zo skutočnosti, že vo všeobecnosti súdy za podstatné prevýšenie odplaty v zmysle uvedeného považujú jej prevýšenie o viac ako 20 %. Podľa priemernej úrokovej štatistiky zverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska predstavovali úroky slovenských bánk v roku 2013 pre spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov 11,16 %. Žalobca pripojil k žalobe listiny (prehľad platieb, kartu klienta), z ktorých vyplýva, že z vyplateného úveru vo výške 1 284,25 Eur poskytnutého na základe zmluvy o úvere zaplatil za obdobie do 13. 6. 2017 sumu vo výške 2 642,74 Eur. Žalobca preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktorého dôvodom je v tomto prípade plnenie bez právneho dôvodu, pretože úver poskytnutý žalovaným žalobcovi pre nedostatky uvedené v žalobe je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a ďalším dôvodom vzniku bezdôvodného obohatenia je plnenie odplaty z neplatného právneho úkonu, ktorým je v tomto prípade dohoda o poskytnutí „služby“ obsiahnutá v bode 8 žiadosti/zmluvy.

2. Žalobca k žalobe pripojil žiadosť/zmluvu č. 8500035373 so zmluvnými dojednaniami, oznámenie veriteľa o schválení úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere.

3. Okresný súd Košice I dňa 19. 3. 2018 č.k. 15Csp/49/2018-14 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 358,49 Eur s príslušenstvom.

4. Uznesením zo dňa 9. 5. 2018 č.k. 15Csp/49/2018-49 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 19. 3. 2018 sp. zn. 15Csp/49/2018.

5. Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 13. 4. 2018 uviedol, že podľa žalobcu, body 5 a 6 zmluvy o úvere neobsahujú identické údaje, teda návrh zmluvy o úvere nie je totožný s prijatím tohto návrhu a preto má ísť v zmysle zákonného znenia o predloženie nového návrhu zo strany veriteľa. Tvrdenia žalobcu odporujú ustanoveniam upravujúcim vznik úverovej zmluvy. Všeobecne platí, že na to, aby zmluva vznikla, musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak tieto dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (t.j. fakultatívne), potom absencia takýchto fakultatívnych dojednaní má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Z bodu 5 návrhu a z bodu 6 prijatia vyplýva, že žalobca požiadal o úver v sume 1 500,- Eur so splatnosťou 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 80,37 Eur. Z bodu 6 vyplýva schválenie úveru v sume 1 500,- Eur pri splatnosti 42 mesiacov a pri výške splátky 80,37 Eur. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia žalobcu o neuzavretí zmluvy v písomnej forme dôvodné nie sú. Návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o úvere sa nachádzajú na tej istej listine. Rozdiel medzi uvedenými časťami je pritom v údajoch o RPMN. Samotný údaj RPMN sa dohodnúť objektívne nedá. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie úveru, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z ustanovenia článku 4 ods. 4, 5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu. Podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Na podporu poukázal žalovaný na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/111/2014-166, ktorý ohľadne významu oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy uviedol, že v zmysle článku 7 zmluvných dojednaní predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti, je logické, že exaktný údaj o konečnej

splatnosti úveru je dohodnutý s dátumom splatnosti poslednej splátky. Zmluva o revolvingovom úvere teda obsahuje určenie „termínu konečnej splatnosti“, a to viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacov a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z článku 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní. Záver súdu spájajúci bezúročnosť úveru s neuvedením termínu konečnej splatnosti odporuje Smernici 2008/48/ES. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017: „Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky)“. Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze III. ÚS 341/07 uviedol: „Nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov zahŕňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu.“ Tvrdenie žalobcu o tom, že výsledná RPMN nesmie byť nižšia ako ročná úroková sadzba žalovaný popiera, nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného matematického vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je okrem iných údajov premietnutý aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Poprel tvrdenie žalobcu o výške odplaty, nakoľko táto je v súlade s právnou úpravou zohľadňujúcou priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Žalobca namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje iného poskytovateľa úverov. Navyše za stavu, kedy zákonodarca výšku odplaty reguloval explicitne. Žalobca navyše nerešpektuje rozdielnu právnú úpravu v období uzatvorenia zmluvy. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola upravená podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Finančným trhom sa rozumie „sústava subjektov finančného trhu, jeho nástrojov a transakcií s týmito nástrojmi a medzi týmito subjektmi. Pritom ide o nepriame sprostredkované financovanie, ktorého rizikom je návratnosť finančných prostriedkov.“ resp. „je hmotne motivované, inštitucionálne organizované nakupovanie a predávanie peňazí.“ (Sidak, M., Ďuračinská, M. a kol. Finančné právo. 1 vydanie. Bratislava. C. H. Beck, 2012). Priemerná výška odplaty bola 45,94 %, a tá nebola v zmluve podstatným spôsobom prevýšená. Porovnávanie s údajmi bánk je nesprávne, banka si „svoj zisk“ účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a podobne, čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičanie peňazí, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť.

6. Žalovaný k odporu pripojil zmluvu o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní, rozpis vzorca RPMN.

7. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 1. 6. 2018 uviedol, že pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. Z uzatvorenej zmluvy o úvere vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy a iná v akceptácii. Dojednanie o RPMN nemožno preto považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o úvere a spotrebiteľský úver treba preto považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 27. 6. 2018 poukázal na právne závery, ktoré prezentoval Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 5Co/839/2015, v ktorom sa uvádza: „Za právne irelevantnú pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania považuje odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, skutočnosť, že navrhovateľ pri prijatí návrhu odporcu na uzatvorenie zmluvy napísal do údajov o schválenom úvere údaje o RPMN úveru a predpokladanej RPMN revolvingového úveru líšiace sa od týchto údajov, ktoré uviedol odporca vo svojom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená skutočnosť neznamená, že navrhovateľ prijal návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy so zmenami, čo by v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že navrhovateľ odmietol návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy, adresoval mu nový návrh, ktorý však potom nebol odporcom prijatý a preto medzi účastníkmi nedošlo k uzatvoreniu

zmluvy. Hodnota RPMN úveru nie je náležitou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.“

9. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 4. 9. 2018 č.k. 15Csp/49/2018-93 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 358,49 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 4. 4. 2018 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti o zaplataenie úrokov z omeškania žalobu zamietol, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 81,- Eur na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30. 9. 2019 sp. zn. 3Co/427/2018 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podľa právnych záverov Krajského súdu v Košiciach súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, nakoľko na daný prípad nesprávne aplikoval ust. § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu právnemu záveru o tom, že daný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Spotrebiteľ musí byť totiž zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti, teda splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Odvolací súd považuje za nesprávny názor súdu prvej inštancie, podľa ktorého skutočnosť, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú uvedené jednotlivé zložky splátky, je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Z vyššie citovaného ustanovenia nevyplýva, aby v zmluve bol uvedený presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurkomfortného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Ani z dôvodovej správy k tomuto zákonu nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ust. § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v smernici 2008/48. Nie je preto potrebné, aby zmluva obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. 4. 2018 sp. zn. 3Cdo/56/2018).

13. Nesprávny skutkový záver ohľadne neúplnosti úverovej zmluvy z hľadiska obsahovej náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/, f/ a § 11 ods. 1 písm. b/ (v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy) zákona č. 129/2010 Z.z. nevyhnutne viedol súd prvej inštancie k nesprávnemu právnemu záveru, že z dôvodu absencie tohto údaju v úverovej zmluve je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

14. V dôsledku uvedeného súd prvej inštancie zmluvný vzťah (predmetnú zmluvu) nepodrobil ďalšiemu prieskumu vo vzťahu k obsahovým náležitostiam zmluvy a prijateľnosti podmienok v predmetnej zmluve. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacími námietkami žalovaného predovšetkým z dôvodu, že súd prvej inštancie žalobe vyhovel v celom rozsahu bez prihliadnutia na to, že žalobca si uplatnil nárok na zaplataenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 358,49 Eur, keďže na žalovaným poskytnuté plnenie 1 284,25 Eur (1 500 Eur - 215,75 Eur „poskytnutie služby“) uhradil za obdobie do 13. 6. 2017 sumu vo výške 2 642,74 Eur. Túto skutočnosť súd prvej inštancie (vyhovenie žalobe v celom rozsahu) odôvodnil len s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Neodôvodnil žalobcom v žalobe namietané neprijateľné zmluvné podmienky (bod 5. písm. c/ žaloby), namietané nesúlad ohľadne výšky RPMN (v bode 5. žiadosti/zmluvy je RPMN 70,01 %, v akceptácii návrhu je RPMN 67,60 %), nesprávny výpočet RPMN, ani neprimeranú výšku odplaty (úrokovej sadzby) za poskytnutý úver. Zároveň odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie sa nezaoberal dôsledne vyjadreniami sporových strán. Z uvedených dôvodov neboli splnené podmienky na potvrdenie predmetného rozhodnutia vzhľadom na nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu k námietkam a vyjadreniam sporových strán.

15. Po vrátení veci odvolacím súdom sa na pojednávanie nariadené súdom dňa 16. 1. 2020 žalobca ani žalovaný nedostavili, ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti konania a zotrvali na svojich písomných stanoviskách a vyjadreniach.

16. Dňa 15. 11. 2013 uzavrel žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bola žalobcovi poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru - počet splátok 42, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky) za celú dobu čerpania úveru 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 Eur.

17. Podľa článku 8, bod 8.1 Dohody o poskytnutí služby: Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

18. Podľa článku 8, bod 8.4 Dohody o poskytnutí služby: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

19. Podľa článku 10 bod 10.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Dlžník súhlasí s tým, aby si Veriteľ započítal svoje splatné pohľadávky vrátane náhrady škody, ktoré mu vzniknú z tejto Zmluvy o RÚ s prípadnou pohľadávkou Dlžníka za revolving či pohľadávkou Dlžníka na vrátenie preplatku jeho splátok podľa splátkového kalendára, príp. s pohľadávkou Dlžníka na vrátenie pomernej časti úrokov v prípade predčasného splatenia úveru.

20. Súd právne uzavrel vec nasledovne:

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že _____ na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 30. 6. 2016 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

31. Podľa § 3 citovaného zákona reklama alebo akákoľvek ponuka o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa uvádza úroková sadzba spotrebiteľského úveru alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa celkových

nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať zrozumiteľne, stručne a zreteľne vo forme reprezentatívneho príkladu tieto informácie: a) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, fixnú alebo variabilnú alebo obidve, b) podrobnosti o poplatkoch zahrnutých do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, c) celkovú výšku spotrebiteľského úveru, d) ročnú percentuálnu mieru nákladov, e) dobu splatnosti spotrebiteľského úveru, f) pri spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby na konkrétny tovar alebo službu výšku predajnej ceny tovaru alebo služby a výšku akejkoľvek zálohy, g) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a výšku a počet splátok. Ak je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok aj uzavretie poisťovnej zmluvy súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ak náklady súvisiace s touto poisťovnou zmluvou nemožno určiť vopred, uvedie sa v reklame zrozumiteľne, stručne a zreteľne aj informácia o povinnosti uzavrieť aj poisťovnú zmluvu. Ustanoveniami odsekov 1 a 2 nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.

32. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa

§ 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

36. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo podľa predložených listinných dôkazov a to karty klienta, ako aj výpisu z účtu, že z poskytnutého úveru vo výške 1 284,25 Eur (1 500,- Eur poskytnutých podľa úverovej zmluvy - 215,75 Eur, t.j. odplata za poskytnuté služby podľa článku 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby = 1 284,25 Eur), žalobca zaplatil žalovanému za obdobie do 13. 6. 2017 sumu 2 646,74 Eur.

37. Uzatvorená úverová zmluva je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali, t.j. veriteľ, ktorý konal v rámci svojej obchodnej činnosti a dlžník - spotrebiteľ, fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľskou zmluvou a poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na takýto vzťah je potrebné aplikovať okrem ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu žalobcu so žalovaným. Pritom nie je podstatné, podľa akého právneho predpisu ako Občianskeho zákonníka bola zmluva uzatvorená. Aj v takomto prípade je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v tom smere, že s poukazom na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

38. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobca žalobou žiada vydať bezdôvodné obohatenie z dôvodov, že úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov v dôsledku absencie zákonných náležitostí predmetnej

zmluvy o úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a to podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), teda v úverovej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, výške splátok istiny a iných poplatkov, údaj o splatnosti jednotlivých splátok zahrňujúc prvú a poslednú splátku, údaj o presnej výške úveru nesúlad ohľadnej výšky RPMN, nesprávne je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, ročná percentuálna miera nákladov prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov, v zmluve nie sú uvedené všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia. Dohoda o poskytnutí služby obsiahnutá v článku 8 bod 8.1 zmluvy o úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, rovnako dohoda, resp. súhlas so započítaním obsiahnutý v článku 10 zmluvných dojednaní zmluvy o úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

39. Ako vyplynulo z dokazovania, posudzovaná úverová zmluva bola uzatvorená písomne žalobcom dňa 15. 11. 2013 a žalovaným dňa 18. 11. 2013.

40. Pokiaľ ide o výšku, počet a termín splátok istiny úrokov a poplatkov, ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch sa nemá vykladať tak, že by bolo nevyhnutné uviesť, aká časť splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na poplatky, príp. by bolo nutné pri uzavretí zmluvy o úvere predložiť amortizačnú tabuľku, z ktorej tieto skutočnosti vyplývajú. Povinnosť tieto informácie uvádzať nevyplýva ani zo smernice EP a rady ES č. 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, navyše Európsky súdny dvor judikoval, že členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré smernica neupravuje. Taktiež podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 najvyšší súd konštatoval, že v zmluvách o spotrebiteľských úveroch nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, rozpis splátok osobitne na istinu, úroky a poplatky.

41. Ďalej je potrebné uviesť, že zmluva o úvere nemusí obsahovať osobitný údaj o dobe trvania zmluvy, ani údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, keďže v zmluve bol dohodnutý počet splátok úveru 42 a z tohto údaju žalobca mal možnosť zistiť, dokedy pri dohodnutom počte splátok bude úver splácať.

42. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti alebo nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytovania ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil tým, že pri údají o RPMN sa podľa citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet.

43. V predmetnej zmluve o úvere je nesúlad medzi RPMN uvedenom v žiadosti o poskytnutie úveru - bod 5 formuláru, ktorú tam vpísal žalovaný a úverovej zmluve - bod 6 formulára, ktorú tam taktiež vpísal žalovaný. Výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy - 70,01 % a iná v akceptácii - 67,60 %, teda v tejto časti ohľadom výšky RPMN je posudzovaná zmluva o úvere čiastočne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

44. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky uvedené v článku 8 bod 8.1 a bod 8.4 dohody o poskytnutí služby ako aj článok 10 zmluvných dojednaní zmluvy o úvere, podľa právneho názoru súdu, posudzované zmluvné podmienky sú neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom v tomto smere je potrebné poukázať na judikatúru Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/117/2017, sp. zn. 2Co/38/2017. Na základe úverovej zmluvy sa totiž žalovaný zaviazal, že poskytne žalobcovi úver vo výške 1 500,- Eur - bod 5 žiadosti o úver a skutočne vyplatil žalobcovi len sumu 1 284,25 Eur, čo odôvodnil tým, že ku dňu poskytnutia úveru podľa úverovej zmluvy bol splatný poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy o úvere vo výške 215,75 Eur, ktorý si žalovaný započítal proti úveru žalobcu. Dohoda obsiahnutá v článku 8 bod 8.1 a bod 8.4 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu nebolo skutočne dodané. Rovnako súhlas so započítaním v článku 10 zmluvných dojednaní zmluvy o úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo žalovaný poskytuje žalobcovi nižší úver, ako bolo dohodnuté zmluvou o úvere.

45. Žalobca zaplatil žalovanému platby v celkovej výške 2 642,74 Eur, čo je viac ako celková suma, ktorú mal žalobca podľa zmluvy o úvere vrátiť, preto je zrejmé, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, a to prijatím plnenia bez právneho dôvodu, resp. prijatím plnenia z neplatného právneho úkonu.

46. Žalovaný je preto povinný vrátiť žalobcovi rozdiel medzi skutočne čerpanou sumou a ním uhradenými splátkami (bez poplatkov a úrokov) vo výške 1 358,49 Eur.

47. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Keďže sa žalovaný dostal s vrátením bezdôvodného obohatenia žalobcovi do omeškania, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 358,49 Eur od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému, t.j. od 4. 4. 2018 do zaplatenia.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

51. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô ž e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.