

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011331
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123011331.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 04.12.2023, sp. zn. 37T/31/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. februára 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX. XXXXXXX XXXX v čase okolo 21.50 hod. na ulici C. D. v E., na odstavnej ploche úderom pravej ruky zovretej v päšť, rozbil 2 sklenené výplne vstupných dvojkřídlových dverí o rozmere 30 cm x 180 cm, nachádzajúcich sa v prednej časti autobusu Mestskej hromadnej dopravy linky č. 4, značky B., ev. č.: F., VIN číslo: G., čím spôsobil škodu spol. G. G., s.r.o. IČO: XX XXX XXX, vo výške 1.820,34 eur.

Za to mu bol podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 1.820,34 eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, podal prostredníctvom obhajcu, odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste a zároveň proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že žiadosťou zo dňa 27.11.2023, ktorá bola súdu doručená 29.11.2023 žiadal o odňatie a prikázanie veci, resp. podľa obsahu o spoločné konanie z dôvodu, že dňa 20.11.2023 sa konalo na Okresnom súde Galanta v jeho trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/35/2023 hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a následne bolo hlavné pojednávanie odročené za účelom vyžiadania správy o jeho správaní z ÚVTOS H. a obdobne postupoval i v tejto trestnej veci, pričom mal záujem, aby o všetkých trestných činoch, z ktorých je obžalovaný, prebiehalo jedno spoločné konanie, avšak o tejto žiadosti nebolo žiadnym spôsobom doposiaľ rozhodnuté a poukázal na ustanovenia § 18 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 23 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uviedol, že v oboch jeho trestných veciach vykonal vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a žiadosť podal najmä z dôvodu, aby táto skutočnosť bola zohľadnená pri ukladaní výšky trestu. S ohľadom na skutočnosť, že súd I. stupňa nerozhodol o jeho žiadosti, považuje uložený trest za neprimerane prísny. Poukázal na skutočnosť, že v súčasnosti si odpykáva trest odňatia slobody vo

výmere 3 roky v ÚVTOS H. a podľa jeho doterajších výsledkov správania sa je zrejmé, že už uložený trest má na neho prevýchovný a nápravný vplyv, a preto považuje trest uložený skorším rozsudkom za dostatočný, poukázal pritom na ustanovenie § 43 a § 44 Trestného zákona a s ohľadom na ustanovenie § 326 odsek 5 Trestného poriadku navrhol, aby odvolací súd vyžiadal kópiu spisu trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/35/2023.

Záverom navrhol, aby bol napádaný rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridŕžoval dôvodov odvolania v zmysle jeho písomného odôvodnenia a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že trest odňatia slobody je pre neho neprimeraný, pretože si odpykáva trest odňatia slobody 3 roky a je mu ľúto, čo sa stalo. V konečnom návrhu uviedol, že chce, aby bolo od jeho potrestania upustené.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné a vzhľadom na množstvo odsúdení obžalovaného považuje trest obžalovanému uložený v dolnej polovici trestnej sadzby skôr za mierny, v žiadnom prípade ho nemožno považovať za neprimerane prísny. Navrhol preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku, súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním. Z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste. Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými právnymi úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladanému trestu.

Námietky obžalovaného uvádzané v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku, že o žiadosti obžalovaného o odňatie a prikázanie veci, resp. o spoločné konanie s vecou vedenou Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/35/2023 nepovažoval krajský súd za relevantné s poukazom na odôvodnenie súdu I. stupňa v napadnutom rozsudku k žiadosti obžalovaného (postúpenie Okresnému súdu Galanta a následné vyjadrenie Okresného súdu Galanta s postupom v konaní). Krajský súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 23 Trestného poriadku, keďže ani súd I. stupňa nevzhliadol žiadne dôležité dôvody v zmysle ustanovenia § 23 odsek 1 Trestného poriadku, medzi ktoré možno zaradiť okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu, hospodárnosť konania, prístupnosť svedkov, vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania a pod. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody pre tento postup, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti je potrebné prizerať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov (R 6/1996) a dôležitými dôvodmi v zmysle

ustanovenia § 23 Trestného poriadku treba rozumieť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú neustrannosť a objektivitu súdneho konania, ako hlavný predpoklad spravodlivého rozhodnutia (R 80/2001). K danému krajský súd ešte dopĺňa, že obžalovaný svojím konaním doručeným na súd I. stupňa dňa 29.11.2023 žiadal o odňatie a prikázanie veci, pričom z obsahu tohto podania vyplýva, že žiada, aby bola odňatá z Okresného súdu Galanta jeho trestná vec vedená na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 1T/35/2023. K danému krajský súd udáva, že Okresný súd Nitra, ako súd I. stupňa v konaní vedenom pod sp.zn. 37T/31/2023 nedisponuje právomocou odňať vec postupom podľa § 23 odsek 1 Trestného poriadku inému súdu a následne ani Krajský súd v Nitre v odvolacom konaní v danej trestnej veci nemá právomoc odňať vec okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Nitre. Navyše postup navrhovaný obžalovaným v písomných dôvodoch jeho odvolania nie je možný ani z dôvodu, že výrok o vine, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku a následný postup súdu I. stupňa podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku nadobudol právoplatnosť.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, taktiež správne postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a pri jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Námietky obžalovaného o neprimeranosti trestu z dôvodu, že vec nebola odňatá a prikázaná na spoločné konanie Okresnému súdu Galanta, krajský súd považoval za irelevantné a ani skutočnosť, že si t. č. vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 3 roky (v inej trestnej veci), vzhľadom na to, že obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť rôzneho charakteru, nenaplnila zákonný dôvod na neuloženie trestu, resp. uloženie trestu v inej, nižšej výmere, keďže ani doteraz ukladané tresty u obžalovaného nespĺnili účel individuálnej ani generálnej prevencie.

Krajský súd súhlasí s argumentáciou súdu I. stupňa, že aj s poukazom na frekvenciu páchania trestnej činnosti, na pomery obžalovaného, na okolnosti prípadu, opakovanie protiprávných konaní obžalovaného, ani postihnutia v súdnych konaniach nevedli obžalovaného k očakávanej náprave a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach jeho nápravy, keďže ani hrozba uloženia priameho výkonu trestu odňatia slobody nevedla u obžalovaného k zmene jeho protispoločenského správania.

Na dosiahnutie účelu trestu, teda z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie, jeho výchovného pôsobenia, s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistené priťažujúce okolnosti, zistené poľahčujúce okolnosti a vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a hlavne možnosť nápravy, je pre obžalovaného trest odňatia slobody, uložený mu súdom I. stupňa, v trvaní 4 mesiace, preto trestom skôr miernym ako prísny a neprimeraným.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.