

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010182
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8615010182.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jaroslav Bugeľ, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 17. januára 2020, v trestnej veci proti obž. C. S. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. XXX, okr. B.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1) dňa 25.1.2015 v čase okolo 04.00 hod. pred barom zv. „Letisko“ v Gíraltovciach, okr. Svidník fyzicky napadol Q. N. tak, že doň trikrát sotil rukami a následne jedenkrát ho kopol do zadnej časti tela,

2) dňa 20.8.2017 v čase okolo 03.05 hod. na parkovisku za barom Letisko na ul. Dukelskej v Gíraltovciach fyzicky napadol V. K. tým spôsobom, že ho päšťou viackrát udrel do oblasti tváre, ktorú si V. K. chránil rukami, čím mu tak spôsobil ľahké zranenie, a to pomliaždenie zápŕstno-článkového kĺbu malíčka pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 10 dní,

t e d a

1) - dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

2) - inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

1) - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

2) - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d u j e obžalovaného spod obžaloby Okresného prokurátora vo Svidníku sp. zn. Pv 37/15/7712-20 zo dňa 11.9.2015 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že keď videl, že poškodený Q. N. telefonuje, vulgárne mu nadával a vyhrážal sa, že ak zavolá políciu, tak si ho nájde a zabije, a následne z miesta činu ušiel, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku dňa 14.9.2015 podal na obv. C. S. obžalobu pod č. Pv 37/15/7712-20 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 25.01.2015 v čase okolo 04.00 hod. pred barom zv. „Letisko“ v Giraltovciach, okr. Svidník fyzicky napadol Q. N. tak, že doň trikrát sotil rukami a následne jedenkrát ho kopol do zadnej časti tela a asi po 10 minútach, keď videl, že poškodený telefonuje, vulgárne mu nadával a vyhrážal sa, že ak zavolá políciu, tak si ho nájde a zabije a následne z miesta činu ušiel.

Dňa 21.12.2018 podal okresný prokurátor vo Svidníku ďalšiu obžalobu na obv. C. S. pod č. Pv 392/17/7712-25 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.8.2017 v čase okolo 03.05 hod. na parkovisku za barom Letisko na ul. Dukelskej v Giraltovciach fyzicky napadol V. K. tým spôsobom, že ho päťou viackrát udrel do oblasti tváre, ktorú si V. K. chránil rukami, čím mu tak spôsobil ľahké zranenie, a to pomliaždenie záprstno-článkového kĺbu malíčka pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 10 dní.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.1.2020 zistil, že na okresný súd boli podané dve obžaloby na obv. C. S. pod sp. zn. Pv 37/15/7712-20 zo dňa 11.9.2015 a č. Pv 392/17/7712-25 zo dňa 20.12.2018. Na tomto hlavnom pojednávaní v zmysle § 21 ods. 3 Tr. por. súd spojil tieto obžaloby na spoločné konanie s tým, že veci Okresného súdu Svidník vedené pod sp. zn. 1T/9/2018 a 1T/133/2015 budú vedné pod sp. zn. 1T/133/2015.

Ku skutku uvedeného vo veci 1T/133/2015 po vykonanom dokazovaní okresný súd uvádza nasledovné.

V tejto trestnej veci okresný súd rozhodol na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2018 rozsudkom, kde uznal obžalovaného C. S. za vinného z prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a uložil mu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Proti tomuto rozsudku podal tak obžalovaný, ako aj okresný prokurátor odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove rozhodol dňa 29.5.2019 pod sp. zn. 3To/50/2018, kde podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V dôvodoch uznesenia uviedol, že obžalovaný v odvolaní podanom prostredníctvom obhajcu správne uviedol, že obžaloba bola okresným prokurátorom podaná pre dva samostatné skutky, ktoré síce boli v obžalobe prokurátora nesprávne formulované len ako jeden skutok, keďže z vykonaného dokazovania je zjavné a toto nebolo sporné, že konflikt medzi obžalovaným a poškodeným sa mal ukončiť odchodom poškodeného do budovy, následne obžalovaný a svedkovia, jeho priatelia uvádzali, že odchádzali po tomto domov, a to či už autobusom alebo autami, a že v čase údajného napadnutia poškodeného pištoľou sa už pred barom nenachádzali. Teda ani poškodený ani obžalovaný netvrdili, že by snád útoky či už z jednej alebo druhej strany pokračovali. Pokiaľ preto okresný súd vypustil časť skutku, v skutočnosti nerozhodol o jednom skutku spôsobom, ktorý by bol v súlade so zákonom. Okresný súd buď mal obžalovaného uznať vinným aj z tohto skutku alebo ho oslobodiť, prípadne postúpiť vec na priestupok, avšak v žiadnom prípade nebolo možné o tomto skutku

obžaloby nerozhodnúť, resp. vypustiť skutok. Už z tohto dôvodu bolo potrebné vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Navyše s existenciou rozporov a výsledkom ich odstraňovania sa súd prvého stupňa náležite nevysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia tak, aby zodpovedalo požiadavke ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. poriadku a vykonané dôkazy hodnotil nelogicky.

Podľa § 168 ods.1 Tr. poriadku, ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Na tomto mieste považuje krajský súd za potrebné uviesť, že vychádzajúc z čl. 46 úst. zák. č. 460/1992 Zb., t. j. Ústavy SR, má nepochybne každý právo na súdnu ochranu. Aby toto právo malo reálny obsah, nevyhnutne musí zahŕňať aj právo na jasné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia súdu, aby z neho bolo zrejmé dodržiavanie zákonných ustanovení predstavujúcich rámec postupu súdu garantujúci vylúčenie svojvôle z jeho postupu. Tomuto potom korešponduje aj citované ustanovenie § 168 ods. 1 Tr. poriadku obsahujúce minimálny rozsah, aký musí obsahovať každé odôvodnenie rozhodnutia súdu v trestnej veci.

Z ustálenej súdnej praxe neplynie, že by na preukázanie viny bol potrebný určitý počet dôkazov alebo svedkov. Nelogicky vyznieva hodnotenie dôkazov súdu prvého stupňa, pokiaľ tento de facto považoval svedka poškodeného za hodnoverného, pokiaľ vypovedal o tom, ako ho obžalovaný mal sotiť a kopnúť a na druhej strane nie je zrejmé, prečo považoval jeho výpoveď za nevierohodnú, pokiaľ vypovedal o vyhrážkach, keď poškodený o týchto okolnostiach ihneď podal trestné oznámenie, mal privolať policajnú hliadku na čísle 158 a práve tieto vyhrážky a použitie zbrane v ňom mali vyvolať taký strach, že volal políciu. Pokiaľ okresný súd považoval poškodeného za nevierohodného, bolo potrebné uviesť, aké dôvody ho k tomu viedli, prípadne bolo potrebné dopočuť či už svedkov policajtov, ktorí vykonávali zákrok na mieste samom alebo svedkov, s ktorými mal obžalovaný na diskotéku prísť. Skutočnosť, že k okolnostiam vypovedal len sám poškodený, nemôže byť takým dôvodom ktorá by sám osebe znamenal, že sa skutok nestal. Pokiaľ okresný súd dôvodil, že poškodený neopoznal pri rekognícii ako osobu, ktorá naňho mala mieriť pištoľou, žiadneho z na diskotéke prítomných priateľov obžalovaného, ani z toho podľa názoru krajského súdu nie je možné odvodiť, že k tomu nedošlo alebo, že by išlo o úplne iné osoby, keďže možno predpokladať, že na diskotéke sa zúčastnili aj iné osoby, okrem tých ktorí na diskotéku prišli s obžalovaným, navyše obžalovaného mal poškodený poznať zo školy a osoba s pištoľou mala byť pre neho neznámou osobou a preto ho nutne nemusel opoznať pri rekognícii, keďže jeho prítomnosť mal vnímať len krátky čas.

Okresný súd na základe uznesenia krajského súdu dopočul na hlavnom pojednávaní dňa 17.1.2020 obžalovaného k tomuto skutku, kde obžalovaný uviedol, že napriek tomu, že jeho obhajca navrhol uzavrieť zmier medzi ním a poškodeným Q. N., vzhľadom na tú skutočnosť, že návrh obhajcu na uzatvorenie zmiernosti okresný súd zamietol, uviedol, že tú časť skutku, kedy sa mal poškodenému Q. N. vyhrážať, že keď zavolá políciu, tak si ho nájde a zabije, že to nie je pravdou a zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania dňa 4.12.2015.

Obžalovaný C. S. v prípravnom konaní pri výpovedi zo dňa 26.3.2015 uviedol, že čo sa týka incidentu, ku ktorému došlo dňa 25.1.2015 okolo 04.00 hod. došlo tak, že bol s partiou, s ktorou prišiel do baru, pred barom, vtedy k nim došiel poškodený N., ktorý zaútočil na V. W., pričom on sa tohto zastal, N. odstrčil a keď tento nadával, jedenkrát ho kopol do zadku. Poprel, aby sa poškodenému vyhrážal zabitím, prípadne mu priložil pištoľ k hlave. Obdobne vypovedal aj pri výpovedi dňa 24.4.2015, kedy ešte uviedol, že do poškodeného sotil a následne ho kopol do zadku. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015 zotrval na výpovediach z prípravného konania, uviedol, že poškodený mal vypité poriadne a vulgárne im nadával. Taktiež poprel, aby sa mu vyhrážal zabitím, ak zavolá policajtov.

Ďalej okresný súd vychádzal z výpovedí poškodeného a svedkov, pričom poškodený Q. N. v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 25.1.2015 uviedol, že keď bol pred barom, tak k nemu pristúpila skupina ľudí, kde bol aj páchatel, ktorého poznal, lebo spolu chodili na Dopravné učilište v Prešove. Tento do neho najprv drgol a potom ho dvakrát otvorenou dlaňou udrel po tvári. On na to nereagoval, odišiel naspäť do baru. Neskôr, keď vyšiel opätovne z baru a išiel telefonovať, ten istý chlapec k nemu pristúpil, chytil ho pod krk a jedenkrát ho udrel dlaňou po tvári. V tom čase k nemu prišiel jeden z tejto partie, priložil mu k hlave pištoľ a páchatel uviedol, že ak zavolá políciu, tak si ho nájde a zabije.

V prípravnom konaní pri výsluchu dňa 31.8.2015 uviedol, že chlapec, ktorého poznal, lebo s ním chodil do Prešova do školy, k nemu bez slov pristúpil, sotil do neho rukami asi trikrát a následne ho kopol do zadnej časti tela. Keď neskôr telefonoval, tak k nemu tento chlapec pristúpil, chytil ho pod krk a udrel ho otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Hneď potom k nemu pristúpili ďalší štyria chlapci, z ktorých jeden vytiahol z vnútorného vrečka bundy pištoľ a túto mu držal asi 5 sekúnd pri hlave. Pri ďalšej výpovedi dňa 26.3.2015 uviedol, že páchatel ho bez slov fyzicky napadol, sotil ho rukami a následne ho kopol. Keď neskôr volal s telefónom, tak k nemu opätovne pristúpil, chytil ho pod krk a udrel dlaňou do oblasti tváre. Poškodený pri všetkých týchto výpovediach neuvádzal, aby on predtým mal niekoho z tejto skupiny napadnúť.

Pri ďalšej výpovedi dňa 5.2.2015 opätovne zopakoval údaje uvedené v predchádzajúcich výpovediach z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015 uviedol, že trvá na výpovedi z prípravného konania, pričom uviedol, že keď vychádzal z baru, pri dverách stáli nejakí chlapci a jeden z nich mu povedal, že je „tlstôch“. On k nemu pristúpil a sotil do neho. Ale presne si na to nepamätá. Vzápätí k nemu pristúpil chlapec, ktorý s ním chodil do školy, tento ho sotil a kopol ho do zadku. Nato on odišiel do baru. Keď opätovne vyšiel z baru, vtedy k nemu pristúpil jeden z mládencov, ktorý mal v ruke pištoľ a priložil mu ju k čelu s tým, že čo robí frajera. On vtedy volal policajtov a vtedy mu povedal obžalovaný, že keď zavolá políciu, tak si ho nájde a zabije ho.

V prípravnom konaní bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a poškodeným dňa 26.3.2015. Pri tejto konfrontácii obžalovaný zotrval na svojich výpovediach. Uviedol, že poškodeného sotil a kopol ho do zadku, avšak sa mu nevyhrážal, tobôž nie so zbraňou. Poškodený uviedol, že keď telefonoval, tak prišli k nemu traja alebo štyria chlapci, obžalovaný ho chytil pod krk a vyhrážal sa mu, že ak zavolá políciu, tak ho zabije. Následne kamarát obžalovaného vytiahol zbraň a priložil mu ju k hlave.

Z výpovedi svedka ml. P. S., brata obžalovaného, vyplýva, že tento pri výpovedi dňa 26.3.2015 uviedol, že videl, že poškodený zaútočil na V. W., kde ho sotil a jeho brat C. S. sa ho zastal a povedal mu, aby prestal. Poškodený začal nadávať jeho bratovi a vtedy ho brat odstrčil rukami asi 2-krát a kopol ho do zadku. On nevidel, aby sa poškodenému niekto vyhrážal, alebo mal pri sebe nejakú zbraň. Na tejto výpovedi zotrval aj pri nasledujúcej výpovedi dňa 25.1.2015 a pri výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015.

Z výsluchu svedka ml. M. K. zo dňa 26.3.2015 vyplýva, že neznámy chlapec sotil do V. W. a vtedy k nemu prišiel obžalovaný a povedal mu, aby odišiel preč. Iné udalosti on nevidel. Obdobne vypovedal aj pri výpovedi dňa 25.1.2015 a na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015.

Svedok V. W. pri výpovedi dňa 24.4.2015 uviedol, že keď stáli pred barom, tak neznámy muž do neho sotil a vtedy sa ho zastal obžalovaný, ktorý párkrát strčil do toho chlapa a kopol ho do zadku. Svedok uviedol, že nevidel, aby sa niekto neznámemu chlapovi vyhrážal alebo pri vyhrážkach použil zbraň. Obdobne vypovedal pri výpovedi dňa 10.4.2015 a na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015.

Svedok Y. R. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 26.3.2015 uviedol, že neznámy chlap niečo povedal obžalovanému, čo však hovoril, to uviesť nevie. Následne strčil do V. W. a nato obžalovaný sotil do tohto chlapa a kopol ho do zadku. Ani tento svedok nevidel, aby sa niekto poškodenému vyhrážal, prípadne na vyhrážky použil zbraň. Obdobne vypovedal pri ďalšej výpovedi v prípravnom konaní dňa 25.1.2015 a na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2018 bola prečítaná výpoveď svedkyne ml. K. F. zo dňa 4.6.2015, ktorá uvádzala, že nevidela, aby obžalovaný niekoho napadol, ale myslí si, že neznámy chlap sotil do obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy, nachádzajúce sa v spisovom materiáli, pričom zo zápisníc o rekognícii osoby zo dňa 5.2.2015 je zrejmé, že poškodený pri opoznávaní osôb, ktoré mali byť prítomné na mieste činu spolu s obžalovaným a z ktorých niektorá mala použiť zbraň, po tom, čo videl fotografie, na ktorých sú svedkovia P. S., V. W., M. K., Y. R., neopoznal ani jedného z týchto svedkov ako osobu, ktorá sa nachádzala na mieste činu, prípadne mala použiť zbraň.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní mali obžalovaný a poškodený možnosť sa oboznámiť s fotodokumentáciou z kamerového záznamu vonkajšieho priestoru baru „Letisko“ v meste Giraltovce zo dňa 25.1.2015, tak obžalovaný, ako aj poškodený uviedli, že na fotografiách sú oni a na týchto je vidieť priebeh udalosti v kritickú noc.

Zo záznamu zo dňa 23.4.2015 vyplýva, že majiteľ baru „Letisko“ Q. H. uviedol, že na kamerovom zázname z vonkajšieho priestoru baru Letisko zo dňa 25.1.2015 nebol zmenený čas, a preto sa na zázname nachádza čas o jednu hodinu viac.

Taktiež sa okresný súd oboznámil so spisom Okresného úradu Svidník č. OU-SK-OVVS-2015/005795, z ktorého súd čítal rozhodnutie zo dňa 2.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015 a z ktorého vyplýva, že obvinený Q. N. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 25.1.2015 v čase okolo 03.45 hod. pred vchodom do baru „Letisko“ na ul. Dukelskej v Giraltovciach sotil do V. W., bytom K. 1, okr. A., pričom mu nespôsobil žiadne zranenie a bola mu uložená sankcia „Pokarhanie“.

Krajský súd v uznesení, ktorým vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, uviedol, že okresný súd má zvážiť, či nebude potrebné vypočuť ďalších svedkov alebo policajtov, ktorí vykonávali zákrok na mieste samom alebo svedkov, s ktorými mal obžalovaný na diskotéku prísť. Okresný súd zvažoval výsluch príslušníkov polície, ktorí prišli na miesto spáchania skutku, a to ppráp. Q. F. a npráp. W. J.. Vzhľadom však na úradný záznam pod č. Dú: 34/2015 zo dňa 25.1.2015 (čl. 102 spisu 1T/133/2015) nepovažoval za potrebné týchto policajtov vypočuť, nakoľko ako to vyplýva z tohto úradného záznamu, hliadka polície prišla na miesto spáchania skutku až po tom, čo mal byť tento skutok dokonaný, teda páchanie skutku príslušníci polície nevideli. Títo v tomto úradnom zázname iba uvádzali skutočnosti, ktoré im oznámil poškodený Q. N.. Čo sa týka ďalších svedkov, ktorí mali prísť na diskotéku spolu s obžalovaným, je potrebné uviesť, že títo svedkovia, mená ktorých uviedol obžalovaný, boli na hlavnom pojednávaní už vypočutí, resp. boli čítané ich výpovede.

Vo vzťahu k hodnovernosti výpovede poškodeného Q. N. je opätovne potrebné uviesť, že pre skutok, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, okresný súd uveril tejto výpovedi poškodeného, a to aj vzhľadom na výpoveď obžalovaného, ktorý v podstate priznal spáchanie tohto skutku, ako aj na výpovede svedkov P. S., V. W. a Y. R.. Z výpovedí obžalovaného a vyššie uvedených svedkov je zrejmé, že ku skutku tak, ako je uvedený v bode 1) rozsudku došlo a tento spáchal obžalovaný C. S.. Vo vzťahu k návrhu obhajcu obžalovaného, aby tento skutok bol postúpený na priestupok tak, ako bol za priestupok stíhaný aj poškodený, tu je potrebné uviesť, že poškodený Q. N. bol priestupkovo stíhaný, pretože mal napadnúť kamaráta obžalovaného takým spôsobom, že mu mal vulgárne nadávať a do neho sácať. Zo skutku uvedeného v bode 1) tohto rozsudku vyplýva, že obžalovaný mal 3-krát sotiť do poškodeného a kopnúť ho do zadnej časti tela. Je teda zjavné, že intenzita útoku obžalovaného bola podstatne vyššia ako intenzita útoku poškodeného na kamaráta obžalovaného V. W.. Preto okresný súd dospel k záveru, že skutok pod bodom 1) tohto rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný C. S.. Následne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý okresný súd oslobodil, je potrebné uviesť, že v tejto časti okresný súd neuveril výpovedi poškodeného, a to z tohto dôvodu, že poškodený menil výpovede v štádiu prípravného konania, kedy pri trestnom oznámení uvádzal, že pištoľou mu na hlavu mieril obžalovaný a pri ďalších výpovediach v prípravnom konaní vypovedal, že pištoľ mu k hlave priložil niekto z kamarátov obžalovaného. Taktiež jeho výpoveď nie je podporená žiadnym priamym ani nepriamym dôkazom, kde poukazuje okresný súd aj na vykonané rekognície, pri ktorých poškodený neopoznal ani jedného z kamarátov obžalovaného, s ktorými prišiel na diskotéku, aby to bola osoba, ktorá mu mala ku hlave priložiť pištoľ. Vzhľadom

na použitie zásady „in dubio pro reo“ potom okresný súd spod tohto skutku uvedeného v obžalobe obžalovaného C. S. v zmysle ust. § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

K vyššie uvedenému odseku okresný súd uvádza aj tú skutočnosť, ktorá je uvedená v uznesení krajského súdu, že na diskotéke bolo množstvo iných osôb, pričom nie je vylúčené, že tento skutok mohla spáchať aj úplne iná osoba ako obžalovaný a jeho kamaráti.

Ku skutku uvedeného vo veci sp. zn. 1T/9/2018 okresný súd uvádza nasledovné.

Vo veci konal okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 17.1.2020, kde vypočul obžalovaného, poškodeného V. K., čítal výpovede svedkov Q. A., Q. K., V. W. K., Q. D., P. S., M. K. a W. K. a oboznámil listinné dôkazy.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obžalovaný C. S. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Okresný súd v súlade s ust. § 258 ods. 4 Tr. por. čítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22.10.2018, kde obžalovaný uvádzal, že uzatvoril s poškodeným V. K. dohodu o zmieri.

Pri výpovedi zo dňa 8.2.2018 uviedol, že k celému incidentu došlo v bare Letisko v Giraltovciach. Tam do neho Q. A. strčil a vyrýval. Keď odchádzali z baru, volali šoféra M. K., ktorý prišiel pre nich. Išli k autu a pri bare Centrum ich napadli K. s A. takým spôsobom, že brata P. napadli bejzbalovou palicou. Keď prišli k autu, išla okolo nich policajná hliadka. K tejto policajnej hliadke prišli A. a K., pričom vtedy svedok A. na neho zaútočil rukami a fyzicky ho napádal. On mu úder päťou opätovoľoval a vyslovene celý konflikt mal s A. a nie s niekým iným. Po tom, čo ich polícia vyzvala, aby s tým prestali, nasadli do auta a išli domov.

Poškodený V. K. v prípr. konaní 12.10.2018 uviedol, že nežiada náhradu spôsobenej škody, pretože medzi ním a obvineným bola podpísaná zmluva, ktorej predmetom bolo aj vyplatenie škody, ktorá mu vznikla. Kedy došlo k vyplateniu peňazí, to uviesť nevedel a k veci nechce ďalej nič uviesť.

Dňa 30.1.2018 vypovedal, že vo večerných hodinách dňa 20.8.2017 boli napadnutí pri bare Letisko. Tých, čo ich napadli, vôbec nepozná. On bol napadnutý päťami a napadol ho C. S.. Udieral ho do oblasti tváre a tiež bol udretý do pravej ruky do malíčka, ktorý mal aj zranený. On nekopal do nikoho, iba sa bránil pred útokom, a to odstrkovaním a údermi. Pred týmto incidentom nemal s nikým žiaden konflikt. Ďalej uviedol, že bitku začal C. S.. Nie je pravda, aby A. niekoho udrel bejzbalovou palicou, lebo táto tam vôbec nebola.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.1.2020 vypovedal, že trvá na výpovedi z prípravného konania a keďže videl konflikt medzi dvoma skupinami ľudí, zavolať príslušníkov polície, ktorým po ich príchode všetko vysvetľoval. Keď došli na miesto konfliktu policajti, vtedy bol napadnutý obžalovaným, ktorý mu spôsobil aj poranenie malíčka pravej ruky. K poraneniu ruky došlo v čase, keď spadol na zem a bol napadnutý obžalovaným. Obžalovaný namietal výpoveď poškodeného s tým, že tam bolo viacero ľudí a mohol ho napadnúť aj niekto iný.

Na výpovedi z prípravného konania zotrval aj pri ďalšej výpovedi zo dňa 2.12.2017.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná v súlade s ust. § 263 ods. 1 Tr. por. výpoveď svedka Q. A., ktorý dňa 2.12.2017 uviedol, že potom, čo bol incident na schodoch diskotéky, poškodený V. K. volal policajtov. Keď došli policajti na miesto skutku, išli spolu s K. k policajtom, kde V. K. hovoril policajtom, čo sa stalo. Vtedy obaja S. spolu s ďalšími ich opäť napadli tak, že ich začali biť päťami, kde sa ani nestíhol brániť. Bol tam ten vysoký S., ktorý ho opakovne udieral päťami a potom skočil aj do V. K. a pravdepodobne vtedy mu spôsobil poranenie ruky. Následkom útoku on spadol na zem. Taktiež uviedol, že žiadna bejzbalka tam nebola.

Ďalej bola čítaná výpoveď svedka Q. K., brata poškodeného, ktorý pri výpovedi dňa 2.12.2017 uviedol, že po tom, čo bol incident, kedy videl ako na seba kričia S. a Q. A. s bratom, kedy došlo k tomu, že do seba sácali a nadávali si, išli k autu, no medzitým brat volal políciu. Keď prišla polícia, išli k hliadke a

brat im vysvetľoval, čo sa stalo. Útočníci išli okolo nich a vtedy brat povedal, že to boli tí, čo ich napadli. Vtedy ich opätovne táto skupina napadla, no, kto bil brata, to povedať nevedel.

Svedkyňa V. W. K., príslušníčka polície, dňa 11.10.2018 uvádzala, že boli privolaní, že v blízkosti baru Letisko v Giraltovcich mal byť napadnutý nejaký chlapec. Keď prišli na miesto, prišiel tam ten, čo telefonicky oznámil napadnutie, a uviedol, že ho niekto napadol, no nevedel uviesť, kto. Potom, keď zbadal skupinku, ktorí mali jeho a jeho kamarátov napadnúť, ukázal na nich, že sú to tí, ktorí ho napadli. Vtom tí chlapci, ktorých označil, pribehli k služobnému vozidlu a začala „mela“. Počula som slovné nadávky a lietali tam ruky. Kto koho napádal, to presne uviesť nevie, keďže tam bolo asi 10 ľudí, takže presne sa útočníkov identifikovať nedalo. Jeden z tých, čo boli napadnutí, uviedol, že ho bolí prst.

Svedok W. J. pri výpovedi z prípravného konania dňa 22.10.2018 uviedol, že boli operačným dôstojníkom vyslaní na preverenie oznámenia. Oznamovateľom bol p. K.. Keď prišli na miesto skutku, došiel k nim oznamovateľ a ďalší jeho dvaja kamaráti. Vtom z ničoho nič pribehli k služobnému autu traja alebo štyria, kde všetci pobehovali okolo zadnej alebo bočnej časti auta a napádali jeden druhého. Osoby sa napádali pästami a sácaním. Po výzvach, aby sa prestali napádať, ktoré neboli akceptované, privolali posily. Oznamovateľ v čase, keď ho viezli v aute, sa sťažoval, že ho bolí prst a keď prišli na oddelenie, tak sa sťažoval na čoraz väčšiu bolesť. Pýtal sa ho, kto mu spôsobil poranenie, no meno nevedel uviesť. Povedal, že zranenie mu spôsobil ten holohlavý a vyšší.

Samosudca okresného súdu ďalej čítal výpovede svedkov Q. D., príslušníka PZ, ktorý pri výpovedi dňa 11.10.2018 uviedol, že boli vyslaní na miesto na preverenie oznámenia k baru Letisko v Giraltovcich. Na mieste bola väčšia skupina ľudí, pri ktorých sa zastavili. Vznikla medzi nimi roztržka a následne ich rozdelili od seba. Pri konflikte sa osoby naťahovali a slovné sa napádali. Myslí, že jedného mali v aute. Nevie, kto bol iniciátorom, napádali sa vzájomne. Pri konflikte bolo asi 8 ľudí.

Svedok P. S., brat obžalovaného, pri výpovedi zo dňa 8.2.2018 uviedol, že chlapec, ktorý mal silnejšiu postavu, začal urážať jeho brata. Potom ako to utíchlo, chceli ísť domov a po ceste na parkovisko za bar Letisko, kde ich čakal M. K., ten chlapec ho čakal s pálkou, udrel ho po nohe. Následne spadol na zem a tam ho ešte udrel päťou do tváre. Oni potom odišli a keď išli po 15 min. naspäť na parkovisko, tak videli tých chlapcov, s ktorými mali konflikt, že niečo vysvetľujú policajtom. Chceli policajtom povedať svoju verziu a keď sa k nim približovali, tak ten chlapec silnejšej postavy napadol brata C.. Udrel ho päťou do tváre. To, či brat opätovne udery, to uviesť nevedel. Videl iba to, že brat mal konflikt s tým chlapcom silnejšej postavy. Či jeho brat udrel poškodeného V. K., to uviesť nevedel.

Pri ďalšej výpovedi dňa 30.11.2017 zotrval na predchádzajúcej výpovedi. Uviedol aj tú skutočnosť, ako jeho brat hádzal fľašu, lebo mal nervy.

Svedok M. K. pri výpovedi dňa 8.2.2018 uviedol, že prišiel autom pre brata W., C. S. a P. S. na parkovisko za bar Letisko. Tam mu povedali, že P. zbili bejzbalkou. Videli, že prišla polícia a k tejto išli chlapci, ktorí zbili P.. Potom spolu s bratom, C. a P. S. išli k hliadke. Táto skupina chlapcov, keď si ich všimli, vyvolala konflikt. Vtedy ho brat odstrčil, aby sa do toho nemiešal, rozťahli ich policajti a išli domov. Keďže bola tma, tak si nespomína, kto koho napádal. To, že niekomu vzniklo poranenie, sa dozvedel až na polícii.

Aj pri výpovedi zo dňa 1.12.2017 vypovedal obdobne ako je to vyššie uvedené.

Svedok W. K. pri výpovedi dňa 9.7.2018 uviedol, že na diskotéke vznikol konflikt, kedy sa obžalovaný naťahoval s jedným chlapcom, ktorý bol silnejšej postavy. Ako to presne prebiehalo, to uviesť nevedel. Pred barom pri policajnom aute došlo k naťahovačkám, pričom on nikoho nenapadol. On žiadnu bitku nevidel, videl len ako sa obžalovaný s poškodeným naťahovali. Pri výpovedi dňa 27.12.2017 uviedol, že nevidel, aby mal obžalovaný spôsobiť poranenie chlapcovi v maskáčovom tričku.

Tak obžalovaný, poškodený, ako aj svedkovia zotrvali na svojich výpovediach aj pri konfrontáciách, ktoré boli vykonané v štádiu prípravného konania.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, najmä lekáorskými správami a úradným záznamom polície, potom dospel okresný súd pri hodnotení výpovedí jednotlivých svedkov, jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por., že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný C. S..

Obžalovaný síce popieral spáchanie skutku, avšak z jeho spáchania bol usvedčený výpoveďou poškodeného V. K., ktorý vo svojich výpovediach a konfrontácii uviedol, že on zavola policajtov a pri policajnom aute bol napadnutý obžalovaným, ktorý mu spôsobil poranenie malíčka pravej ruky, v dôsledku čoho podal trestné oznámenie a bol aj na ošetrovaní, kedy doba liečenia trvala asi 10 dní. Výpoveď poškodeného bola potvrdená aj výpoveďou svedka Q. A., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že videl ako mal obžalovaný napadnúť poškodeného. Taktiež z výpovede príslušníčky polície V. W. K. vyplýva, že videla konflikt, kedy chlapcov zúčastnených na konflikte rozťahovali a vtedy k nim prišiel oznamovateľ, ktorý mal poranenú ruku. Tohto odviezli na políciu a následne na ošetrovanie. Obdobne ako svedkyňa V. K. vypovedal aj príslušník polície W. J., ktorý vypovedal, že keď viezli oznamovateľa v aute, tento hovoril, že ho bolí pravá ruka a že hovoril, že bol napadnutý tým holohlavým a vyšším. Z výpovedí svedkov Q. D., P. S., M. K. a W. K. je zrejmé, že títo vypovedali, že nevideli, aby obžalovaný mal napadnúť poškodeného. Tu však poukazuje okresný súd na tú skutočnosť, že títo svedkovia sú kamaráti obžalovaného a svedok P. S. je jeho bratom, a teda v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa trestnej zodpovednosti, títo vypovedali iba v prospech obžalovaného.

Z lekárskeho správ je zrejmé, aké poranenia utrpel poškodený V. K. a aká doba liečenia na tieto poranenia bola stanovená ošetrovujúcim lekárom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného je treba uviesť, že obžalovaný v odpise registra trestov záznam nemá, vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný 7 záznamov, pričom jeden z 5.3.2014, kedy sa mal obžalovaný napádať a urážať na mieste verejnosti prístupnom s N. X.. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený pozitívne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu sa okresný súd riadil ust. § 34 Tr. zák. a s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na vykonané dôkazy vo vzťahu k obžalovanému C. S. zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. j) Tr. zák., a teda že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. Trestná sadzba z činu najprísnejšie trestného, a to prečinu výtržníctva, je v rozpätí až do 3 rokov. Okresný súd ukladal obžalovanému úhrnný trest v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zák., a to vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a následne uložil obžalovanému s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, mierny výchovný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Vzhľadom na odôvodnenie skutku uvedeného vo veci 1T/133/2015, kedy sa mal obžalovaný vyhrážať poškodenému Q. N., že ak zavola políciu, tak ho nájde a zabije, tento skutok súd oslobodil v zmysle § 285 písm. c) Tr. por., lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Okresný súd sa ďalej zaoberal návrhom obhajcu obžalovaného na konanie o zmieri, keďže obžalovaný predložil súdu dohodu o zmieri zo dňa 16.10.2018 na čl. 184 vo veci 1T/9/2018 a prehlásil na hlavnom pojednávaní, že má ústnu dohodu o zmieri aj s poškodeným Q. N. vo veci sp. zn. 1T/133/2015, dospel k záveru, a to vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal dva obdobné skutky kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a taktiež s prihliadnutím na výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, že takéto konanie nie je možné, a preto tento návrh na konanie o zmieri na hlavnom pojednávaní zamietol.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.