

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 40Ek/1947/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120433350  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120433350.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom AK Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., o vymoženie 364,94 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jaromír Pavlík, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 120EX 118/21, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/1947/2020 zo dňa 07. 12. 2022, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/1947/2020 zo dňa 07. 12. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/1947/2020 zo dňa 07. 12. 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.11.2020 domáhal od povinného vymoženiu 364,94 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku sp. zn. 135/06/19 zo dňa 06.02.2020 vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o.. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 17.02.2021 tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 120EX 118/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil aj tým, že exekučný titul mu nebol doručený do vlastných rúk a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 40Ek/1947/2020 zo dňa 07. 12. 2022 exekúciu zastavil (I. výrok), oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal (II. výrok) a oprávneného zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36,00 eur (III. výrok). Záver o zastavení exekúcie odôvodnil predovšetkým tým, že rozhodcovský súd neskúmal riadne adresu povinného, preto nebol exekučný titul povinnému riadne doručený.

4. Proti uzneseniu o zastavení exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že rozhodcovský súd nemal dôvod zisťovať inú adresu povinného, keď zásielka sa vrátila rozhodcovskému súdu s poznámkou poštového doručovateľa ako „neprevzatá v odbernej lehote“.

5. K sťažnosti sa vyjadril povinný, ktorý uviedol najmä, cit.: „zopakujem, že som bol v čase jeho vydania preukázateľne vo výkone trestu odňatia slobody, takže som si ho v mieste môjho trvalého bydliska prevziať nemohol nie z mojej viny a to, čo poštová doručovateľka vyznačila na vrátenej zásielke, teda či adresát neznámy alebo neprevzaté v odbernej lehote, som ja nijakým spôsobom ovplyvniť nemohol a nevedel, no mám zato, že ak sa dve zásielky a to výzva na žalobnú odpoveď aj rozhodcovský rozsudok

vrátili rozhodcovskému súdu, tak mal dôvod na ďalšie konanie a zisťovanie adresy povinného, v súlade najmenej so zásadami spravodlivosti a právom na spravodlivé súdne konanie.“

6. Oprávnený k vyjadreniu povinného uviedol najmä, cit: „Pošta pri doručovaní zásielok do vlastných rúk postupuje podľa bodu 21.1. Poštových podmienok Zásielky (okrem poštových poukazov), ktorých uloženie oznámila Slovenská pošta adresátovi, zásielky adresované Poste restante, a zásielky adresované do miest bez doručovacej služby, ak si adresát nezvolil náhradný spôsob dodávania, si môže adresát alebo oprávnený prijímateľ prevziať počas plynutia odbernej lehoty, ktorá je 18 kalendárnych dní. V prípade neprevzatia zásielky v odbernej lehote Slovenská pošta postupuje podľa bodu 22.1.2 a 22.1.3 Poštových podmienok, na základe ktorých v tomto prípade vyznačila dôvod nedoručiteľnosti zásielky „neprevzal v odbernej lehote.“

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“), stály rozhodcovský súd doručuje písomnosti spotrebiteľovi do vlastných rúk na adresu uvedenú v spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, alebo na inú adresu oznámenú spotrebiteľom alebo zistenú stálym rozhodcovským súdom najmä z listín, ktoré sú obsahom spisu. Stály rozhodcovský súd je na účely doručovania oprávnený požiadať bezplatne o súčinnosť pri zisťovaní adresy spotrebiteľa register obyvateľov Slovenskej republiky. Ak sa nepodarilo doručiť písomnosť spotrebiteľovi na žiadnu z uvedených alebo zistených adries, považuje sa písomnosť za doručенú po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená.

9. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti sťažnosťou napadnutého uznesenia reaguje na podstatné argumenty uvedené v sťažnosti oprávneného. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nepovažuje rozhodcovský rozsudok za vykonateľný exekučný titul.

10. Doručovanie upravuje zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v ustanovení § 33 ods. 2. Uvedené ustanovenie upravuje tak adresy na doručovanie, ako aj možnosť uplatnenia tzv. fikcie doručenia. Ako bez pochybností vyplýva z tretej vety uvedeného ustanovenia, až v prípade, ak sa nepodarí doručiť písomnosť na žiadnu z uvedených (prvá veta) alebo zistených adries (druhá veta), považuje sa za doručенú aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená. Rozhodcovský súd opomenul pri doručovaní písomností povinnému v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní vykonať úkony podľa prvej a druhej vety uvedeného ustanovenia, keď nezisťoval inú adresu povinného. V prvej vete je uvedený iba demonštratívny výpočet úkonov, ktoré je spotrebiteľský rozhodcovský súd povinný vykonať pred tým, ako bude považovať neprevzaté zásielky za doručенé (tzv. fikciu doručenia podľa tretej vety uvedeného ustanovenia). Rozhodcovský súd preto nebol oprávneným považovať písomnosti určené na doručenie povinnému za doručенé podľa tretej vety § 33 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, nakoľko považovať písomnosť za doručенú po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená možno len vtedy, ak sa nepodarilo doručiť písomnosť spotrebiteľovi na žiadnu z uvedených alebo zistených adries. Nakoľko zo spisu rozhodcovského súdu nevyplýva žiadne zisťovanie adresy povinného z listín, ktoré sú obsahom spisu, a ani register obyvateľov nebol požiadany o súčinnosť, nemožno považovať zákonné podmienky na uplatnenie tzv. fikcie doručenia za splnené. V spise nie je možné identifikovať žiadne úkony, ktoré by nasvedčovali vykonaniu uvedených úkonov, čo potvrdzuje aj odôvodnenie rozhodcovského rozsudku, ktoré uvádza, cit.: „Žalovaný zásielku s výzvou neprevzal v odbernej lehote a tá sa v zmysle § 33 ods. 2 ZSRK považuje za doručенú.....“. V prejednávanej veci nie je rozhodné, akú poznámku vyznačil poštový podnik na zásielkach, keď ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nerozlišuje dôvody neprevzatia zásielky, uvádza iba, kedy možno aj neprevzatú zásielku považovať za doručенú. Uvedené podmienky splnené neboli, keď rozhodcovský súd nezisťoval žiadne adresy, na ktoré by mohli byť písomnosti povinnému, ako spotrebiteľovi, doručované. Pre úplnosť považuje súd za potrebné uviesť, že pokiaľ povinný bol v čase

doručovania zásielok obmedzený na osobnej slobode, bolo by v rozpore s ústavným právom na spravodlivý súdny proces považovať takéto zásielky za náhradne doručené, keď súd nemá pochybnosti, že by tým bola povinnému nepochybne odňatá možnosť konať pred súdom.

11. K poukazu oprávneného na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 56Ek/2151/2019 zo dňa 25.03.2020 súd uvádza, že ide o rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, ktoré netvorí ustálenú súdnu prax najvyšších súdnych autorít, s jeho záverom sa súd nestotožňuje a považuje ho za nesprávny, v rozpore s ustanovením § 33 ods. zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/1947/2020 zo dňa 07. 12. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul nebol povinnému riadne doručený, keď spotrebiteľský rozhodcovský súd nemal splnené podmienky pre považovanie neprevzatej zásielky za doručenú, následkom čoho je oprávneným predložený exekučný titul nevykonateľný, a preto podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je daný dôvod na vyhovie návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnenie skúmať vykonateľnosť oprávneným predloženého exekučného titulu vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 3 písm. f), bod 4. Exekučného poriadku.

13. V dôsledku zastavenia exekúcie je dôvodný aj záver o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, keď oprávnenému možno dôvod zastavenia exekúcie pričítať, keď oprávnený formuloval rozhodcovskú zmluvu, určil rozhodcovský súd a na základe jeho nesprávneho postupu došlo k vydaniu exekučného titulu, ktorý oprávnený predložil ako vykonateľný exekučný titul.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou oprávnenou neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).