

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202768
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 17.1.2020, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik mesta Košice, a.s., so sídlom Bardejovská č. 6, 043 29 Košice, IČO : 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska č. 5, 040 01 Košice, IČO : 47 240 369, proti žalovanej D. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. Y., V. Č.. XX, XXX XX P. Y., o žalobe na úhradu sumy 60,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 60,60 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 60,60 € od 5.10.2018 až do zaplatenia, poštovné vo výške 1,20 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 19.8.2019 domáhal od žalovanej úhrady sumy 60,60 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalovaná pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 4.10.2018 sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, za čo jej bola uložená sankcia á 60 € a uložené zaplatiť cestovné vo výške 0,60 € (časové cestovné). Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná nerealizovala úhradu uplatneného nároku istiny a to napriek výzve na mimosúdnu pokonávku.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/86/2019-12, zo dňa 25.9.2019.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením sp. značky 7Csp/86/2019-23 zo dňa 8.11.2019 zrušený.

4. Súd po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nariadil termín pojednávania na deň 17.1.2020. Žalobca sa na termín pojednávania ospravedlnil, žalovaná sa napriek riadne vykázanému doručeniu termínu pojednávania nezúčastnila, na tento sa neospravedlnila.

5. V prejednávanej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením prostriedkami procesného útoku, prostriedkami procesnej obrany, tvoriaci obsah spisového materiálu a mal preukázané, že žalovaná pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 4.10.2018 bola kontrolovaná pracovníkom žalobcu, pričom sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Túto okolnosť mal súd jednoznačne preukázanú z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod číslom XXXXXX, VS : XXXX. V zmysle Ustanovenia § 12 a § 14 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, resp. § 8 Zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave a dráhach, v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou dopravného

mesta Košice, žalobca za porušenie prepravných a tarifných podmienok uložil žalovanej uhradiť platné časové cestovné vo výške á 0,60 € a zároveň sankčný postih v zmysle hore uvedenej zákonnej úpravy vo výške 100 násobku platného časového cestovného (á 60 €).

6. Z prevedeného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že napriek uloženej povinnosti v rámci jurisdikcie žalobcu, úhrady platného časového cestovného, resp. sankcie, žalovaná do súčasnej doby napriek výzve na mimosúdnu pokonávku istinu neuhradila. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval žalobu žalobcu ako dôvodnú a tomuto vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.