

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010806  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119010806.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.1.2020 v Prešove, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

E. F. F. ,

A.. XX.XX.XXXX Q. W., S. W. W., J.. O. XX, t.č. vo väzbe v ústave na výkon väzby v Prešove,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

od presne nezisteného času, minimálne od mesiaca júl 2018 si v meste Bardejov od neznámych osôb opakovane zabezpečoval rôzne množstvá metamfetamínu, ktoré pri sebe prechovával a zároveň od tohto obdobia až do 17.01.2019, kedy si za sumu 50,- Eur od neznámej osoby v Bardejove zakúpil najmenej 1,05 gramu metamfetamínu s priemerným obsahom tejto látky 41,3%, kde z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť najmenej 11 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa, tento metamfetamín zároveň bezodplatne v tomto období opakovane poskytoval na užívanie minimálne po jednej dávke F. W., kde dňa 17.01.2019 o 22.17 hod. v Prešove, v objekte spoločnosti BFD na ul. Petrovianskej bolo u obvineného zaistených 1,05 gramu metamfetamínu, ako aj plastová trubička a zatavená injekčná striekačka s obsahom stopového množstva metamfetamínu, kde účinná látka metamfetamín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch zaradených do druhej skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona

Z a t o m u s ú d  
u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 a § 37 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaného F. F. bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, minimálne od mesiaca júl 2018 si v meste Bardejov od neznámych osôb opakovane zabezpečoval rôzne množstvá metamfetamínu, ktoré pri sebe prechovával a zároveň od tohto obdobia až do 17.01.2019, kedy si za sumu 50,- Eur od neznámej osoby v Bardejove zakúpil najmenej 1,05 gramu metamfetamínu s priemerným obsahom tejto látky 41,3%, kde z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť najmenej 11 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku bežného užívateľa, tento metamfetamín zároveň bezodplatne v tomto období opakovane poskytoval na užívanie minimálne po jednej dávke F. W., kde dňa 17.01.2019 o 22.17 hod. v Prešove, v objekte spoločnosti BFD na ul. Petrovianskej bolo u obvineného zaistených 1,05 gramu metamfetamínu, ako aj plastová trubička a zatavená injekčná striekačka s obsahom stopového množstva metamfetamínu, kde účinná látka metamfetamín je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látok a psychotropných látkach a prípravkoch zaradených do druhej skupiny psychotropných látok, a obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3To/64/2009 zo dňa 24.3.2010 bol uznaný vinným pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.9.2019 bol obžalovaný upozornený na zmenu právnej kvalifikácie, ako na zmenu skutku tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, keďže bolo prečítané uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Nt/4/2019 zo dňa 12.7.2019 s tým, že podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd zahladil odsúdenie E.. F. ..., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 4.11.2009 sp. zn. 2T/134/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.3.2010 sp. zn. 3To/64/2009 pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne. A to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný F. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Následne bolo vykonané dokazovanie.

Obžalovaný F. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na svoju obranu uviedol, že štvrtok poobede po práci 16.30 hod. prišiel domov a s priateľkou šli k jeho rodičom na večeru.

Hľadal telefón zn. NOKIA, a keďže ho doma nenašiel ani v aute tak telefonoval T., že či si nezabudol včera uňho keď bol opravovať auto. Povedal, že áno má ho u seba, povedal mu, že sa zastaví preň.

Tento mu, že nemusí ísť do Prešova. Medzitým mu volal W. a pýtal sa ho či nepôjdu niekam na kávu.

Odpovedal mu, že rád ale nemôže lebo si ide pre telefón do Prešova kde ho zabudol. Na to mu povedal,

že pôjde s ním. Tak išli do Prešova na určené miesto kde sa dohodli že príde T. s telefónom. Čakali ho

zhruba 10 min., prišiel tam a vrátil mu telefón, opýtal sa ho či neskočí s ním k nejakému kamarátovi

pre agregát na AUDI 6 povedal, že môžu ísť s ním. Išli do Chminianskej Novej Vsi, on s W. ostali v

aute, on išiel k tomu známemu. Čakali ho asi 15 min, vrátil sa do vozidla a išli naspäť. Pri spiatocnej

ceste T. vravel či neskočia niekde na kávu, tak išli do herne Sigord v Prešove. Vravel aj to, že nemá

peniaze, on mu povedal, že to nie je problém, požičia mu 20 Eur. Tak prišli pred herňu a T. vravel či

majú občiansky preukaz, keďže po novom ho kontrolujú, inak ich nepustia do herne. Tak sa otočil k W.,

zobral si bundu zozadu, skontroloval či má OP, tak šli do herne. Tam posedeli, zahráli si. Potom prišiel

T. k nemu a opýtal, či ozaj nemá žiadne peniaze. Odpovedal mu, že nie. Spýtal sa ho či isto, že W. mu

čosi robil s bundou vzadu. Tak odišli z herne prišli k vozidlu. Keď prišli k areálu, T. mu povedal, že nech

zastaví, že potrebuje na WC. Išli sa otočiť do areálu a tam ich zadržala polícia. Ako sa k nemu dostal

metamfetamín to nevedel. O tom sa dozvedel až pri zadržaní. V tej dobe bol užívateľom drog. V moči

bol nájdený metamfetamín.

Rozpory vo svojej výpovedi a na hlavnom pojednávaní vysvetlil tak, že „po konzultácii s pánom predchádzajúcim advokátom, resp. s koncipientom, ktorý mi vravel aby som povedal, že to bolo moje, že to našli pri mne, že sa tam našli nejaké moje DNA a keď poviem že to je moje, že rozprával, že nebudem vzatý do väzby, nakoľko ma OS Prešov prepustil z väzby a zamietli. Na to som sa pýtal ex offa čo to znamená, on mi povedal, že po súde sa zastaví za mnou. Bohužiaľ do dňa do kedy som ho mal, asi 2,5 mesiaca vôbec neprišiel. Volal som mu, nedvíhal mi telefón taktiež sa snažila s ním spojiť moja rodina. Neúspešne. Museli ísť za ním do Humenného kde momentálne ho nenašli, s jeho kolegyňou volali, kde sa vyjadril, že on sa nevie s týmto prípadom pohnúť. Nato sme si zvolili druhého obhajcu, ktorému som povedal, ako to všetko bolo“.

Svedok F. W. vo svojej výpovedi uviedol, že presne si to už nepamätá, išli na kávu. Obžalovaný mal ísť za jedným kamarátom, s ktorým sa mal stretnúť. Pýtal sa ho či má čas, či môže ísť s ním. Prišli do Prešova, obžalovaný sa stretol s kamarátom, ktorého on nepoznal. Ten jeho kamarát prišiel k nim na jeho aute, on ostal sedieť v aute obžalovaného. Povedal, že si odskočí k nemu a že sa o niečom potrebujú porozprávať. Chvilku posedel, prišiel k nemu do auta. Povedal, že si musí niekam odbehnúť, či pôjde s ním alebo počkám pri aute. Sadol si k ním do auta, išli do Chminianskej Novej Vsi. Tam odstavili auto a on mal sedieť v aute s obžalovaným, tretia osoba vystúpila, išla niekam preč, asi po 10-15 min sa vrátil do auta k nim, sadol si a išli späť do Prešova na kávu do herne. Jej názov nevedel. Posedeli tam asi pol hodiny a išli naspäť odvieť kamaráta k jeho autu. Ako prichádzali tam kde bolo odparkované auto, tam ich zadržala polícia. Presne si to už nepamätal.

V ďalšom potom svoju výpoveď spresnil v tom, že u obžalovaného psychotropné látky nevidel. Vedel o tom, že tento občas užíva pervitín. Niekedy dávno zopár krát s ním užil takéto látky, ešte pred týmito udalosťami. Následne potvrdil, že takúto látku (metamfetamín) užil deň predtým s obžalovaným a to ráno mal svoj a večer potom mu túto látku ponúkol obžalovaný. Obžalovaný mu nikdy takúto látku nepredával, ale keď ju mal tak mu ponúkol, keď ju však mal on, tak ho taktiež ponúkol. Prvýkrát to bolo asi pol roka dozadu, asi tak štyrikrát mesačne dostal takúto látku, aj keď je pravdou, že asi dva mesiace sa nevideli. Potvrdil aj to, že u neho bola nájdená prázdna injekčná striekačka v ktorej deň predtým bol pervitín.

Na záver potom uviedol, že sa poznajú asi 9-10 rokov. „Ja len chcem uviesť na pravú mieru, stále mal jednu dávku, ja som si vzal, neponúkal mi“.

Svedok U. T. vo svojej výpovedi uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť, ani o nej nepočul. Výpoveď svedka bola potom na návrh strán prečítaná, z ktorej vyplynulo, že potvrdil zanechanie telefónu u neho obžalovaným, cestu do Chminianskej Novej Vsi, cestu späť do Prešova, to, že boli na kávu v herni, následné vrátenie sa do servisu, kde mal auto a ich zadržanie. Potvrdil, že v aute obžalovaného zanechal digitálnu váhu. Vedel o tom, že u obžalovaného mali byť nájdené drogy o čom on nevedel, nevidel, že by obžalovaný užíval nejaké drogy. Ďalej k tomu uviedol, že obžalovaný nevedel, že on mal pri sebe drogy. Vedel o tom, že obžalovaný bol v minulosti za drogy vo väzení.

Na záver potom uviedol, že vo Vranove nad Topľou pred súdom vypovedal, že keď išli do Chminianskej Novej Vsi, on sedel napravo ako závozník. Vzadu sedel jeho (obžalovaného) kamarát, ktorého on nepoznal. Keď išli do Chminianskej Novej Vsi, to hovoril aj vo Vranove, tak si všimol, ako obžalovaného kamarát vzadu niečo „šúľa“ na sedadle, ako presypuje niečo zo striekačky do sáčka, uviedol aj to, že mal malú peňaženku v ruke a dával ju do bundy. K bunde potom uviedol, že pravdepodobne to bola F. bunda, lebo on nemal na sebe bundu.

V súvislosti s tým, potom ešte uviedol, že vzadu na sedadle videl bundu, keď išli po diaľnici, vo svetle to videl. Keď prišli k herni, dal mu ešte peniaze, prehral ich, pýtal sa potom, či nemá ďalšie peniaze. Videl, ako chlapec robí niečo vzadu, obžalovaný to bral na ľahkú váhu. K obžalovanému ešte uviedol, že nikdy ho nevidel brať drogy. Preto je mu divné, že je tu za drogy.

Ďalej svoju výpoveď potom spresnil v tom, že videl ako zo striekačky presypoval do sáčka a mal nejakú peňaženku, videl ako si striekačku dával do svojej bundy. Toto zahliadol a nestaral sa ďalej.

Na otázku „prečo ste tieto skutočnosti neuviedli vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom“?

K tomu svedok uviedol, že „ja som toto som vypovedal vo Vranove. Ja som povedal, čo ten tretí chlapec robil, to som vypovedal vo Vranove“.

Na otázku „prečo ste pred vyšetrovateľom v Prešove neuviedli tieto skutočnosti“?

K tomu svedok uviedol, že „ja som vyšetrovateľovi hovoril, že jeho kamarát niečo šúľal vzadu. Toto šúľa neviem, ako pochopil vyšetrovateľ, keď som mu to povedal, že šúľa vzadu ten jeho kamarát. Vyšetrovateľ sa ma na nič nepýtal“. Nespomínal si, či čítal takú výpoveď. Čítal mu ju vyšetrovateľ. Túto výpoveď podpísal.

Na otázku „vyšetrovateľ to nezaznamenal, tak to mám chápať“?

K tomu svedok uviedol, že „no, toto šúňa neviem, ako poňal. Šúňa som povedal vyšetrovateľovi“.

To, že sa niečo dialo s vecami obžalovaného toto svedok povedal obžalovanému v herni.

V súvislosti s jeho výpoveďou na súde vo Vranove nad Topľou svedok znova zopakoval, že to bolo na súde. On (obžalovaný) mu bol ako svedok, asi 2 mesiace, či však bol obžalovaný vypočutý, ako svedok to nevedel. Vo Vranove nad Topľou je taktiež obvinený v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou.

Na otázku: „z akého dôvodu ste nenamietal pred vyšetrovateľom, že chýba časť výpovede, ktorú ste uviedol pred vyšetrovateľom“?

Svedok k tomu uviedol, že „toto som si všimol, až vo svojich papieroch, keď som bol na súde vo Vranove“.

Na otázku: „či nepočúval, čo mu bolo prečítané“?

Svedok uviedol, „že pravdepodobne som to presluchol, tiež mi nejaké slová unikajú“.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu vyplýva, že na biologickom materiály predmet č. 1 (plastový sáčok) bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb. Osoba, od ktorej bola zaistená vzorka F. F. sa zhodovala so zmiešanou vzorkou DNA. Nie je možné vylúčiť osobu F. F., ako pôvodcu majoritnej časti biologického materiálu v tejto zmiešanej stope. Minoritná zložka nie je vhodná na ďalšiu interpretáciu. Z ďalších znaleckých posudkov tohto ústavu vyplýva, že neboli zistené daktyloskopické odtlačky. V plastovom vrecku bolo zistených 1,05 g materiálu s obsahom matamfetamínu a metylsulfonylmetánu, s priemernou koncentráciou 41,3 % (434 mg absolútneho metamfetamínu) t.j. 11 až 43 bežných jednotlivých dávok (bežná dávka 10 -40 mg metamfetamínu). V injekčných striekačkách a trubičke bola zistená prítomnosť stopového množstva matamfetamínu. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. do II. skupiny psychotropných dávok. Metylsulfonylmetán je bežný výživový doplnok. Zo znaleckého posudku P. F. znalca o odboru zdravotníctvo a farmácia - psychiatria vyplýva, že tento, že obvinený si bol plne vedomý svojho konania, abstinenčné príznaky neboli, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Ochrannú liečbu nenavrhol.

Z listinných dôkazov potom vyplynulo, že zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky a iných priestorov spolu s fotodokumentáciou vyplynulo, že okrem telefónov boli vydané aj igelitový sáčok s obsahom neznámej bielo hnedej farby (peňaženka, vrecko nohavíc ľavé). Prázdna zabalená injekčná striekačka s modrým piestom (vetrovka, vnútorné vrecko pravé). Červená plastová trubička a zatavená injekčná striekačka s modrým piestom prázdna (vetrovka, vnútorné vrecko ľavé). Z toxikologického vyšetrenia vyplýva, že u obžalovaného bolo zistené, že mal pozitívny test na metamfetamín a amfetamín.

Z rozsudku OS Bardejov sp. zn. 2T/134/2009 zo dňa 4.11.2009 bol uznaný vinným z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, následným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/64/2009 zo dňa 24.3.2010 bol zrušený rozsudok OS Bardejov vo výroku v bode 2 t. j. podľa § 172 Trestného zákona a následne bol uznaný vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. II, § 37 písm. m/ Trestného zákona na 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Z uznesenia Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 3Nt/4/2019 zo dňa 12.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2019 vyplýva, že odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 2T/134/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/64/2009 zo dňa 24.3.2010 sa podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona zahladzuje o E.. F. F.. Z listín z tr. spisu OS Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/90/2019 vyplýva, že svedok tam uviedol, to čo je uvedené vyššie, že iný manipuloval s bundou obžalovaného.

Obhajca v rámci záverečnej reči navrhol uložiť trest podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona vo výmere 36 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a podľa § 50 ods. 1 so skúšobnou dobou na 5 rokov.

Obžalovaný v rámci záverečnej reči poukázal, že stery na rukách nemal žiadne, čiže nemohol s tým manipulovať, taktiež na sáčku boli dva odtlačky prstov do dnešného dňa neboli identifikované komu patria, ani nebolo preukázané komu ten sáčok patrí. Taktiež u W. sa našla prázdna striekačka so stopami s metamfetamínu a vzorky neboli porovnané. Bunda bola celý čas položená na zadnom sedadle, kde ju nemal na očiach. A teda bezpečne viem, že keď nastupoval do auta v Bardejove v bunde nemal nič, teda

ani peniaze ani nijaké iné veci, teda tie, ktoré sú uvedené v odôvodnení podaného návrhu v obžalobe. Nepopiera tú skutočnosť, že deň predtým ako bol zadržaný políciou, tak užil jednu jednorazovú dávku, preto mal pri zisťovaní stopy v moči. Dôvod užitia pervitínu spočíval v tom, že nerozvážne požičal auto, ktoré zakúpil prostredníctvom úveru a kamarát mu ho úplne zničil. Pričom za kúpu auta splácajú dodnes. Tým sa dostal do stresovej situácie a teraz už nevie ani vysvetliť a pochopiť prečo siahol po pervitíne. Tento už v jeho živote nemá miesto, pretože s priateľkou sa rozhodli uzavrieť manželstvo. Veľmi ho to mrzí, že musí stáť pred týmto súdom.

Tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného obžalovaný poprel trestnú činnosť. Svedok W. potvrdil, že s obžalovaným užíval drogy. Svedok T. sa snažil vypovedať v prospech obžalovaného.

Podľa názoru súdu tento zločin bol preukázaný čo vyplýva z vyššie uvedeného. K obhajobe obžalovaného k tomu súd uvádza, že svedok T., ktorý vypovedal v jeho prospech, jeho výpoveď je nelogická, keďže podľa názoru súdu, ak by bola pravdivá v tom, že došlo k manipulácii s bundou obžalovaného a iný by mal do nej podstrčiť drogy, takúto skutočnosť by urobil už pred vyšetrovateľom. Ak taká skutočnosť nebola zapísaná v jeho výpovedi, prečo potom výpoveď podpísal, pričom nič tomuto nebránilo v tom, aby požiadal o jej opravu, čo sa však nestalo.

V ďalšom ak neboli v jeho prípade urobené stery, také niečo sa už nedá vykonať vzhľadom na odstúp čas.

Ak obžalovaný poukazuje na odtlačky prstov, k tomu súd uvádza, že ani polícia a ani nikto iný nemá všetky odtlačky prstov, obyvateľov Slovenskej republiky a ani iných obyvateľov ktorí žijú na svete. Polícia má k dispozícii iba odtlačky tých ktorí spáchali nejaký trestný čin a takáto databáza sa nemusí zhodovať s odtlačkom, ktorý bol zabezpečený.

Na sáčku bola zistená zmiešaná stopa DNA, ktorej majoritná časť bola obžalovaného, minoritná bola inej osoby. Na záver k tomu súd poukazuje na to, kde sa našiel sáčok, bližšie pri listinných dôkazov, resp. čl. 161 trestného spisu bod 4 peňaženka - vrecko nohavíc - ľavé, takáto osobná prehliadka bola podpísaná obžalovaným. Je nepochybné, že v sáčku bola droga, ktorej množstvo, čistota je popísané vyššie. Z tohto množstva by sa dalo vyrobiť 11 až 43 bežných jednotlivých dávok. Takéto množstvo vysoko prekračuje vlastnú potrebu drogy.

V súvislosti uznaním obžalovaného za vinného v pôvodnej obžalobe bolo obž., F. kladené za vinu, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona kde v druhom odseku je uvedené pri písmene a/ „a už bol za taký čin odsúdený“. V súvislosti s tým, súd poukazuje na ustanovenie 128 ods. 6 Trestného zákona kde sa uvádza čo je odsúdenie pričom odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý právoplatným rozsudkom bol uznaný vinným. To neplatí ak je odsúdenie zahladené. Za takého stavu musel súd upraviť skutok, ale aj jeho právnu kvalifikáciu vzhľadom na uznesenie Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 3Nt/4/2019 popísané vyššie.

Pojem neoprávnene, kúpil, zadovážil podľa názoru súdu bližšie nie potrebné vysvetľovať, keďže je to konanie v rozpore so zákonom. Pojem prechováva je akýkoľvek spôsob držby drog, takúto látku páchatel' nemusí mať pri sebe, ale aj na iných miestach či už skrytú, alebo uloženú u inej osoby.

Preto ho potom súd uznal vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona pretože neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Podľa názoru súdu tento zločin podľa § 172 ods. ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel) v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (čo vyplýva zo spôsobu spáchania skutku).

Pri výroku o treste súd zistil, že tento je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, z pracoviska je hodnotený kladne. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že bol dvakrát priestupkovo riešený od roku 2014. Vo všetkých prípadoch podľa zákona č. 372/1990 Zb.

V prvom prípade porušením § 22 ods. 1 písm. l/ neuposluchnutím dopravného značenia a bola mu za to uložená pokuta vo výške 20,- €.

V druhom prípade porušením § 22 ods. 1 písm. h/ prekročením rýchlosti a bola mu za to uložená pokuta vo výške 100,- €.

Súdne trestaný doposiaľ bol dvakrát: v prvom prípade Okresným súdom v Bardejove rozsudkom zo dňa 30.1.2008 vedeným pod sp. zn. 2T/133/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2008 pre § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok. Z tohto trestu bol osvedčený dňa 15.2.2010 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. Druhé odsúdenie je popísané vyššie pri oboch rozsudkoch, či už Okresného súdu v Bardejove alebo Krajského súdu v Prešove.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto nie je možné priznať poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák.. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V ustanovení § 38 ods. 5 Trestného zákona sa uvádza, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 172 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Súd zobral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. trestná sadzba zvýšená na 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov ak sa opätovne dopustí zločinu. Podľa názoru súdu v tomto prípade postačí ak na jeho nápravu bude tomuto uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vzhľadom na jeho výšku t. j 7 rokov, uloženého mu podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona. Keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu (dňa 10.5.2012 bol podmienene prepustený z výkonu trestu) súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.