

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2514208162.16

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J., F. XXX/X, právne zast.: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: L., R.. Č.. XXXX, právne zast.: JUDr. Ivan Savčák, advokát, sídlo: Bardejov, Partizánska 45, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa, takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/299/2014 - 653 zo dňa 30.05.2019, v časti nárokov na náhradu trov konania tak, že správne znie:

„O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením“.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 27.11.2014, doručeným súdu dňa 28.11.2014, navrhla, aby súd otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. Z. na sumu 160,- eur mesačne od 01.12.2014. Otec s návrhom matky nesúhlasil a počas výsluchu dňa 25.02.2016 pred dožiadaným súdom navrhol zníženie výživného pre mal. Z. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne.

2. Súd na pojednávaní dňa 30.05.2019 vo veci rozhodol rozsudkom nasledovne: „Zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne za obdobie od 12.03.2015 do 11.01.2016, znižuje sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016, zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne za obdobie od 20.12.2016 do 30.08.2017, zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 175,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017. Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. Z. za obdobie od 12.03.2015 do 30.05.2019 vo výške 1 785,94 eur súd povoľuje otcovi splácať mesačnými splátkami vo výške 49,61 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 12P/160/2012 - 126 z 23.04.2013 v časti vyživovacej povinnosti určenej otcovi pre mal. Z.. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením“.

3. Súd pri kontrole spisového materiálu zistil, že písomné vyhotovenie rozsudku (č.k.: 13P/299/2014-653) vo výroku rozhodnutia, konkrétne v časti nárokov na náhradu trov konania, nekorešponduje s rozhodnutím vyhláseným na pojednávaní dňa 30.05.2019, nakoľko v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku je nesprávne uvedené: „Žiaden z účastníkov nemá nárok a náhradu trov konania, pričom správne má byť: O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením“.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa judikátu č. R 37/1969 opraviť rozsudok podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.06.2016, ktorému ustanoveniu dnes zodpovedá ustanovenie § 224 CSP, je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam tohto odôvodnenia, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení vyššie citovaného rozsudku, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 odsek 2 CSP).