

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205489
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5316205489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému J. Q., V.. XX.XX.XXXX, I. XXXX, XXX XX I. o zaplatenie 360 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 360 € od 19.8.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s.) sa na základe skutočností uvedených v žalobe zo dňa 14.7.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 360 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 360 € od 19.8.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručená oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 30.10.2019, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. V súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 11.12.2019 a zvesená dňa 16.1.2020.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi produkovanými stranou žalobcu, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobcu) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 18.3.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 360 eur (kúpna cena tovaru 598 eur, akontácia 238 eur), ktorú sa zaviazal splatiť formou 12 mesačných splátok označených ako poplatok za O2 mobil po 30 eur. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy neuhradil žiadnu sumu. Keďže porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 7.8.2013 - predžalobnou upomienkou - vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo (úver teda zosplatnil) vo výške 369 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienku žalovaný osobne prevzal dňa 15.8.2013.

6. Dňa 14.9.2016 uzatvoril pôvodný žalobca ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto spore na žalobcu. Touto skutočnosťou sa súd zaoberal aj v uznesení č. k. 8Csp 19/2016-32- zo dňa 12.3.2019, ktorým rozhodol o pripustení zmeny žalobcu.

7. Vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (218.3.2013) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho

zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania, a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplyva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čo do požadovanej istiny v celom rozsahu dôvodná. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal súd jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 360 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 12 mesačných splátok po 30 eur (12x30=360). Žalovaný neuhradil z úveru žiadnu sumu. Vzhľadom k tomu, že úver bol poskytnutý už ako bezúročný a bez poplatkov, súd sa bližšie náležitosťami zmluvy v zmysle § 9 a následkami ich absencie podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal. Žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, pretože žalovaný sumu žalovaný skutočne vyčerpal a nevrátil. Napokon, tvrdenia a dôkazy produkované stranou žalobcu žalovaný nesporeval, nespochybnil.

11. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca uplatnil zákonný úrok vo výške 8,5 %. K vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami však došlo dňa 18.3.2013, teda po dni 1.2.2013, odkedy bola sadzba úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vyššia len o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska. Žalobcovi teda prináleží úrok len vo výške 5,5 %. V prevyšujúcej časti (úrok z omeškania vo výške 3 % z dlžnej sumy 360 € od 16.8.2013 do zaplatenia) súd žalobu zamietol. Žalobca uplatnil úrok od 16.8.2013, ako dňa nasledujúceho po doručení upomienky žalovanému (15.8.2013), ktoré mal súd riadne preukázané.

12. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 360 € (100%), súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu (100 %), v ktorom žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov voči neúspešnému žalovanému. Zamietnutá časť žaloby sa týkala len príslušenstva, jeho nepatnej časti, preto súd túto časť do pomeru úspechu a neúspechu nezapočítaval. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.