

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010034
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010034.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámokoch dňa 17.01.2020 takto

rozhodol:

Obvinený V. V., K.. XX.XX.XXXX B. Z., I. O. J. J. Č.. XXX, V. O. K. G., K. Č.. XX

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti K. P., K. XX.XX.XXXX, B. V., K. XX.XX.XXXX, B. V., K. XX.XX.XXXX U. W. P., K. XX.XX.XXXX a podľa čiastočného rozsudku Okresného súdu v Nové Zámky spisovej značky 10C/57/2009 - 27 zo dňa 27.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2009, je povinný prispievať na výživu maloletého K. P., K. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 24,50 EUR vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Ž. P., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. G., V. O. K. G., W.Č. XX, podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 10C/57/2009 - 51 zo dňa 10.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2009, je povinný prispievať na výživu maloletých detí B. V., K. XX.XX.XXXX U. B. V., K. XX.XX.XXXX, na každé z nich mesačne sumou 25,36 EUR vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Ž. P.R., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. G., V. O. K. G., W. XX, podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 17Pc/1/2016 - 125 zo dňa 19.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2018, je povinný prispievať na výživu maloletého W. P.T., K. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 100,00 EUR vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Ž. P., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. G., V. O. K. G., W. XX, vyživovaciu povinnosť si neplní v sumách určených súdom, napriek tomu, že bol v rozhodnom období zamestnaný u viacerých zamestnávateľov s pravidelným príjmom, pričom viaceré pracovné pomery boli ukončené zo strany zamestnávateľov z dôvodu absencií obvineného v práci, nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 14.05.2017 do 17.01.2020 vznikol na bežnom výživnom u K. P., K. XX.XX.XXXX, B.Y. V., K. XX.XX.XXXX, B. V., K. XX.XX.XXXX U. R. K. XXXX P. XX.XX.XXXX T. W. P., K. XX.XX.XXXX, dlh v sume 3.806,82 EUR, z ktorého uhradil sumu 270,00 EUR, a teda celkový dlh na bežnom výživnom predstavuje sumu 3.536,82 EUR a na zročnom výživnom na maloletého W. P.Š., K. XX.XX.XXXX, sumu 2.700,00 EUR a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T 42/2017 zo dňa 27.04.2017, právoplatným dňa 13.05.2017, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách) a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) na trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.