

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218588
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317218588.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X/B, S., o zaplatenie 492,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 492,06 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 492,06 eur od 10.05.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov celého konania v pomere úspechu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.1.2017 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 1.910,07 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.05.2015 do zaplatenia.

Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 26.11.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500091340, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaná s dohodnutým úrokom zaviazala žalobcovi splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou už 1. splátky. Do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. do okamžitej splatnosti úveru žalovaná zaplatila len sumu 81,99 eur. Z dôvodu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 10.05.2015. Žalovaná suma 1910,07 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a zmluvného úroku.

2 Žalobca na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojil listinné doklady: Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500091340 zo dňa 28.11.2014, Zmluvné dojednania žalobcu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu bez podpisov sporových strán, Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500091340 zo dňa 26.11.2014, Oznámenie žalobcu o zosplatení zo dňa 14.04.2015 s doručenkou žalovanej.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, táto jej bola doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 19.01.2019.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21Csp/84/2017-65 zo dňa 22.03.2019 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobcovi sumy 1.418,01eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.418,01 eur od 10.05.2015 do zaplatenia; v zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol

tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v pomere úspechu 48,48%. %. Dôvodom čiastočného zamietnutia žaloby bola skutočnosť, že súd považoval Zmluvu o úvere zo dňa 09.12.2014 za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ ; i/ ; k citovaného zákona.

5. Z dôvodu podaného odvolania žalobcom voči zamietajúcej časti výroku, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 10Co/51/2019-106 zo dňa 31.07.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s vysloveným právnym názorom, že predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej nárok si žalobca voči ž žalovanému uplatňuje, splňa náležitosti § 9 ods. 2 písm. f/ ; i/ ; k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Rozsudok súdu prvej inštancie uvedený bode 4 odôvodnenia tohto rozsudku nadobudol v časti zaplata sumy 1.418,01 eur s príslušenstvom právoplatnosť dňa 24.04.2019.

6. Predmetom prejednávaneho sporu zostal nárok žalobcu na zaplata sumy 492,06 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo zaplata sumy 492,06 eur od 10.05.2015 do zaplata.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.11.2019. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania dňa 17.01.2020, oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 2 tohto odôvodnenia, pričom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091340 (ďalej len „Zmluva o úvere“) súd zistil, že na jej základe žiadosti žalovanej zo dňa 17.11.2014 bol žalobcom, ktorý žiadosť akceptoval dňa 28.11.2014, v prospech žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver revolvingového typu vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 47,43 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 18,08 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 36,30 %, predpokladaná hodnota RPMN predstavovala 26 %, poplatok za poskytnutie úver činil 150 eur. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná z úveru povinná zaplatiť predstavovala 2.142,06 eur.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č, 8500091340 súd zistil, že toto oznámenie obsahuje bližšie údaje o chválenom úvere 1500 eur, obsahujúc aj dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum platnosti a účinnosti zmluvy, ročnú úrokovú sadzbu z omeškania, a to splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 47,43 eur, z toho istina 35,71 eur a úroky 11,72 eur, dátum prvej splátky úveru 01.01.2015, dátum poslednej splátky úveru 01.06.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 10. dňa v mesiaci, RPMN 26%, priemerná RPMN 36,30%, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, dátum platnosti Zmluvy o RÚ a účinnosti : 28.11.2014. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý na 81,99 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zo Zmluvy zaplatiť (istina+ úroky) predstavovala 2.142,06 eur.

10. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.07.2015, doručeného žalovanej náhradným spôsobom dňa 23.04.2015, súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 2.,3.,4., ktoré bola povinná uhrádzať podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500091340 vo výške 245,97 eur v prípade, ak do 15 dní od doručenia oznámenia žalobca do 15 dní neuhradí dlh, stane sa splatným celý dlh.

11. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 28.11.2014 Úverovú zmluvu č. 8500091340, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 42-mi pravidelnými mesačnými splátkami s dohodnutým ročným úrokom 18,08 % vo výške 47,43 eur mesačne pri RPMN 36,30%, predpokladanej hodnote RPMN 26,17%. Žalovaná splatila z čerpaného úveru celkovo k dnešnému dňu 81,99 eur v rámci 1. splátky úveru. Nakoľko si žalovaná neplnila povinnosti z predmetnej

Úverovej zmluvy, žalobca pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru v súlade s č. 13. 2 Zmluvných dojednaní, čo oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 16.04.2015, a to ku dňu 09.05.2015.

13. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Úverovou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 28.11.2014 v záujme ochrany žalovanej ako spotrebiteľa, pričom zistil, že predmetná Úverová zmluva je platná, spĺňa všetky náležitosti vyžadujúce zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

14. Vykonaním dokazovaním mal teda súd za preukázané, že žalovaná v zmysle podmienok zmluvy poskytnutý splátkový úver v celkovej sume 1.500 eur spolu s dohodnutým úrokom v celkovej výške 2.142,06 eur riadne a včas nesplácala žalobcovi, v dôsledku čoho sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou jednotlivých splátok čerpaného úveru. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok úveru, došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého poskytnutého splátkového úveru. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav spornej veci mal súd žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie žalovanej sumy 1.910,07 eur s príslušenstvom v rámci vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi preukázaný v celosti, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.418,01 eur s príslušenstvom sa v dôsledku rozsudku tunajšieho súdu č.k. 21Csp/84/2017-65 zo dňa 22.03.2019 stal právoplatným dňa 24.04.2019, v dôsledku čoho zostal sporný len nárok na zaplatenie sumy 492,06 eur s príslušenstvom, súd s poukazom na uvedené a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami preto žalobe vyhovel aj v časti zaplatenia sumy 492,06 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úveru a dohodnuté zmluvné úroky. (výroková veta I. rozsudku).

15. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015, nakoľko žalovaná sa nesporne dostala do omeškania s úhradou žalovanej istiny, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej mal dlh žalobcovi uhradiť po zosplatnení úveru, keďže žalovaný sa týmto dňom dostal do omeškania so splnením dlhu. (výroková veta II. rozsudku)

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov celého konania (o zaplatenie 556,56 eur s prísl.) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému, ktorý v spore nebol úspešný, náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).