

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118302620
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6118302620.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: Ing. Viktor Bodnár - TECHNOUNION, nar. 6.6.1962, Ovrúčská 8, 040 22 Košice - Dargovských hrdinov, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 550,79 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 550,79 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,93 eur odo dňa 30.3.2018 až do zaplatenia, zo sumy 506,86 eur odo dňa 21.4.2018 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 550,79 eur s prísl. z titulu nevyplatenie poistného plnenia.

2. Dňa 28.10.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle FORD Focus, Q.: W. XXX N., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: N.. L. V., X. XXX, XXX XX U. B. O., (ďalej aj len ako „poškodený 1“). Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti poistené u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola u žalovaného riadne ohlásená dňa 2.11.2017, pričom ten ju zaregistroval pod č.9565018399.

3. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla FORD Focus, Q.: W. XXX N. v dôsledku poistnej udalosti č. 9565018399, si poškodený 1 dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise Ing. Viktor Bodnár - TECHNOUNION, Ovrúčská 8, 040 22 Košice - Dargovských hrdinov, IČO: 10 692 304, zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Košice, číslo živnostenského registra 804-2341. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 513,41 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č.1801007.

4. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.3.2018, žalovaným oznámené, že dňa 14.3.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9565018399 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia.

5. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti č. 9565018399 predstavuje sumu 513,41 eur. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 469,48 eur. Celková nepriznaná suma predstavuje sumu 43,93 eur.

6. Táto nepriznaná suma vo výške 43,93 eur bola následne postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.3.2018

7. Dňa 4.2.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle OPEL mokka, Q.: W. XXX W., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej: H. T., Y. O. XX, XXX XX W. (ďalej aj len ako „poškodený2“).

8. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla, ktorého vlastník X. V. mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Poškodený 2 riadne a včas dňa 4.12.2017 žalovanému nahlásil poistnú udalosť, pričom žalovaný ju zaregistroval pod č. 9565152272.

9. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla OPEL mokka, Q.: W. XXX W. v dôsledku poistnej udalosti č. 9565152272, si poškodený 2 dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise Ing. Viktor Bodnár - TECHNOUNION, Ovručská 8, 040 22 Košice - Dargovských hrdinov, IČO: 10 692 304, zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Košice, číslo živnostenského registra 804-2341. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 6 207,69 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č.1801002.

10. Žalobcovi bolo Oznamením o poistnom plnení zo dňa 9.4.2018, žalovaným oznámené, že dňa 5.4.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9565152272 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia.

11. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti č. 9565152272 predstavuje sumu 6 207,69 eur. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 5 700,83 eur. Celková nepriznaná suma predstavuje sumu vo výške 506,86 eur.

12. Táto nepriznaná suma vo výške 506,86 eur bola následne postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2018.

13. Žalovaný KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, resp. právny zástupca žalovaného JUDr. Felix Neupauer sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 17.1.2020, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Doručenie je riadne preukázané u právneho zástupcu žalovaného zo dňa 21.10.2019 podľa doručky.

15. Je potrebné uviesť, že aj Uznesenie s poučeniami zo dňa 3.7.2019 (čl.125 spis) bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 24.7.2019 podľa doručky (čl.129 spis).

16. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 15.1.2020, ktoré došlo súdu 16.1.2020 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 17.1.2020 vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Ďalej uviedol, že nemajú ďalšie návrhy na dokazovanie a navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti.

17. Žalovaný KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, resp. právny zástupca žalovaného JUDr. Felix Neupauer neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

18. Na pojednávaní dňa 17.1.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

19. Poukázal na komentár k Civilnému sporovému poriadku, vážnosť okolnosti, ktorým žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov, ide najmä o také okolnosti ako je choroba, úraz, úmrtie v rodine.

Žalobca uviedol, že neodkladné pracovné povinnosti a dôvod hospodárnosti konania nie sú v zmysle § 274 písm. b) vážnymi okolnosťami neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania.

V tomto odkázal na rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 13Cob/113/2019 zo dňa 6.8.2019 a rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 13Cob/99/2019 zo dňa 26.6.2019.

Okrem iného dôvod neodkladných pracovných povinností žalovaný nijakým spôsobom v konaní nepreukázal, t.j. neunesol dôkazné bremeno. Ničím nepodložená všeobecná formulácia o veľkej pracovnej vyťaženeosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami, neumožňuje rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie.

V tomto smere poukázal žalobca na rozhodnutia KS v Prešove vo veci sp.zn. 7Co/180/2018-92 zo dňa 21.1.2019 a Rozsudok OS Prešov sp.zn. 14Co/6/2019-85 zo dňa 4.6.2019.

20. Podľa ust. § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

21. Je potrebné konštatovať, že tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť, dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nie sú vážnymi okolnosťami neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania okresným súdom.

22. Navyiac žalovaným tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť zostali len v rovine tvrdení právneho zástupcu žalovaného.

23. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie.

24. Existenciu takejto vážnej okolnosti je pritom povinný tvrdiť a preukázať žalovaný resp. jeho právny zástupca.

25. V danom prípade právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, keďže neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť a hospodárnosť konania nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní.

26. Len všeobecná ničím nepodložená formulácia o veľkej pracovnej zaneprázdnenosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami neumožňuje rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

27. Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

30. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

31. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný.

32. Podľa ust. § 275 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

33. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 550,79 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,93 eur odo dňa 30.3.2018 až do zaplatenia, zo sumy 506,86 eur odo dňa 21.4.2018 až do zaplatenia.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, (ust. § 356b) CSP), do 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Košice I ust. § 362 ods. 1 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).