

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202783
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318202783.9

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: H. P., F.. XX.XX.XXXX, T. XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Sitárová, so sídlom Nám. Hrdinov 13, 934 01 Levice, IČO: 42206570, proti žalovanému: D. P., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, o zaplatenia 2688 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca cestou svojej právnej zástupkyne v žalobe doručenej súdu dňa 29.06.2018 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 688 eur titulom bezdôvodného obohatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným sú podielový spoluvlastníci nehnuteľností vedených na LV č. XX OÚ A., katastrálny odbor pre k.ú. U. T. pod B/1 žalovaný v I. rade v pomere 62/288 k celku, pod B/3 žalobca v pomere 72/288 k celku, pod B/4 žalovaný v pomere 5/144, pod B/5 žalobca v pomere 72/288 k celku parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 299 m², par. č. XX/X záhrady o výmere 186 m², par. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², par. č. XX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere 33 m², na par. č. XX/XX stavba rodinný dom so súp.č. XX, na par. č. XX/XX stavba letná kuchyňa so súp.č. XXX. Žalovaný užíva pozemky CKN 13/10 a 13/11 nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu. Stav užívania nie je výsledkom dohody spoluvlastníkov.

Žalobca užíva len 51 m², čo nezodpovedá veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu. Na túto skutočnosť upozornil žalovaného v návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 14.03.2018. Žalobca už v minulosti požadoval od žalovaného sumu 1440 eur z titulu bezdôvodného obohatenia v konaní 14C/64/2016, v ktorom žalobca zobral žalobu späť z dôvodu možného mimosúdneho riešenia. K dohode medzi účastníkmi však nedošlo. Nakoľko žalovaný užíva predmetné pozemky nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu na úkor žalobcu bez právneho dôvodu, je povinný vydať bezdôvodné obohatenia. Bezdôvodné obohatenia na strane žalovaného spočíva v užívaní nehnuteľností bez právneho dôvodu, za ktoré užívanie neposkytol žalobcovi žiadnu náhradu. V prípade riadne uzatvorenej zmluvy o nájme by vznikla žalovanému povinnosť platiť žalobcovi nájomné vo výške 2 eur/m² mesačne, čo v tomto sporu zodpovedá jeho povinnosti na poskytnutie peňažnej náhrady vo výške obvyklého nájomného vo výške 112 eur mesačne. Žalovaný však túto povinnosť dobrovoľne neplní a ku dňu podania žaloby jeho dlh z titulu bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi predstavuje sumu 2688 eur za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2018. V žalobe požiadaval o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

2. Žalobca v žalobe označil a pripojil nasledovné listinné dôkazy: Lv č. XX, návrh zo dňa 14.03.2018, list žalobu -riešenie spoločných vzťahov.

3. Uznesením pod č.k. 8C/36/2018-27 zo dňa 30.08.2018 súd žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v súdnom konaní.

4. K podanej žalobe dňa 02.10.2018 zaslal vyjadrenie žalovaný, ktorý s ňou nesúhlasil. Uviedol, že jeho zdravotný stav je zlý, je onkologický pacient, bol hospitalizovaný v období od 08.08.2018 do 13.08.2018. Od 13.08.2018 do 31.08.2018 bol v zariadení pre seniorov. S jeho zdravotným stavom a psychikou to nie je dobre, preto musel odísť z rodinného domu do podnájmu. Po smrti matky, po dedičskom konaní mal každý zo súrodencov 1 podiel z rodinného domu, záhrady, nádvoria, ale v tom čase sa nedohodli, že kto bude čo užívať. Žalobcovi nikto nebránil, aby mohol vstupovať na 1 podiel ostatných súrodencov. Potom čo žalobca odkúpil 1 podiel od brata H. P.Č. žalobca vymenil zámok na spoločnom vchode do garáže. Tento vchod slúži aj ako vchod do domu aj ako vstup na povalu domu. Od 01.12.2015 nemá žalovaný prístup do garáže ani na povalu a tak nemá prístup ku komínu, ktorý treba vymetať. Žalobca po odkúpení 1 podielu si bielym sprejom označil časti na budove rodinného domu a letnej kuchyne, ktoré podľa jeho rozhodnutia patria jemu. Potom žalovanému a sestre I. Z. zaslal geometrický plán s vyznačenými časťami, na ktoré si on vyhradzuje výlučné právo. Nakoľko zaslal jeden plán žalovanému a iný plán ich sestre, s týmto obaja nesúhlasili, keďže nevedeli o čo vlastne má žalobca záujem. Ani on, ani jeho sestra nie sú výluční vlastníci a neužívajú podiel žalobcu a ani sa na jeho podiele neobohacujú, nevidia dôvod mu niečo platiť, keďže jeho podiel vôbec neužívali v období od 01.06.2016 do 30.06.2018. Jedna miestnosť bola odomknutá, druhá zamknutá, nakoľko tam má žalovaný veci. Keď bol v nemocnici v T. dňa 28.05.2018 operovaný na pankreas, uvedenú miestnosť žalobca násilím otvoril a obe miestnosti uzamkol a znemožnil žalovanému prístup k jeho veciam. Prístavbu týchto dvoch miestností začal žalovaný stavať v roku 1986 a financoval ju z vlastných peňazí. Keď žalovaný upozornil žalobcu, že používa polovicu záhrady na uskladnenie palivového dreva, tak sa žalobca vyjadril, že nemajú nič rozdelené. Keď sa jedná o záhradu tak to nie je rozdelené a keď sa jedná o rodinný dom, tak sa zrazu delí. Jeho finančná a zdravotná situácia mu nedovolí platiť za niečo čo nikdy neužíval. Pripojil dva geometrické plány, potvrdenie zo zariadenia pre seniorov, lekárske prepúšťacie správy.

5. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného podaním doručeným súdu dňa 29.10.2018. Uviedol, že žalovaný klame, že financoval vodovodnú prípojku. Problémy nastali, keď sa žalovaný nasťahoval do domu v roku 2009 s úmyslom žalobcu vyhnáť. Odstrihli mu elektrické káble do miestnosti kde žalobca býva. Bol nútený si spraviť novú prípojku. Do kuchyne nemá prístup, lebo je zamknutá a dôvod prečo sa žalovaný odsťahoval je, že treba kúriť a už není možnosť kradnúť uhlie zo SES Tlmače kde žalovaný pracoval. Na povalu je aj druhý prístup z dvora. Od 01.12.2015 do 08.07.2018 bola jeho časť zamknutá. Žalovanému poslal dva návrhy, ktoré odmietol s tým, že žalobca sa má odsťahovať. Pri dedičskom konaní rákali, že žalobca bude vydedený, čo sa však nestalo. Pripojil dva návrhy na vysporiadanie podielu, potvrdenie o neprevzatí dopisu Z., foto o výstupe na povalu z dvora.

6. Súd nariadil termín pojednávania na deň 22.02.2019, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu, žalobca a žalovaný. Právna zástupkyňa žalobcu prednesom na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe. Žalobné dôvody špecifikovala tým, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k.ú. U. T. spolu s ich sestrou I. Z.. Súčasný faktický stav užívania nehnuteľnosti nie je výsledkom dohody podielových spoluvlastníkov. Žalobca užíva len časť spoločnej stavby o výmere 51 m², čo nezodpovedá jeho spoluvlastníckemu podielu. Už v minulosti sa pokúšal o mimosúdne riešenie veci so žalovaným, avšak bezvýsledne. Nehnuteľnosti, ktoré užíva žalovaný sú pre žalobcu neprístupné, sú uzamknuté a žalobca k nim teda nemá už niekoľko rokov umožnený prístup. Mala za to, že žalovaný vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam vystupuje ako výlučný vlastník čím porušuje práva žalobcu, keďže rozsahu užívania zo strany žalovaného nezodpovedá výške jeho spoluvlastníckeho podielu, tým dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá sume 2 eur za m². Pri stanovení výšky vychádza zo všeobecne záväzného nariadenia obce Brhlovce. Dlh titulom bezdôvodného obohatenia si žalobca uplatňuje za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2018. Predložila čestné prehlásenie D. E. a fotografiu. Žalobca na pojednávaní uviedol, že ak žalovaný tvrdí, že nehnuteľnosť bola zamknutá, nech vysvetlí prečo sa žalobca nemôže dostať do letnej kuchyne a do pivnice, keď tam má polovičný podiel. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že na dedičskom konaní po matke nadobudli všetci súrodenci podiel v 1, pričom nebola určená presne, ktorá 1 je koho. Po dokúpení 1 podielu od brata H. sa stal žalobca 1 vlastníkom. Nastriekal si bielou farbou dom, chodník, čo chcel aby mu patrilo, ktorá časť. Predložil fotografie s nastriekanou bielou

farbou. Miestnosti pri stavbe sú dve, jedna je zamknutá 25 rokov a druhá je otvorená. Žalobca ani raz za ním neprišiel, že by chcel kľúče. Po dedičskom konaní boli štyri kľúče. Mal jeden on, jeden brat H., jeden sestra I. a keby žalobca kľúč chcel, keby prišiel za ním, kľúč by mu dal. V užívaní mu nebránil. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu odpovedal, že podľa neho žalobca nemal záujem o kľúče, lebo nebol za ním, nepýtal si ich. Sám mu ich neponúkol. Bol toho názoru, že sa mohli dohodnúť už v spore 14C/64/2016. Na pojednávaní dňa 27.09.2019 súd vypočul svedkyňu I. Z..

7. Žalobca navrhol vykonať výsluch svedka D. E. písomnou formou, z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu. Dňa 06.03.2019 právna zástupkyňa žalobcu zaslala súdu znenie písomných otázok na svedka.

8. Súd pokračoval v pojednávaní dňa 17.01.2020 za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu, žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, jeho neúčast' ospravedlnila svedkyňa I. Z., ktorá uviedla, že nie je schopný sa dostaviť z dôvodu zdravotného stavu, nakoľko na pojednávaní v konaní 9C/35/2018 dňa 15.01.2020 skolaboval a od vtedy je ležiaci. Súd preto pojednával za splnenia podmienok podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcu doplnila, že zo svedeckej výpovede svedkyne vyplýva, že žalobca v relevantnom období nemal prístup k nehnuteľnosti, ktorú užíval výlučne žalovaný. Bolo preukázané, že žalovaný vymenil zámky na dverách rodinného domu, čím znemožnil žalobcovi prístup do domu a po výmene zámku neposkytol žalobcovi nové kľúče. Uvedené skutočnosti sú zrejmé aj z písomnej svedeckej výpovede D. E.. Rozsah užívania nehnuteľnosti žalovaným vyplýva aj z predloženého znaleckého posudku. Predná izba cca 16m², kuchyňa 20m². Záverom uviedla, že bolo preukázané, že žalovaný užíva nehnuteľnosti vedené na LV č. XX pre k.ú. U. T. nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu a to na úkor žalobcu bez právneho dôvodu, je preto povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2688 eur a uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: žalobou, listom vlastníctva č. 31, návrhom na uzatvorenie dohody, listom č.l. 7, uznesením č.l. 27, písomnými vyjadreniami strán sporu, GP č. 37,38,57,57, 76, 77potvrdenie, lekáorskými správami, doručenkou, fotodokumentáciou č.l. 61, 80, osvedčením o dedičstve, čestným prehlásením č.l. 81, písomné odpovede svedka D. E., výsluchom svedkyne na pojednávaní dňa 27.09.2019, znaleckým posudkom 19/2019, prednesom právnej zástupkyne žalobu aj žalobcu, prednesom žalovaného a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. V konaní nebolo sporné, že strany sporu sú bratia a podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. 31 vedeného pre Okres A., obec T., k.ú. U. T., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape par. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 299 m², par. č. XX/X záhrady o výmere 186 m², par. č. XX/XX zastavané

plochy a nádvoria o výmere 192 m², par. č. XX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere 33 m², na par. č. XX/XX stavba rodinný dom so súp.č. XX, na par. č. XX/XX stavba letná kuchyňa so súp. č. XXX pod B3 a B5 žalobca v podiele 72/288 a 72/288 a pod B1 žalovaný v podiele 62/288. Žalobca nadobudol 72/288 podiel na základe Osvedčenia o dedičstve 8D/132/2008 zo dňa 12.11.2013 a podiel 72/288 nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2015 - vz. 92/205 zavkladovanej pod R.-XXXX/XXXX. Ďalšími spoluvlastníkmi sú D. E. v podiele 5/144 a sestra strán sporu I. Z. v podiele 72/288.

11. Z čestného vyhlásenia D. E. zo dňa 07.01.2019 (č.l. 81) vyplýva, že pri jeho častých návštevách žalobcu, ktoré trvali od cca júla 2018, kedy sa mu zhoršil zdravotný stav, žalobcu nikdy nevidel vstupovať do predného domu, letnej kuchyne, pivnice a dvoch priľahlých miestností, nakoľko to bolo ďalšími vlastníkami zamknuté. Videl ho jedine vstupovať do garáže a stade do miestnosti , ktorú užíval. Na výzvu súdu dňa 03.04.2019 po zákonom poučení svedok D. E. písomne uviedol (č.l.66), že k žalobcovi chodil od cca marca 2015 do cca júla 2018 minimálne dva krát do týždňa. Potom to už také časté nebolo, z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu. V čase jeho návštev žalobcu, žalobca užíval jednu miestnosť na konci domu, do ktorej chodil cez garáž. Uviedol, že v tomto čase bol rodinný dom, letná kuchyňa, pivnica zamknuté, žalobca sa tam nemohol dostať. Kľúče mal len žalovaný, lebo ho tam videl vstupovať aj vychádzať. O nejakom incidente medzi žalobcom a žalovaným nemá vedomosť.

12. Z výpovede svedkyne I. Z. (č.l. 82 a nasl.) súd zistil, že je sestrou žalobcu aj žalovaného, je spoluvlastníčkou spornej nehnuteľnosti v podiele 72/288. Ako uviedla so žalobcom nemá dobrý vzťah,

nakoľko sa choval tak ako sa choval k ich matke, mal by mať svedomie. So žalovaným má dobrý vzťah, oni dvaja sa snažili matke zabezpečiť dôstojné bývanie, ona jej vymenila plastové okná, žalovaný jej spravil vodu. Čo sa týka predmetu sporu uviedla, že žalobca si od nej osobne kľúče nikdy nepýtal. Letná kuchyňa do roku 2019 nebola zamknutá, so žalovaným ju zamkli až v lete 2019. Matka tam mala náradie. Žalobca tam mal motorky, a ďalší brat tam mal veci z chaty. Žalobca zamkol garáž, komôrku na zavaraniny. Od roku 2009 žalovaný býval v hornej izbe, kde vymenili kachle, aby si tam mohol kúriť, doteraz tam býva, momentálne sa tam nekúri, lebo sa nevie dostať ku komínu. Tú časť obýva žalobca. Žalobca obýva dolnú časť domu. Uviedla, že v žalovanom období žalovaný neužíval tie časti domu ktoré má žalobca. Veci tam mala len matka. Žalovaný užíval len hornú izbu cca 20-25m² a letnú kuchyňu na osobnú hygienu. Nemala vedomosť, že by žalovaný bránil žalobcovi v užívaní. Kým žila matka, obýval to žalobca sám spolu s ňou. Dom sa skladá z troch miestností a chodby. Žalovaný užíva prednú izbu, ona ďalšiu izbu a kuchyňa je spoločná v znaleckom posudku č. 19/2019 označené ako D. a I.. Žalobca do tejto časti nemá prístup, nakoľko ani oni nemajú prístup do miestnosti H., schody a garáž. So strany žalovaného neboli žalobcovi ponúknuté kľúče, žalobca si ich nepýtal. Od roku 2016 chodila do T. 8-9 krát ročne, niekedy len na otočku inokedy od štvrtka do nedele. Keď sa žalovaný vrátil z nemocnice, žalobca im vykrikoval, že mu 10 rokov bránia v užívaní domu, tak vyhodila veci žalobcovi veci na záhradu, všetky ktoré boli v prednej izbe. Čo sa týka letnej kuchyne, tú žalobca užíval do roku 2009, vedel 17 rokov ako sa zatvára, nebola zamknutá. Potom ju užívala ona a žalovaný. Zamkli ju spoločne lete 2019.

13. Listom zo dňa 14.03.2018 právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a súčasne ho vyzvala na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1440 eur v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Účelom právnej úpravy bezdôvodného je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného a v prípade, že dôjde k bezdôvodnému obohateniu, zabezpečuje možnosť domôcť sa vydania tohto obohatenia. Ako už vyplýva z názvu tohto inštitútu, ide o získanie nejakého prospechu na úkor iného bez právneho dôvodu alebo z neplatného právneho dôvodu alebo dôvodu, ktorý odpadol alebo aj plnením povinnosti za povinný subjekt, ktorú povinnosť mal povinný subjekt plniť sám. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť.

17. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Rozsah vydania bezdôvodného obohatenia je vymedzený vo vyššie citovanom ustanovení Občianskeho zákonníka v zmysle, ktorého sa musí vydať všetko čo bolo bezdôvodným obohatením nadobudnuté.

18. Z vykonaného dokazovania pre súd jednoznačne vyplynula a nebola medzi stranami sporná otázka, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX ako stavba rodinný dom súp.č. XX na parc. č. XX/XX, letná kuchyňa súp. č.235 na parc.č. XX/XX a parcely reg. „C“ parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 299 m², parc. č. XX/X záhrady o výmere 186 m², parc.č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², parc.č. XX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere 33 m² sú v podielovom spoluvlastníctve strán sporu tak, že žalobca je 50% vlastníkom, žalovaného podiel je 22%. Spolu s nimi je spoluvlastníčkou aj ich sestra I. Z. v rozsahu 25% a D. E. v rozsahu 3%. Žalobca v spore tvrdí, že žalovaný užíva pozemky CKN č. XX/XX a č. XX/XX (rodinný dom a letnú kuchyňu) nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu na úkor žalobcu bez právneho dôvodu v období od 01.06.2016 do 30.06.2018.

Žalobca požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia vo forme peňažného plnenia v celkovej výške 2688 eur čo predstavuje výšku obvyklého nájomného 112 eur mesačne.

19. Nehnuteľnosti ako také v podielovom spoluvlastníctve má právo užívať každý z podielových spoluvlastníkov, a v konaní nebolo preukazované ani strany sporu nedeclarovali súdu reálnu deľbu predmetu podielového spoluvlastníctva podľa výšky spoluvlastníckych podielov a preto súdu ani nemohlo byť predmetom dokazovania, že by žalovaný užíval nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, že by užíval podiel žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach bez reálneho dôvodu, keďže tieto ani reálne vyčlenené neboli. Na to, aby jednotliví podieloví spoluvlastníci boli oprávnení nakladať s konkrétnou reálnou časťou predmetu podielového spoluvlastníctva sa vyžaduje, aby takého spoluvlastníctvo bolo zrušené, niektorým zo spôsobom uvedených zákonom (Občiansky zákonník § 141 až 142). Tiež pri predmete podielového spoluvlastníctva v prejednávanej spore zapísanom na LV č. XX pre k. ú. U. T. nemožno preto uviesť, ktorá konkrétna časť spoločnej veci s prihliadnutím na veľkosť podielov by mala byť vyčlenená tomu ktorému spoluvlastníkovi a preto u žalovaného existoval titul na užívanie predmetných nehnuteľností z titulu podielového spoluvlastníctva. Je potrebné uviesť, že podľa § 139 Občianskeho zákonníka, pri hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov, ak sa nedosiahne dohoda, rozhodne na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Súd sa hodnotil dôkazy predložené stranami sporu jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. Žalobca tvrdil, že nehnuteľností a to konkrétne pozemky CKN č. XX/XX - zastavené plochy a nádvoria, rodinný dom v časti označenej v ZP č. 19/2019 D. I. I. a č. XX/XX letná kuchyňa boli v žalovanom období zamknuté a žalobca k nim prístup. Svoje tvrdenie podložil svedeckou výpoveďou a čestným vyhlásením D. E., ktorý potvrdil, že žalobca sa v žalovanom období v časti predného domu, letnej kuchyne, pivnice a dvoch príľahlych miestnostiach nezdržoval z dôvodu, že boli zamknuté. Ako potvrdila svedkyňa I. Z., žalobca od časti nehnuteľnosti označenej ako D. a I. kľúče nemal. Uviedla, že letná kuchyňa zamknutá v žalovanom období zamknutá nebola. Zamkla ju spolu so žalovaným až v lete 2019. Žalovaný uviedol, že ak za ním žalobca príde, kľúč mu dá a tvrdil, že žalobcovi nikdy nebránil v užívaní nehnuteľnosti. Uviedol, že časť označená ako H. je uzamknutá žalobcom a žalovaný ani svedkyňa od tejto časti kľúče nemajú. Súd konštatuje, že žalobca neprodukoval žiadny dôkaz ani nenavrhol vykonanie takého dôkazu ktorý by preukazoval, že žalovaný ako podielový spoluvlastník mu bráni predmetnú nehnuteľnosť spoluvlastníctva užívať.

20. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný užíva časť nehnuteľnosti označenej v ZP č. 19/2019 ako D. a I. spolu so spoluvlastníčkou I. Z. tak, že žalovaný užíva výlučne prednú izbu o výmere 20 m². Kuchyňu o výmere 16 m² užívajú s I. Z. spoločne a zadnú izbu užíva výlučne I. Z.. Teda

žalovaný reálne užíva 28 m². Celková výmera parc. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria (rodinný dom) je 192 m². Teda pri podiele žalovaného 22% (62/288) by mal žalovaný nárok na užívanie 43,12 m². Z toho je nesporné, že žalovaný z nehnuteľnosti parc. č. XX/XX užíva menej ako zodpovedá veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu v m². Žalobca v konaní neprodukoval žiadny dôkaz o tom, že v žalovanom období by mu žalovaný bránil v užívaní nehnuteľnosti parc. č. XX/XX nad rámec jeho spoluvlastníckeho podielu. Čo sa týka par. č. XX/XX zastavené plochy a nádvoria (letná kuchyňa) o výmere 33 m², súd nemal za preukázané, že v žalovanom období bolo žalobcovi v užívaní letnej kuchyne žalovaným bránené. Svedok E. uviedol, že letná kuchyňa bola uzamknutá, svedkyňa Z. uviedla, že zamknutá nebola. Súd vyhodnotil, že nebolo podstatné či letná kuchyňa bola alebo nebola uzamknutá, v spore bolo nevyhnutné preukázať, že v užívaní letnej kuchyne žalobcovi žalovaný bránil, čo však nevyplývalo zo žiadneho dôkazu. Žalovaný pred súdom potvrdil, že kľúč by žalobcovi odovzdal hneď keď by si ho žalobca vypýtal. Súd má za to, že výzva na riešenie spoločných vzťahov k nehnuteľnosti zo strany žalobcu nie je takým dôkazom ktorý by preukazoval jediný predpoklad na vyhovie žaloby tzn. skutočnosť, že žalovaný užíval nehnuteľnosť a žalobca neužíval nehnuteľnosť ako podielový spoluvlastník z dôvodu, že mu v tom bolo bránené iným podielovým spoluvlastníkom - žalovaným. Súd poukazuje na fakt, že žalobca v priebehu celého konania nepoprel tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca si kľúče od nehnuteľností nikdy nežiadal. Súd má teda toto tvrdenie žalovaného žalobcom za nepopreté.

21. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

22. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenie dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

23. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

24. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

25. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v rámci konania neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Strana sporu má povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. V konkrétnej prejednávanej veci žalobca neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení o bránení užívania predmetu podielového spoluvlastníctva žalovaným a preto žalobca

nesie i výsledok v podobe rozhodnutia súdu, ktoré vychádza zo skutkového stavu zisteného na základe realizovaných dôkazov. Keďže v spore žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že ďalším podielovým spoluvlastníkom - žalovaným mu bolo bránené v realizácii svojho spoluvlastníckeho práva k predmetu podielového spoluvlastníctva, nevzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu a preto sa súd žalovanou výškou bezdôvodného obohatenia nezaoberal. Záverom súd konštatuje, že žalovaný užíva reálne menej ako by mu patrilo podľa veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu. Preto súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

26. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v spore plný úspech a preto mu by mu patril nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Nakoľko si však žalovaný žiadne trovy neuplatnil, nežiadal ich priznanie a žiadne mu nevznikli, súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8C/36/2018

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.