

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010786
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010786.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

OT/140/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2020 rozhodol

t a k t o :

obžalovaný

r o z h o d o l :

T. M. H. G. I. G. O. , A.. XX.XX.XXXX/XXXX Q. O., S. W. O.,
Š. S. č. 19, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 17.10.2019,

je vinný, že

dňa 16.10.2019 v čase okolo 23:10 hod. v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí č. 3 v Carlton hall v priestoroch hotela Radisson Blue Carlton po tom, čo pristúpil k tam na stoličke voľne odloženej kabelke čiernej farby, pravou rukou z nej vytiahol peňaženku čiernej farby, pričom sa otočil tak, aby na neho nebolo vidieť a z peňaženky vybral finančnú hotovosť 670,- €, túto finančnú hotovosť si vložil do pravého vrečka a peňaženku späť vrátil do kabelky, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenú G.. T. Cittelovej škodu odcudzením vo výške 670,- €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

- 2 -

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Dušana M., výsluchom svedkyne poškodenej Ing. T. I., oboznámením obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery a oboznámením listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, zhodne ako aj v prípravnom konaní, spáchanie skutku poprel, pričom na svoju obhajobu okrem iného uviedol, že inkriminovaného dňa popíjal s priateľmi, vypil asi 7 ginov a bol opitý. Z uvedeného dôvodu mal výpadok pamäte, na nič si nepamätal, nevedel povedať, či bol v hoteli Carlton. Pripustil však túto možnosť, že tam šiel sám „na kapurkovú“. Nevedel povedať, kedy tam prišiel, ako dlho tam bol a ani kedy odišiel. Taktiež dodal, že riadne pracuje v realitnom biznise, má príjem priemerne asi 800,- € mesačne, krádežami sa neživí.

Svedkyňa F. G.. T. I. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne popísala, ako organizovali v priestoroch hotela Carlton event, pričom veci mali zložené v miestnosti Carlton hall, na stoličke tu mala položenú kabelku, cez ktorú mala prevesenú bundu. Po skončení eventu si vzala svoje veci, skontrolovala si veci, pričom peňaženka bola v kabelke. Keďže cestovala do Nových Zámkov, zastavila sa na benzínovej pumpe, kde po otvorení peňaženky zistila, že táto bola prázdna. Preto sa vrátila späť do hotela, kde kontaktovala manažéra, ktorý mal na starosti event, pýtala sa ho, či majú kamerové záznamy, čo jej potvrdil s tým, že tieto sa však dajú prezrieť až na druhý deň ráno. Na druhý deň je telefonovali z hotela, pričom jej potvrdili, že na zázname z bezpečnostnej kamery je zachytený človek, ktorý si prezeral jej bundu, následne jej otvoril kabelu, vybral z nej peňaženku, peniaze z nej vybral a vrátil ju späť do kabelky a taktiež jej odporučili, aby šla na políciu túto skutočnosť oznámiť, čo aj spravila. V peňaženke mala finančnú hotovosť 670,- €, išlo o firemné peniaze, pričom uviedla, že to vie aj zdokladovať bločkami a výpisom z účtu.

- 3 -

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bol na hlavnom pojednávaní prehratý záznam z bezpečnostnej kamery na CD nosiči, na ktorom je zachytený celý priebeh skutku, je na ňom vidno ako osoba mužského pohlavia (nepochybne obžalovaný T. M.) zobrala zo stoličky čiernu koženú bundu, prezrela na nej vrecká, keďže sa v nich nič nenachádzalo, odložila bundu späť na miesto a následne pristúpila k ďalšej stoličke, na ktorej bola kabelka, vytiahla z nej peňaženku pravou rukou, otočila sa, vytiahla z nej papierové peniaze a vložila si ich do pravého vrecka nohavíc a následne peňaženku vrátila späť do kabelky.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody obžalovaného, zápisnicu o vydaní veci - záznamu z bezpečnostnej kamery, analýzu kamerového záznamu s fotodokumentáciou a napokon doklady predložené poškodenou - potvrdenie o výbere sumy 1.000,- € z bankomatu dňa 09.10.2019, pokladničné bloky a excelovská tabuľka jednotlivých vykonaných platieb, z ktorej vyplýva, že poškodená v čase skutku mala v peňaženke sumu 675,13,- €, taktiež treba dať do pozornosti, že poškodená v písomnom ospravedlnení svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko táto jej bola nahradená z väčšej časti hotelom.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol dostatočne preukázaný na základe výpovede svedkyne poškodenej G.. T. I., vyššie uvedenými listinnými dôkazmi a najmä obrazovým záznamom z bezpečnostnej kamery zachytávajúcej celý skutok, ako aj páchatel'a, ktorým je nepochybne obžalovaný.

Obhajobu obžalovaného spočívajúcu v tom, že si na skutok nespomína, lebo bol pod vplyvom alkoholu a že na zázname z bezpečnostnej kamery nie je zachytený on, ale iná osoba, súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Kamerový záznam je vo veľmi dobrej kvalite a je vidno dobre do tváre páchatel'a, pričom išlo nepochybne o obžalovaného. Tento kamerový záznam taktiež vyracia obhajobné tvrdenie obžalovaného, že si na skutok pre opitosť nespomína, nakoľko z tohto záznamu je zrejmé, že na obžalovanom nie je vidno žiadne známky opitosti, konal cieľavedome, rozvážne, sledoval okolie, aby využil správny moment, keď v miestnosti neboli žiadni ľudia.

Obžalovaný sa v rámci svojej obhajoby zameril na spochybňovanie zákonnosti jeho zadržania, ako aj zákonnosti dôkazu - predmetného kamerového záznamu, s čím sa však súd nestotožňuje, zadržanie obžalovaného bolo zákonné a rovnako aj obrazový záznam z bezpečnostnej kamery je zákonným dôkazom.

Obžalovaný T. M. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu (prevyšujúcu sumu 266,- €), naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

- 4 -

Obžalovaný T. M. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený) a taktiež bol 3-krát prejednaný za priestupky na úseku cestnej dopravy.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva). Poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. súd žiadne nezistil..

Nakoľko u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností (1:0), súd s poukazom na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. musel pri ukladaní trestu zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o tretinu, čiže trest musel obžalovanému ukladať v rozmedzí od 8 mesiacov do 2 rokov.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorým mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.