

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/2269/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123411884
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123411884.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové IČO: 24 785 199 zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Námestie svätého Egídia 42/97, 058 01 Poprad IČO:47 255 773 proti povinnému: A. B. (predtým: Vrbiniak), nar: X.X.XXXX, B. C. XXX/XX, XXX XX D. E. F. o vymoženie 465,08 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Lucia Ulianková so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP, 96001 Zvolen, IČO: 31815561, pod sp. zn. 325EX 768/23 o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa a návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.03.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 170,12 EUR, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku pod sp. zn.: 21Csp/47/2019 vydaného Okresným súdom Lučenec zo dňa 05.06.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnom exekučnom konaní vydal dňa 17.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora: JUDr. Lucia Ulianková so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP, 96001 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 325EX 768/23 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30.10.2023. Dňa 10.11.2023 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený exekútorskému úradu doručený dňa 14.11.2023, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote. Súdny exekútor ho predložil súdu na rozhodnutie. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k predmetnému návrhu, doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- exekučný titul bol zrušený,
- je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný ako jediný argument uvádza skutočnosť, že mu prišiel e-mail od spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. v ktorom je uvedené, že povinný nie je vedený v ich systéme a nie je ani klientom v ich spoločnosti.

9. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí. Zmena priezviska na Majerský, nebol nájdený v systéme, no nenahlásil zmenu priezviska a preto ho pracovníci oprávneného nemohli nájsť v systéme. Pohľadávka je podľa oprávneného pohľadávkou platnou a vymáhateľnou, založenou exekučným titulom, pričom rodné číslo ako identifikátor súhlasí.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

11. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností.

12. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

13. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v

súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

14. Súd k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Lucia Ulianková so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP, 96001 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 325EX 768/23, sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - rozsudku pod sp. zn.: 21Csp/47/2019 vydaného Okresným súdom Lučenec zo dňa 05.06.2019, vykonateľný dňa 15.10.2019. Povinný si svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným exekučným titulom nespĺnil riadne a včas, čo znamená, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie oprávnene a samotná exekúcia je vedená v súlade so zákonom.

15. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd zdôrazňuje, že návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a preto okrem všeobecných náležitostí podania (uvedených v ustanovení §127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku) musí obsahovať skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená (skutkové tvrdenia). Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností, keďže dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Povinný je v exekučnom titule ako aj v zmluvnej dokumentácii identifikovaný menom, priezviskom dátumom narodenia a rodným číslom, pričom niet pochyb, že aj napriek zmene priezviska povinného z pôvodného Vrbiniak a terajšie Majerský ide o tú istú osobu. Keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahoval odôvodnenie skutočností, ktoré majú brániť vymáhateľnosti exekučného titulu, na základe, ktorých má dôjsť k zastaveniu exekúcie, súd takýto návrh povinného vyhodnotil ako nedôvodný.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd na základe uvedených skutočností považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a s prihliadnutím na skutočnosť, že exekúcia je vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu po formálnej aj materiálnej stránke, návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Oprávnený ani povinný si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnili, súd o nich teda nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.