

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-6C/58/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219019  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreáš  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1116219019.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreášom v spore žalobcu: H.. V. U. - S., s miestom podnikania R. XX, F., IČO: 34377034, zastúpeného spoločnosťou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 184,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 184,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 91,26 eur od 18.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,29 eur od 12.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 16,36 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.09.2016 sa žalobca voči žalovanému pôvodne domáhal zaplatenia sumy 317,21 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.09.2015 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle R. C., U.: F ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému V. F., M. 6, F. (ďalej len „poistený X“). Poistený 1/ škodovú udalosť riadne ohlásil žalovanému u ktorého mal uzatvorené havarijné poistenie a táto bola zaregistrovaná pod číslom XXXXXXXXXX. Motorové vozidlo dal opraviť u žalobcu, pričom náklady na opravu motorového vozidla boli vo výške 1.519,84 eur a táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 59/2015. Listom zo dňa 02.11.2015 žalovaný oznámil poistenému 1/ likvidáciu škody na vozidle spolu s rekapituláciou poistného plnenia. Žalovaný však uznal sumu za likvidáciu škodovej udalosti po odpočte spoluúčasti len vo výške 1.352,59 eur. Náklady na prácu a náklady na náhradné diely boli teda krátené o sumu vo výške 99,06 eur. Poistený 1/ túto neuznanú sumu zo strany žalovaného postúpil žalobcovi zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 30.06.2016. Po znížení tejto sumy o spoluúčasť bola teda výška pohľadávky 91,26 eur. Dňa 11.01.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle K. V., U.: F ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému D. F., M. XX, F. (ďalej len „poistený 2“). Poistený 2/ škodovú udalosť riadne ohlásil žalovanému, u ktorého mal uzatvorené havarijné poistenie a táto bola zaregistrovaná pod číslom XXXXXXXXXX. Motorové vozidlo dal opraviť u žalobcu, pričom náklady na opravu motorového vozidla boli vo výške 698,99 eur a táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 5/2016. Listom zo dňa 27.01.2016 žalovaný oznámil poistenému 2/ likvidáciu škody na vozidle spolu s rekapituláciou poistného plnenia. Žalovaný však uznal sumu za likvidáciu škodovej udalosti po odpočte spoluúčasti len vo výške 406,65 eur. Náklady na prácu a náklady na náhradné diely boli teda krátené o sumu vo výške 225,95 eur. Poistený 2/ túto neuznanú sumu zo strany žalovaného postúpil žalobcovi zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 30.06.2016. Výška pohľadávky bola 225,95 eur. Žalobca uviedol, že právo na poistné plnenie vzniká

vznikom škody a nie až opravou motorového vozidla a výška takéhoto nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Pri oprave motorových vozidiel poisteného 1/ a 2/ postupoval tak aby boli vozidlá prevádzkyschopné ako pred škodovými udalosťami. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle zmluvných dojednaní k poisteniu motorových a prípojných vozidiel - KASKO sa náklady na prácu vypočítajú zväčša priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že by sadzba účtovaná opravcom bola vyššia, tak poisťovňa hradí len maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne. Za normohodinu si účtoval sadzbu, ktorá je nižšia než je obvyklá cena v mieste opravy poškodeného vozidla. Na základe vyššie uvedeného tvrdil, že žalovaný ako poisťiteľ je oprávnený znížiť poistné plnenie, ak sú splnené zmluvné a zákonné podmienky, čo nepreukázal a teda žalobca žiada zaplatenie ním uplatnenej sumy spolu s úrokom z omeškania. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Informatívny výpis zo živnostenského registra žalobcu; Faktúra č. 59/2015 na sumu 1519,84 eur zo dňa 15.10.2015; List likvidácia škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2015; Zmluva o postúpení časti pohľadávky postupca V. F. zo dňa 30.06.2016; List likvidácia škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2016; Zmluvné dojednania k poisteniu motorových a prípojných vozidiel - KASKO; Faktúra č. 5/2016 na sumu 698,99 eur zo dňa 19.01.2015; Kópia pokladničného dokladu na sumu 147,60 eur; Faktúra na sumu 644,92 eur zo dňa 08.12.2015; Zmluva o postúpení časti pohľadávky postupca Gabriel Klembara zo dňa 30.06.2016; Osvedčenie o registrácii pre DPH; Cenníky autoservisov Moris Slovakia s.r.o., Auto Gabriel, s.r.o., Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o., Tempus Car.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.12.2016 (odpore) namietal neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poisteným 1/ a 2/, keďže v zmysle jeho vyjadrenia takéto sporné právo nemohlo byť ani predmetom postúpenia pohľadávky, keďže nie je preukázané, či existuje. Uviedol, že v prípade poisteného 1/ a 2/ nepopiera, že k poistnej udalosti došlo a, že motorové vozidlá poisteného 1/ a 2/ boli toho času havarijne poistené a to poistnými zmluvami č. 700 XXX XXX a XXX XXX XXX. Nestotožnil sa s tvrdeniami žalobcu ohľadom motorového vozidla poisteného 2/, kedy uhradil poistné plnenie za túto udalosť 406,65 eur namiesto vyfakturovaných 698,99 eur. Uhradené poistné plnenie bolo krátené o 78,32 eur za svetlo, 13,13 eur za nárazník, 1,84 eur DJM a sumu za prácu účtovanú servisom v sume 30 eur/hod na sumu 16,60 eur/hod. Okrem toho bolo poistné plnenie znížené o sumu 66,39 eur za spoluúčasť. Toto krátenie poistného plnenia dôvodil odkazom na znenie poistnej zmluvy uzavretej medzi poisteným 2/ a žalovaným. Zo zmluvy vyplýva, že je povinný uhradiť poistné plnenie v rozsahu nákladov za prácu len do sumy vo výške 16,60 eur/hod. V súvislosti s ostatnými položkami uviedol, že uhradil poistenému 2/ plnenie v zmysle poistnej zmluvy podľa pripojenej kalkulácie. Sumy uvedené vo faktúre žalobcu č. 5/2016 považoval za neprijateľné. Nestotožnil sa s tvrdeniami žalobcu ohľadom motorového vozidla poisteného 1/, kedy uhradil poistné plnenie za túto udalosť 1.352,59 eur namiesto vyfakturovaných 1.519,84 eur. Uhradené poistné plnenie bolo zo strany žalovaného krátené o 4,68 eur za svetlo, 8,40 eur za nárazník, 0,35 eur DJM, 2,88 eur za prednú stenu a sumu za prácu účtovanú servisom v sume 30 eur/hod na sumu 23 eur/hod. Okrem toho bolo poistné plnenie znížené o sumu 71,19 eur za spoluúčasť. Toto krátenie poistného plnenia dôvodil odkazom na znenie poistnej zmluvy uzavretej medzi poisteným 1/ a žalovaným. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný je povinný uhradiť poistné plnenie v rozsahu nákladov za prácu maximálne do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej v obdobne technicky vybavenej opravovni a v rozsahu opravárenských služieb pre danú značku a typ vozidla v mieste opravy poškodeného poisteného vozidla v SR. Pri určení obvyklej hodinovej sadzby žalovaný vychádzal z prieskumu a priemernej ceny normohodiny pre danú triedu automobilov. V súvislosti s ostatnými položkami žalovaný uviedol, že uhradil poistenému 1/ plnenie v zmysle poistnej zmluvy podľa pripojenej kalkulácie. Sumy uvedené vo faktúre žalobcu č. 59/2015 považoval za neprijateľné z toho dôvodu, že boli nad rámec maloobchodných cien náhradných dielov pre predmetné motorové vozidlo. Navrhol, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. K vyjadreniu žalovaný priložil listinné dôkazy: Poistka č. XXXXXXXXXXXX Poistenie vozidiel - Havarijné poistenie Economy, poisťník D. F.; Poistná zmluva „Poistenie vozidiel“ poisťník D. F. zo dňa 22.11.2012; Dokument poistná suma vozidla zo dňa 07.12.2012; Všeobecné poistné podmienky pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO zo dňa 15.10.2012; Osobitné poistné podmienky pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO zo dňa 15.10.2012; Príloha k návrhu na uzavretie Poistnej zmluvy zo dňa 22.11.2012; List likvidácia škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2016; Kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX + listina Zoznam dielov; Poistka č. XXXXXXXXXXXX Poistenie vozidiel - Moje auto KASKO, poisťník Ľubomír Klembara; Poistná zmluva „Poistenie vozidiel MOJE AUTO“ poisťník V. F. zo dňa 25.11.2014 s prílohou; Informácia o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy zo dňa 21.10.2013; Všeobecné poistné podmienky pre poistenie Moje auto KASKO zo dňa 21.10.2013; Osobitné poistné podmienky pre poistenie Moje auto KASKO zo dňa 21.10.2013; List

likvidácia škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2015; Hodinové sadzby Nh zmluvných servisov A.. D. C. zo dňa 23.05.2012, AUTO PALAZZO Košice, spol. s r.o. zo dňa 19.07.2010, CARFIT, s.r.o. zo dňa 28.05.2010; V. H. - AUTOSLUŽBY zo dňa 30.09.2011; ORION Humenné, a.r.o. zo dňa 16.07.2010; Y. J. zo dňa 31.05.2012.

3. Žalobca reagoval v replike zo dňa 10.04.2017. Uviedol, že k postúpeniu pohľadávky z poisteného 1/ a 2/ ako veriteľov voči žalovanému z titulu nároku na poistné plnenie z poistných udalostí č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na žalobcu došlo preto, aby mohol priamo vymáhať neuhradenú pohľadávku od žalovaného. Postúpeniu pohľadávky v zmysle vyjadrenia žalobcu nebráni jej prípadná spornosť. Budúcu pohľadávku nevyklučuje právny poriadok z okruhu postúpiteľných práv. Svoje tvrdenia podporil judikatúrou. Ohľadom pohľadávky z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, pôvodne poisteného 2/ poukázal na to, že ustanovenie poistných podmienok týkajúce sa maximálnej hodinovej sadzby za opravu 16,60 eur je neurčité a nejasné, nakoľko z neho nie je zrejmé či sa jedná o sumu s DPH alebo bez DPH. K argumentácii žalovaného týkajúcej sa poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX uviedol, že žalovaný neprímeranosť nákladov na opravu motorového vozidla nepreukázal. Jednotlivé náhradné diely môžu byť rôznej kvality a rôznej ceny v závislosti od dodávateľa a výrobcu náhradného dielu. Ďalej poukázal na to, že na opravu boli použité všetky prostriedky na to, aby bolo motorové vozidlo uvedené do pôvodného stavu, t.j. pred škodovou udalosťou. Ohľadom argumentov žalovaného k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX navrhol predložiť kalkuláciu nákladov k predmetnej poistnej udalosti, aby bolo zrejmé z čoho vychádzal pri výpočte poistného plnenia. Uviedol tiež, že nie je možné podmieňovať nákup originálnych náhradných dielov len od autorizovaných predajcov, nakoľko by takýto postup obmedzoval hospodársku súťaž a je v rozpore s nariadením európskej komisie č. 330/2010 z 20.04.2010 a nariadením európskej komisie č. 461/2010 z 27.05.2010. V zmysle týchto právnych predpisov majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať len niektoré z nich. Ohľadom hodinovej sadzby za prácu sa vyjadril tak, že žalovaný predložil ako dôkaz len cenníky servisov s ktorými má žalovaný dohodnutú výšku práce za hodinu a navyše cenníky sú z rokov 2010 a 2012 a neodzrkadľujú teda skutočnú cenu práce v regióne. Poistné zmluvy na základe ktorých vzniklo právo na poistné plnenie sú spotrebiteľskými zmluvami, pri ktorých poistený nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, pričom poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR ohľadom výkladového pravidla neurčitých pojmov a formulácií zmlúv. Ďalej žalobca uviedol, že je neprípustné aby žalovaný určil, že bude preplácať cenu za normohodinu svojvoľne. Žalobca k replike priložil cenníky náhradného dielu zadné svetlo na motorové vozidlo Renault Thalia a cenníky cien ďalších náhradných dielov (č.l. 135-140 spisu).

4. Žalobca sa vyjadril vo veci aj v podaní zo dňa 11.10.2018, k ktorom taktiež zobral žalobu čiastočne späť. Ohľadom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX uviedol na to, že žalovaný krátil ceny náhradných dielov a s tým súvisiaceho režijného materiálu (2% z celkového objemu použitého materiálu, čím vyššia suma za materiál/náhradné diely/, tým je vyššia suma za režijný materiál) a cenu práce. K cene náhradných dielov poukázal na to, že predložil a preukázal, že ním účtované ceny náhradných dielov sú primerané a teda v zmysle poistných podmienok žalovaného, čím preukázal, že krátenie zo strany žalovaného v tejto časti je nedôvodné a nezákonné. Zároveň predkladá aj ďalšie ceny predmetných dielov (ceny sú zo súčasnosti, v roku 2015 boli vyššie). Žalovaný len tvrdí, že cena účtovaná žalobcom je neprímeraná, avšak svoje tvrdenia nijako nepreukázal. On naopak preukázal, že účtoval primerané materiálové náklady maximálne do výšky cien originálnych náhradných dielov a materiálu stanovených výrobcom/dovozcom vozidiel a/alebo výrobcom/dovozcom náhradných dielov a materiálu pre danú značku a typ poisteného vozidla, ktoré boli použité pri oprave, a to v zmysle čl. VI bod.3 písm. a) Osobitných poistných podmienok k poisteniu Moje auto KASKO. Žalovaný ďalej krátil cenu práce, a to z dôvodu, že žalovaný považoval primeranú normohodinu vo výške 23,00 eur s DPH, pričom žalovaný si účtoval 25 eur bez DPH, resp. 30 eur s DPH. Žalovaný svoj postup odôvodnil tak, že vychádzal „z prieskumu a priemernej ceny normohodiny pre danú triedu automobilov.“ V článku VI bod. 3 písm. b) Osobitných poistných podmienok k poisteniu Moje auto KASKO pri nákladoch na prácu je uvedené „maximálne však do výšky obvyklej hodinovej sadzby“, nie je uvedené, že podľa prieskumu poisťovne a priemerných cien, preto by žalovaný mal akceptovať cenu jednotlivých servisov, ak výrazne neprevyšuje ceny v iných servisoch, resp. ak je v rozpätí cien v danom regióne. Obvyklá cena neznamená aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín. Opätovne poukázal na skutočnosť, že zo žalovaným predložených cenníkov vyplývajú iba zmluvne dohodnuté ceny prác, ktoré tak deformujú trh, nie však „obvyklé hodinové sadzby“. Skutočnosť, že niektoré servisy majú výrazne nižšie normohodiny je len výsledkom praktík poisťovní, ktoré odmietajú, bez zákonného podkladu, uhradiť inú výšku normohodín, ale hradia iba nimi určenú sumu. Zároveň žalovaný určuje fixnú sumu normohodín, bez ohľadu na typ a značku

motorového vozidla, tj, či sa jedná o Škodu O. alebo L. I čo je taktiež v rozpore s poistnými podmienkami žalovaného. Apeloval aj na ustálenú judikatúru ohľadne výkladového pravidla, že ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (I.ÚS 243/07-25, IV. ÚS 182/01, II ÚS 148/06). Ohľadom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný krátil ceny náhradných dielov a s tým súvisiaceho režijného materiálu a cenu práce. Žalobca poukázal na to, že k cene dielov predložil dôkazy, že cena účtovaná žalobcom bola primeraná, pričom predkladá aj ďalšie ceny dielov. V poistných podmienkach žalovaného je uvedené, že „Poistník má v prípade poškodenia predmetu poistenia, ktoré je poistnou udalosťou, nárok na úhradu nákladov za opravu vo výške materiálových nákladov stanovených na základe cien náhradných dielov vyhovujúcej akosti.“ Pri definícii pojmov v poistných podmienkach je uvedené: „náhradné diely vyhovujúcej akosti: náhradné diely vyrobené ktorýmkoľvek oprávneným podnikateľom, ktorý kedykoľvek môže osvedčiť, že tieto diely sa akosťou zhodujú s komponentmi, ktoré sú alebo boli použité pri výrobe príslušného vozidla.“ Pojem „vyhovujúca akosť“ však nie je v poistných podmienkach žalovaného výslovne obzvlášť špecifikovaný, pričom z pojmu ako takého vyplýva, že pod „vyhovujúcu akosť“ spadá aj originálny náhradný diel aj alternatívny, resp. poistné podmienky žalovaného nevyklúčujú, že diel „vyhovujúcej akosti“ nemôže byť originálny náhradný diel. Opätovne poukázal na skutočnosť, že aj alternatívne diely môžu byť rôznej kvality a aj ceny, pričom môžu zodpovedať aj cenám originálnych náhradných dielov. Taktiež poukázal na výkladové pravidlo, že ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (I.ÚS 243/07-25, IV. ÚS 182/01, II ÚS 148/06). Doplnil, že ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednáť o svojvoľu žalovaného. Z vyššie uvedeného je zrejme, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poistného plnenia. Žiadal ochranu súdom pred neustálenou snahou žalovaného preniesť dôkazne bremeno na žalobcu, napriek tomu že sám ma preukázať dôvodnosť a zákonnosť krátenia. Žalobca, resp. jeho právny predchodca ako poistený, splnil všetky svoje povinnosti v súlade so zákonom a poistnými podmienkami, poistné plnenie mu však nebolo vyplatené riadne. Ďalej žalobca v súvislosti s poistnou udalosťou XXXXXXXXXXXX uviedol, že žalovaný krátil cenu práce, a to z dôvodu, že poistený mal výslovne dohodnutú cenu práce 16,60 eur, pričom krátenie za normohodiny bolo vo výške 132,66 eur. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ktorú sa dozvedel až počas konania, zobral žalobu späť v časti sumy 132,66 eur a jej prislúchajúceho úroku. Zotrvával na návrhu vo zvyšnej časti, a to sumy vo výške 184,55 eur, 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 91,26 eur od 18.11.2015 do zaplatenia a 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 93,29 eur od 12.02.2016 do zaplatenia. K vyjadreniu priložil cenníky na preukázanie obvyklej hodinovej sadzby C. Y., spol s.r.o., KAR-LAK J&P, spol. s. r. o., východné Slovensko podľa časopisu AUTOBILD 5/2018.

5. Prvýkrát súd vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 6C/58/2016-211 zo dňa 22.01.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 6C/58/2016-294 zo dňa 24.08.2021, ktorými zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 184,55 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 91,26 eur od 18.11.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 93,29 eur od 12.02.2016 do zaplatenia, konanie v časti o zaplatenie 132,66 eura s 5,05% úrokom z omeškania od 12.2.2016 do zaplatenia zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V zastavenej časti konania (dopĺňací rozsudok) nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2021. V zamietajúcej časti a v časti o trovách konania bol rozsudok, z dôvodu žalobcom podaného odvolania, uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/125/2021-299 zrušený a vec vrátená súdu na ďalšie konanie.

5.1 V zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že podľa § 797 ods. 4 Občianskeho tohto, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Žalobca v oznámeniach o likvidácii škodovej udalosti (č. I. 6 a č. 8 spisu) k zníženiu poistného plnenia neuviedol dôvod, pre ktorý odmietol vyplatiť poisteným požadované poistné plnenie, obmedzil sa na konštatovanie, že plnenie zaslal po odpočítaní nelikvidných položiek. Za podporu tohto postupu možno považovať jeho poukaz na Všeobecné poistné podmienky, Zmluvné dojednania a Osobitné poistné podmienky, ku ktorému však nebolo uvedené, ktorými ich konkrétnymi ustanoveniami sa riadil. Poukázal na to že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, aký dosah na vec má nesplnenie povinnosti žalovaného, ktoré mu ukladalo ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a to, uviesť v oznámení o tom, že odmietol poistencom uhradiť časť nákladov vynaložených na opravu poškodených vozidiel dôvod, pre ktorý tak urobil. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie neuviedol, aký dôvod zníženia poistného plnenia podľa neho využil žalovaný na

to, aby poisťencom neuhradil celú sumu vynaloženú nimi na opravu ich vozidiel a neuviedol jasne ani svoje zistenia o tejto skutočnosti. Záver súdu prvej inštancie, že nie je možné jednoznačne posúdiť, či žalovaný postupoval nesprávne pri určení výšky poistného plnenia (bod 13.1 odôvodnenia rozsudku) a opakovaný poukaz na poistné podmienky k poisteniu Kasko (bod 14.1., bod 14.2. odôvodnenia rozsudku), bez jasne vyjadreného dôvodu zníženia poistných plnení, neumožňovali zamietnutie žaloby s odôvodnením, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že cena náhradných dielov použitých na opravu neprekročila cenu originálnych dielov a cena práce, ktorú bola zaplatená autoservisu za opravu v danom čase a mieste bola obvyklá cena (neuniesol dôkazné bremeno). Existencia skutočností, ktoré oprávňujú poisťiteľa znížiť plnenie z poistnej zmluvy, prípadne i s využitím ustanovenia článku VII ods. 3 OP z 15.12.2012 a ustanovenia článku VI bod 3 OP z 21.10.2013, ktoré tvoria prílohy poistných zmlúv, musí byť v súdom konaní preukázaná, čo sa prejaví v jednoznačne formulovanom skutkovom závere v odôvodnení rozhodnutia súdu; len pravdepodobný skutkový záver nie je pre aplikáciu žiadneho z týchto ustanovení postačujúci. V záveroch súdu prvej inštancie v odôvodnení rozsudku k zníženiu plnenia žalovaným, že "Súd teda rozhodol, že nie je možné jednoznačne posúdiť, či žalovaný postupoval nesprávne pri určení výšky poistného plnenia a teda žalobca neuniesol dôkazné bremeno" (poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX, bod. č. 13 odôvodnenia rozsudku) a "nesúlad (cien za prácu v kalkulácii žalovaného a podkladoch predložených súdu žalobcom) je spôsobený len tým, že každá zo sporových strán predložila pre ňu prospešnejšie príklady cien v okolí miesta opravy na preukázanie svojich tvrdení o správnosti určenia výšky poistného plnenia. Výsledkom je teda to, že žalobca okrem prehľadu iných cien normohodín autoservisov, než tých, ktoré použil na dokázanie svojich tvrdení žalovaný, neposkytol iné dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení a súd toto vyhodnotil tak, že neuniesol dôkazné bremeno" (poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX, bod č. 14.1. odôvodnenia rozsudku), nie je jednoznačný skutkový záver o skutočnostiach podstatných pre rozhodnutie o žalobe, ktorými boli výsledky porovnania ceny konkrétneho materiálu použitého na opravu vozidiel a ceny práce vynaloženej na ich opravu uvedené vo faktúrach autoservisov a maximálnych cien použitých materiálov stanovených ich výrobcami/dovozcami a obvyklej ceny práce autoservisov v danom mieste a čase. Kto je nositeľom dôkazného bremena, t.j. ktorá zo strán je povinná tie ktoré právne významné skutočnosti preukázať, vyplýva z príslušnej hmotnoprávnej normy, ktorá je pri právnom posúdení veci aplikovaná. V zásade platí, že ak nestanovuje právny predpis inak, zaťažuje dôkazné bremeno toho účastníka, ktorému je existencia skutočnosti podľa hmotného práva na prospech, teda toho, kto tvrdí, že takáto skutočnosť existuje, lebo z nej vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Nedostatkom odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa odvolacieho súdu je to, že v ňom nie je uvedená právna norma alebo zmluvné dojednanie, ktoré umožňovali žalovanému znížiť poistné plnenie, ktoré nepresahovalo cenu originálnych náhradných dielov použitých pri oprave vozidiel a cenu materiálu stanovenú výrobcami/ dovozcom a obvyklú cenu práce za vykonané opravy, čo neumožňuje pokračovať v úvahe o tom, či žalovaný postupoval správne, ak poškodeným neposkytol poistné plnenie podľa faktúr vystavených autoservisom, ktorý vozidlá opravil. I za takéhoto stavu však platí všeobecne pravidlo, že preukázanie existencie skutočnosti zaťažuje toho účastníka konania, ktorému je na prospech, v danej veci preukázanie skutočnosti, s ktorými poistná zmluva alebo zákon spájajú právo poisťiteľa odmietnuť plnenie z poistnej zmluvy, poprípade jeho časť, ako aj to, že sa tak v danej veci aj stalo, zaťažuje poisťiteľa (žalovaného). Súd prvej inštancie teda nemohol žalobu zamietnuť s odôvodnením, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie uplatňovanej pohľadávky, ak k faktúre vystavenej autoservisom, ktorý opravoval vozidlo Seat Altea "nepreukázal pôvod a originalitu náhradných dielov, ktoré použil na opravu motorového vozidla. Súd nepovažuje za dostatočne relevantný dôkaz sumy uvedené na internetových stránkach rôznych predajcov bez uvedenia informácie o originalite, resp. neoriginalite dielu a o autorizovanosti, resp. neautorizovanosti predajcu" (bod č. 13.1) a "nepredložil dôkazy o reálnej kúpnej cene, pôvode a originalite náhradných dielov použitých na opravu" (bod č. 14. 3.) a pokiaľ ide o refundáciu ceny práce konštatovaním, že "maximálna cena za tzv. normohodinu, ktorú mal žalovaný uhradiť poisťníkovi je v zmluve špecifikovaná obvyklou hodinovou sadzbou účtovanou opravovňami obdobne technologicky vybavenými pre danú značku a typ motorového vozidla v mieste opravy. Súd je toho názoru, že žalovaný postupoval v súlade s osobitnými poistnými podmienkami k poisteniu KASKO.", ak ho nedoplnil záverom, že znížené poistné plnenie v daných prípadoch zodpovedá obvyklým cenám požadovaným autoservismi za opravu poškodených vozidiel, a to na základe dokazovania vykonaného na návrh žalovaného. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol ani to, či pri rozhodovaní bral do úvahy súdmi uplatňovanú zásadu tzv. plného odškodnenia (odškodnenia v maximálnej možnej miere) za účelne vykonanú opravu poškodenej veci.

6. Po vrátení veci odvolacím súdom sa vo veci vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 12.02.2024, v ktorom zotrval na jeho vyjadreniach s tým, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a požiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, alternatívne aby zohľadnil pri rozhodovaní o náhrade trov konania čiastočné späťvzatie žaloby zavinené žalobcom. Uviedol, že naďalej považuje postup likvidácie pri stanovení výšky poistného plnenia za správny. Poukázal na to, že zvyšná časť žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí zo strany žalobcu je tvorená a) rozdielom medzi vyfakturovanou cenou originálnych dielov a priznanou cenou alternatívnych náhradných dielov a b) rozdielom medzi vyfakturovanou a žalovaným priznanou cenou za 1 normohodinu. Ad a) Kalkulácie žalovaného v prípade oboch poistných udalostí zahŕňajú použitie alternatívnych náhradných dielov, na rozdiel od žalobcu, ktorý v rámci faktúr za opravu č. 59/2015 a č. 5/2016 použil ceny originálnych náhradných dielov. Pri stanovení výšky poistného plnenia na oboch poistených vozidlách použil systém AUDATEX, ktorý pri výpočte zohľadňuje technologické postupy opráv jednotlivých značiek motorových vozidiel. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom predložené faktúry č. 59/2015 a č. 5/2016 neobsahovali údaj o použití originálnych náhradných dielov, ich použitie nepovažoval a naďalej nepovažuje za preukázané. K takémuto postupu žalovaný pristupuje vzhľadom na svoju prax pri likvidácii škôd, kedy niektoré neautorizované servisy (akým je aj žalobca v danom prípade) montovali alternatívne diely a účtovali drahšie originálne diely. Upriamil pozornosť na skutočnosť, že poškodený pán Klembara bol priamo pri spisovaní rozsahu poškodenia na poistených vozidlách oboznámený s tým, že v kalkulácii môžu byť použité alternatívne diely a v prípade, ak pri oprave vozidla bude použitý originálny diel, poisťovateľ bude požadovať predloženie dokladu, ktorý preukazuje obstaranie originálneho náhradného dielu, s výnimkou poistného produktu Kasko ECONOMY, kde je použitie alternatívnych dielov zmluvne dojednané. Citovaný text sa nachádza priamo závere listiny Kalkulácia opravy vyhotovenej pri obhliadke (dôkaz doložený k odporu ako príloha č. 4). Z uvedeného je zrejmé, že v prípade motorového vozidla s EČV: F v súvislosti s ktorým mal poistený pán F. uzatvorené poistenie Kasko ECONOMY sa pri výpočte poistného plnenia automaticky uvažuje o cenách alternatívnych, a nie originálnych náhradných dielov. Rozdiel medzi cenami originálnych a alternatívnych dielov je pritom v súvislosti s týmto vozidlom s EČV: F vo výške 93,29 EUR (t.j. svetlo 78,32 eur + nárazník 13,13 eur + DJM 1,84 eur). Nakolko v súvislosti s druhým poškodeným motorovým vozidlom s EČV: F (ktoré bolo poistené klasickým havarijným poistením) žalobca v priebehu konania neposkytol nadobúdacie doklady k údajne použitým originálnym náhradným dielom, jeho postup pri stanovení výšky poistného plnenia naďalej považoval aj v tomto prípade za správny. Mal za to, že ak mali byť na opravu poisteného vozidla s EČV: F použité nové originálne náhradné diely, je potrebné, aby táto skutočnosť bola nespochybniteľne preukázaná, t. j. aby bolo preukázané, že na opravu poisteného vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové originálne náhradné diely. V opačnom prípade žalobcovi nemohol vzniknúť nárok na poistné plnenie vychádzajúci z ceny nových originálnych dielov. Skutočnosť, že žalobca fakturoval cenu originálnych dielov ešte nepreukazuje, že ich pri oprave aj skutočne použil, keďže alternatívne diely sú obdobnej kvality ako originálne, len sú lacnejšie. Rozdiel medzi cenami originálnych a alternatívnych dielov je pritom v súvislosti s týmto vozidlom s EČV: F vo výške 16,31 eur (t.j. nárazník 8,40 eur + svetlomet 4,68 eur + predná stena 2,88 eur + DJM 0,35 eur). Ad b) Mal rovnako za to, že postupoval v priebehu likvidácie oboch poistných udalostí správne, keď žalobcovi nepriznal žalovanú sumu pozostávajúcu z nadhodnotenej ceny normohodiny (Nh). V prípade poistenia Kasko ECONOMY na motorové vozidlo s EČV: F si zmluvné strany dohodli konkrétnu maximálnu sadzbu normohodiny vo výške 16,60 EUR/Nh, čo žalobca akceptoval tým, že vo výške presahujúcej túto dohodnutú sadzbu zobral žalobu späť. V súvislosti s druhým poisteným vozidlom s EČV: F žalovaný podľa ustanovení VPP a OP hradí len tie náklady na opravu, ktoré sú primerané a účelne vynaložené. Podľa Článku XVIII ods. 1 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie Moje auto KASKO: „Pri poškodení, zničení a pri odcudzení časti poisteného vozidla sú poistným plnením, ak nie je dojednané inak, účelne vynaložené a primerané náklady na opravu v zmysle ustanovení OPP.“ Podľa Článku VI ods. 1 Osobitných poistných podmienok k poisteniu Moje auto KASKO: „Nákladmi na opravu sa rozumie účelne vynaložené a primerané náklady na opravu poškodeného poisteného vozidla.“ Uviedol, že pri určovaní výšky ceny za normohodinu vychádzal z uskutočneného prieskumu, na základe ktorého bola priznaná cena za normohodinu vo výške 23,00 eur ako primeraná a obvyklá cena normohodiny pre danú triedu automobilov. Primeranosť priznanej ceny za normohodinu žalovaný preukázal vzorkou sadziieb normohodín viacerých obdobných neautorizovaných servisov (predložených s odporom ako príloha č. 7), Na podklade ktorých žalovaný aj likvidoval predmetnú poistnú udalosť. Na základe vzoriek rôznych porovnateľných autoservisov so sídlom v Košiciach a okolí preukazuje, že opravcom účtovaná cena 30,00 eur/Nh je neprimeraná. Autoservisy, na ktoré poukazuje, si za opravu obdobného motorového vozidla účtujú od 16,60 EUR

do 26,56 EUR bez DPH/Nh, čo preukazuje primeranosť a účelnosť žalovaným priznanej ceny za normohodinu (t.j. 23,00 eur s DPH/Nh).

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 177 ods. 1 C.s.p.), ktoré konalo dňa 16.02.2024 za účasti žalobcu, ktorý sa vyjadril vo veci. Trval na podanej žalobe a svojich vyjadreniach s predloženými dôkazmi, keď v konaní predložil k jednotlivým náhradným dielom ich ceny, resp. aké sú obvyklé ceny predajcov, čím preukázal priemernosť ním určovanej sumy. Poukázal na to, že predložil viacero cenníkov, ktoré preukazujú, že obvyklá hodinová cena je vyššia ako priznal žalovaný, čím uniesol dôkazne bremeno. Poukázal na to, že z cenníkov predložených žalovaným vyplývajú iba zmluvne dohodnuté cenný prác zmluvných servisov, nie však obvyklé hodinové sadzby. Dal do pozornosti, že žalovaný nepredložil kalkuláciu, na základe ktorej krátil poistné plnenie a na ktorú sa odvoláva. V poistných podmienkach nie je špecifikovaný konkrétny kalkulačný program, ktorý sa má použiť, na trhu existuje viacero programov a každý pracuje na odlišných princípoch a čerpá z rôznych databáz. Kalkulácia žalovaného môže mať preto len orientačný charakter a nie záväzný pre krátenie poistného plnenia. On predložil a preukázal, že ním účtované ceny náhradných dielov sú primerané a podľa zmyslu poistných podmienok. Žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, pričom poukázal na argumentáciu odvolacieho súdu v zrušujúcom rozhodnutí, s ktorou sa stotožňuje. Rovnako má za to, že dôkazné bremeno je na žalovanom - poisťovni, ktorá má z tohto krátenia plnenia finančný prospech. Poukázal tiež na to, že žalovaný ani v samotných oznámeniach o poistnom plnení nepreukázal dôvodnosť krátenia, obmedzil sa len na konštatovanie, že plnenie zaslal po odpočítaní nelikvidných položiek. Žiadal taktiež, aby súd rozhodol v súlade s princípom plného odškodnenia, odškodnenia v maximálnej možnej miere, ktorý je súdmi judikovaný, ako uviedol aj krajský súd. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celú zvyšnú uplatňovanú sumu s príslušenstvom a žalovaného zaviazal na zaplatenie trov konania vo výške 100 %.

8. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo skutkového stavu zisteného na základe nesporných skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi:

8.1 Poistený 1/ a žalovaný uzavreli dňa 25.11.2014 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX (Poistenie vozidiel - Moje auto KASKO) na motorové vozidlo R. C., e.č. F na základe ktorej vznikla sporná pohľadávka voči žalovanému vo výške 96,06 eur (z toho si v konaní uplatnil sumu 91,26 eur) z titulu neuznania časti poistného plnenia z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX. V liste zo dňa 02.11.2015 žalovaný v súvislosti s likvidáciou škodovej udalosti zo dňa 16.09.2015 oznámil, že škodu na vozidle likvidoval podľa doložených dokladov za opravu v zmysle ustanovení príslušných Všeobecných poistných podmienok, Zmluvných dojednaní a Osobitných poistných podmienok. V liste v časti rekapitulácia poistného plnenia uviedol „nelikvidné položky (nárazník 8,40 EUR, svetlomet 4,68 EUR, predná stena 2,88 EUR, DJM 0,35 EUR, rozdiel v NH (30,00 - 23,00)x11,4h“. Táto pohľadávka bola postúpená žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2016.

8.2 V zmysle Článku VI (Náklady na opravu poisteného vozidla) ods. 1 a ods. 3 písm. a) a b) Osobitných poistných podmienok pre poistenie Moje auto KASKO zo dňa 21.10.2013:

(1) Nákladmi na opravu sa rozumejú účelne vynaložené a primerané náklady na opravu poškodeného vozidla.

(3) Po oprave poškodeného vozidla v opravovni a predložení účtovného dokladu za opravu poisťovateľ hradí náklady vynaložené na opravu poškodeného vozidla súvisiace s danou poistnou udalosťou vo výške účtovanej opravovňou nasledovne:

a) majetkové náklady maximálne do výšky cien originálnych náhradných dielov a materiálu stanovených výrobcom/dovozcom vozidiel a/alebo výrobcom/dovozcom náhradných dielov a materiálu pre danú značku a typ vozidla, ktoré boli použité pri oprave poškodeného vozidla, b) náklady na prácu stanovené na základe časových noriem a technologických postupov dodávaných výrobcom pre danú značku a typ vozidla a hodinovej sadzby za opravu účtovanej opravovňou, v ktorej bolo poškodené vozidlo opravené, maximálne však do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej opravovňami obdobnej technologickej výbavy a v rozsahu opravárenských služieb pre danú značku a typ vozidla v mieste opravy poškodeného vozidla v Slovenskej republike, ak nie je dojednané inak.

8.3 Poistený 2/ a žalovaný uzavreli dňa 22.11.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX (Poistenie vozidiel - Havarijné poistenie Economy) na motorové vozidlo K. V., e.č. F na základe ktorej vznikla sporná pohľadávka voči žalovanému vo výške 225,95 eur z titulu neuznania časti poistného plnenia z poistnej

udalosti č. XXXXXXXXXXXX. V liste zo dňa 27.01.2016 žalovaný v súvislosti s likvidáciou škodovej udalosti zo dňa 11.01.2016 oznámil, že škodu na vozidle likvidoval podľa doložených dokladov za opravu v zmysle ustanovení príslušných Všeobecných poisťných podmienok, Zmluvných dojednaní a Osobitných poisťných podmienok. V liste v časti rekapitulácia poisťného plnenia uviedol „nelikvidné položky (svetlo 78,32 EUR, lišta nárazníka 13,13 EUR, DJM 1,84 EUR, práca rozdiel medzi poistenou a účtovanou NH 9,9 (30-16,60)). Táto pohľadávka bola postúpená žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2016.

8.4 V zmysle Článku VII (Náklady na opravu) ods. 1 a ods. 3 písm. a) a b) Osobitných poisťných podmienok pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO zo dňa 15.10.2012:

(1) Nákladmi na opravu sa rozumejú účelne vynaložené a primerané náklady na opravu poškodeného vozidla.

(3) Po oprave poškodeného vozidla v opravovni a predložení účtovného dokladu za opravu poisťovateľ hradí náklady vynaložené na opravu poškodeného vozidla súvisiace s danou poisťnou udalosťou vo výške účtovanej opravovňou nasledovne:

a) majetkové náklady maximálne do výšky cien originálnych náhradných dielov a materiálu stanovených výrobcom/dovozcom vozidiel a/alebo výrobcom/dovozcom náhradných dielov a materiálu pre danú značku a typ vozidla, ktoré boli použité pri oprave poškodeného vozidla, b) náklady na prácu stanovené na základe časových noriem a technologických postupov dodávaných výrobcom pre danú značku a typ vozidla a hodinovej sadzby za opravu účtovanej opravovňou, v ktorej bolo poškodené vozidlo opravené, maximálne však do výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej opravovňami obdobnej technologickej výbavy a v rozsahu opravárenských služieb pre danú značku a typ vozidla v mieste opravy poškodeného vozidla v Slovenskej republike, ak nie je dojednané inak.

8.5 V zmysle bodu 2. Prílohy poisťnej zmluvy poisteného 2/ uzavretej dňa 22.11.2012, poisťník má v prípade poškodenia predmetu poistenia, ktoré je poisťnou udalosťou, nárok na úhradu nákladov za opravu vo výške:

a) materiálových nákladov stanovených na základe cien náhradných dielov vyhovujúcej akosti, b) nákladov na prácu stanovených na základe časových noriem a technologických postupov dodávaných výrobcom pre danú značku a typ vozidla a hodinovej sadzby za opravu maximálne 16,60 eur.

9. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9.1 Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

9.2 Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9.3 Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

9.4 Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

9.5 Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

9.6 Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

9.7 Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

9.8 Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

9.9 Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

9.10 Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

9.11 Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje

9.12 Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

9.13 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.14 Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Pri rozhodovaní o uplatňovanom peňažnom nároku bol súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení (§ 391 ods. 2 C.s.p.).

11. Po právoplatnom zastavení konania súdom prvej inštancie (v dopĺňacom rozsudku) a vrátení veci odvolacím súdom tvoril predmet konania nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie 184,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 91,26 eur od 18.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,29 eur od 12.02.2016 do zaplatenia. Toho sa žalobca domáhal ako postupník dvoch pohľadávok voči žalovanému z titulu neuznania časti poisťných plnení z poisťných udalostí č. XXXXXXXXXXXX (poistná udalosť zo dňa 16.09.2015, vozidlo Seat Altea, týkajúca sa poisteného 1/) a č. XXXXXXXXXXXX (poistná udalosť zo dňa 11.01.2016, vozidlo Renault V., týkajúca sa poisteného 2/). Dané pohľadávky boli platne postúpené žalobcovi na základe doložených zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2016, ktoré zakladali jeho aktívnu legitimáciu v spore. Za nedôvodnú súd považoval námietku žalovaného o neplatnosti postúpenia uvedených pohľadávok, keď tieto nespádali pod negatívne vymedzenie postupiteľných pohľadávok uvedené v § 525 Občianskeho zákonníka a nebolo možné ich považovať za neplatné právne úkony. Súd uvádza, že postúpiť možno aj spornú pohľadávku, pričom pohľadávka nepochybne môže existovať bez ohľadu na to, či to deklaruje rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, ako aj bez ohľadu na to, či to dlžník uznáva alebo nie. Právo na plnenie vzniká spravidla objektívne a súdne rozhodnutie až následne deklaruje existenciu (ak nezakladá vznik) príslušného právneho úkonu a deklaruje už existujúcu povinnosť (napr. povinnosť zaplatiť) plniť, a to aj s príslušenstvom (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo V 13/2005 zo dňa 27.04.2006).

12. Vo veci nebolo sporným uzatvorenie príslušných poisťných zmlúv právnymi predchodcami žalobcu V. F. (poistený 1/, vozidlo R. C., poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX Poistenie vozidiel - Moje auto KASKO) a

D. F. (poistený 2/, vozidlo K. V., poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX Poistenie vozidiel - Havarijné poistenie Economy), ani výška nákladov vynaložených na opravu vozidiel po škodových udalostiach fakturovaná v sume 1.519,84 eur (R. C.) a 698,99 eur (K. V.) a žalovaným priznaná výška poistného plnenia 1.352,59 eur (Seat C.) a 406,65 eur (K. V.).

13. Medzi povinnosťmi poisťovne v súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti patrí aj povinnosť odôvodniť závery likvidácie, ktorá nevedla k vyplateniu poistného plnenia v celom rozsahu, čo je povinnosť, ktorá implicitne vyplýva zo zákazu dodatočne meniť dôvod nevyplatenia alebo zníženia poistného plnenia. K nevyplateniu poistného plnenia môže dôjsť v dôsledku viacerých inštitútov, či už odstúpenia od poistnej zmluvy, odmietnutia poistného plnenia, zníženia poistného plnenia následkom porušenia povinnosti zo strany poisteného alebo vyhodnotenia poisťovne, že uplatnený nárok nemožno subsumovať pod dohodnuté poistné krytie. Spoločnou črtou všetkých menovaných úkonov je to, že aspoň časť uplatneného nároku nevyústila do poistného plnenia. Nemožnosť dodatočnej zmeny dôvodov zakladá povinnosť špecifikácie dôvodov, ktoré viedli k postoju poisťovne, jednak tak, aby spĺňali všeobecný parameter zrozumiteľnosti a určitosti, a potom tak, aby neboli zameniteľné s inými dôvodmi, čím bude preukazné, že poisťovňa splnila povinnosť odôvodniť svoje stanovisko. Zákaz dodatočnej zmeny dôvodu znamená, že poisťovňa môže oprávnenosť zamietnutia dôvodit iba závermi, ktoré sú uvedené v stanovisku poistnému, resp. inej osobe s právom na poistné plnenie. Napriek tomu, že to nie je v predpise výslovne uvedené, jediným logickým adresátom odôvodnenia postoja je osoba, ktorá má právo na poistné plnenie a po oboznámení sa s dôvodmi poisťovne im môže kontrovať, čo by bez ich špecifikácie možné nebolo. Nemožnosť dodatočnej zmeny dôvodov znamená, že na neskôr uvedené dôvody poisťovne sa nebude prihliadať, a to ani v rozmere prípadného súdneho konania.

14. V prvom rade súd uvádza, že žalovaný si v súvislosti s likvidáciou oboch poistných udalostí nespĺnil zákonnú povinnosť v zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Ako vyplýva z doložených oznámení o likvidácii škodových udalostí zo dňa 02.11.2015 (R. C.) a 27.01.2016 (K. V.), žalovaný ani v jednom prípade riadne neuviedol dôvod, pre ktorý odmietol plniť časť nákladov vynaložených na opravu poškodených vozidiel, ktorého sa žalobca v konaní domáhal. Totožne v oboch oznámeniach len nedostatočne všeobecne uviedol, že škodu likvidoval „podľa doložených dokladov za opravu v zmysle ustanovení príslušných Všeobecných poistných podmienok, Zmluvných dojednaní a Osobitných poistných podmienok“, bez toho, aby vôbec konkretizoval príslušné ustanovenia zmluvy či poistných podmienok, ktoré aplikoval. Žalovaný skonštatoval, že príslušnú sumu zaslal „po odpočítaní nelikvidných položiek a spoluúčasti“, no nijakým spôsobom neozrejmil dôvod, prečo príslušné vynaložené náklady opravy považoval za „nelikvidné“. Výšku nelikvidných položiek, ktorá predstavuje predmet tohto konania (žalobca sa nedomáha krátených nákladov z dôvodu spoluúčasti) iba stručne rozčlenil - v oznámení zo dňa 02.11.2015 tak, že uviedol „(nárazník 8,40 EUR, svetlomet 4,68 EUR, predná stena 2,88 EUR, DJM 0,35 EUR, rozdiel v NH (30,00 - 23,00)x11,4h)“ a v oznámení zo dňa 27.01.2015 „(svetlo 78,32 EUR, lišta nárazníka 13,13 EUR, DJM 1,84 EUR, práca rozdiel medzi poistenou a účtovanou NH 9,9 (30-16,60))“. Už vzhľadom na nesplnenie povinnosti v zmysle § 797 ods. 4 riadne uviesť dôvod odmietnutia časti plnenia nákladov na opravu vozidiel, nebol žalovaný oprávnený vykonať krátenie týchto uplatnených nákladov, čo samé osebe v danom prípade zakladalo nárok žalobcu na ich zaplatenie.

15. Pokiaľ žalovaný v konaní poukazoval na príslušné ustanovenia osobitných poistných podmienok uzatvorených poistných zmlúv či poistnej zmluvy (uvedené v ods. 8.2, 8.4, 8.5 tohto rozsudku), pre ktoré mal vykonať krátenie uplatnených nákladov na opravy vozidiel, dôkazné bremeno na preukázanie jeho oprávnenia odmietnutia časti poistného plnenia by zaťažovalo jedine žalovaného. Nesprávne teda argumentoval, že žalobca nepreukázal použitie originálnych náhradných dielov či primeranosť a účelnosť vynaloženia nákladov opravy. V tomto ohľade tak nemohlo mať v predmetnom spore relevanciu ani tvrdenie žalovaného, že k vyžadovaniu preukázania niektorých nákladov pristúpil v dôsledku svojej praxe pri vymáhaní škôd. Podstatným je, že žalovaný (odhliadnuc od už vyššie uvedeného záveru) v konaní ani nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Vo vzťahu k poistnej udalosti XXXXXXXXXX (Seat C.) nepreukázal, že by žalobca v rozpore s fakturovanými nákladmi na opravu použil iné diely resp. že by ich cena nebola primeraná a nezodpovedala účelne vykonanej oprave v porovnaní s obvyklými cenami požadovanými autoservismi v zodpovedajúcom čase a mieste, ani to, že by takémuto kritériu nezodpovedali vynaložené náklady na prácu a tieto by bolo možné považovať za nadhodnotené. Uvedené neboli spôsobilé preukázať žalovaným doložené cenníky

vybraných autoservisov z obdobia rokov 2010 až 2012, a to najmä za stavu, keď žalobca v konaní predkladal protichodné cenníky preukazujúce práve dôvodnosť fakturovanej sumy opravy. Taktiež pri likvidácii poisťnej udalosti XXXXXXXXXX (K. V.) žalovaný nepreukázal neúčelnosť a neprímeranosť vynaložených nákladov opravy vo vzťahu k uplatňovaným nepriznaným nákladom použitých náhradných dielov. Pokiaľ sa odvolával na zmluvné ustanovenia prílohy príslušnej poisťnej zmluvy (č.l. 77) či oboznámenie pri spisovaní rozsahu poškodenia (č.l. 82), netvrdil a príslušne nepreukazoval splnenie podmienky v zmysle § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka o možnosti odchylenia sa od príslušných ustanovení poisťných podmienok (ods. 8.4 tohto rozsudku), podľa ktorých (totožne ako pri druhej poisťnej udalosti) poisťovateľ hradí náklady účtované opravovňu maximálne do výšky originálnych dielov. Žalovaný poukazoval na vlastnú kalkuláciu opravy v systéme AUDATEX (ním predložená v súvislosti s vozidlom K. V.), pričom k nemu všeobecne uviedol, že zohľadňuje technologické postupy opráv jednotlivých značiek motorových vozidiel. Ani táto kalkulácia však nebola bez ďalšieho spôsobilá vyvrátiť správnosť ceny účtovanej za opravu vozidla autoservisom. Žalovaný nepreukázal ani zodpovedajúcim spôsobom nevysvetliť prečo by táto mala byť v danom prípade rozhodujúcou pre rozdielne stanovenie nákladov opravy oproti fakturovaným vynaloženým nákladom. Možno pritom súhlasiť so žalobcom, že takáto kalkulácia nie je záväzná pre krátenie poisťného plnenia a má len orientačný charakter.

16. Priznanie uplatňovaných nákladov vynaložených na opravu predmetných vozidiel poškodených pri dopravných nehodách je podľa názoru súdu tiež v súlade so zásadou tzv. plného odškodnenia (odškodnenia v maximálnej možnej miere). Zmyslom a účelom § 443 Občianskeho zákonníka je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma. Nie je možné prenášať na poškodeného povinnosť k náhrade nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi. Možno pritom poukázať na závery nálezov Ústavného súdu ČR č. II. ÚS 2221/07 z 19.03.2008 a I. ÚS 1902/13 z 11.06.2014, II. ÚS 155/16 zo 06.06.2017, z ktorých vyplýva, že úhrada celej ceny účelne vykonanej opravy by mala byť pravidlom. V tomto ohľade súd poukazuje aj na závery v náleze Ústavného súdu Českej republiky II.ÚS 795/2016 a osobitne na záver v náleze Ústavného súdu SR PL. ÚS 10/2016, podľa ktorého ústavno-právna podstata náhrady majetkovej ujmy ako dôsledku deliktuálneho správania vo sfére občianskeho práva spočíva v požiadavke, aby znehodnotenie majetku spôsobené protiprávnym konaním zaväzovalo škodcu na také plnenie, ktoré bude viesť v maximálnej možnej miere k eliminácii negatívnych majetkových dôsledkov spôsobených poškodenému. Len takto sa právna zásada „neminem laedere“ môže v praxi uplatniť do dôsledkov a finálne prispieť k zabezpečeniu rovnosti postavenia subjektov občianskeho práva. V zmysle uvedeného teda možno konštatovať, že je potrebné nahradiť náklady nielen na obnovu funkčnosti veci, ale aj hodnotu trhovú, aby vec prinášala svojmu vlastníkovi rovnaký úžitok. Je všeobecne známe, že cena havarovaného vozidla bude vždy nižšia ako cena rovnako technicky vybaveného vozidla, ktoré dosiaľ havarované nebolo. Je preto potrebné vziať do úvahy, že každé vozidlo opravené v dôsledku havárie stráca na svojej trhovej hodnote. Poškodený nemôže doplácať na neschopnosť škodcu opraviť vozidlo rovnakými opotrebovanými dielmi, ak takéto „zhodnotenie“ neprinesie poškodenému na jeho vozidle zlepšenie úžitkových vlastností alebo zvýšenie jeho všeobecnej ceny. Ak oprava bola vykonaná účelne a smerovala iba k odstráneniu škodovej udalosti, nie je možné prenášať povinnosť k úhrade nákladov takejto opravy na poškodeného a škodcu tak neodôvodnene znevýhodňovať. K prezentovanému právnomu názoru sa prikláňajú aj slovenské všeobecné súdy, napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/67/2019, 2Co 671/2014, sp. zn. 5Co 842/2014, sp. zn. 5Co 70/2016 rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co 180/2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 161/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/39/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo 48/2012.

17. Vzhľadom na uvedené súd považoval peňažný nárok žalobcu v celom (zostávajúcom) rozsahu za dôvodný. Suma istiny 184,55 eur súhrnne zodpovedala nepriznaným sumám podľa oznámení o likvidácii škodových udalostí zo dňa 02.11.2015 (uplatnená suma 91,26 eur z nepriznanej výšky nelikvidných položiek 96,06 eur) a zo dňa 27.01.2016 (naďalej uplatňovaná suma 93,29 eur z nepriznanej výšky nelikvidných položiek 225,95 eur). Dôvodným bol aj nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom žalobca náležite vychádzal z uvedených dátumov v oznámeniach preukazujúcich skončenie šetrenia poisťných udalostí a z 15-dňovej zákonnej lehoty splatnosti v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) dostal dňa 18.11.2015 v časti sumy 91,26 eur a dňa 12.02.2016 v časti sumy 93,29 eur. Úroky z omeškania si žalobca vyčíslil v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške 5,05 %.

18. O nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 C.s.p.) rozhodol súd v súlade s § 255 a 256 ods. 1 C.s.p. t. j. podľa zásad úspechu v spore a zavinenia zastavenia konania. Zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 132,66 eur s príslušenstvom zaviniel žalobca, pretože túto časť vzal späť z dôvodu vlastnej úpravy tvrdenej dôvodnosti jeho nároku (pretože až počas konania sa dozvedel o tom, že ku kráteniu ceny práce za normohodinu v rámci poisťovnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX došlo z dôvodu výslovne dohodnutej ceny práce 16,60 eur). V spore o ďalej uplatňovanom nároku v sume 184,55 eur s príslušenstvom bol však úspešným žalobca, keď mu súd toto plnenie priznal. Súd na účely určenia rozsahu náhrady analogicky stotožňoval zavinenie s úspechom v spore a vychádzal tzv. čistého úspechu v spore. Žalobca tak bol z celkovo uplatnenej sumy 317,21 eur úspešným v časti sumy 184,55 eur (58,18 %) a neúspešným (vzhľadom na jeho zavinenie zastavenia konania) v sume 132,66 eur (41,82 %). Čistý úspech v spore teda dosiahol žalobca v rozsahu 16,36 % (58,18 % - 41,82 %), v ktorom mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. /§ 359 C.s.p./

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.