

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/339/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118214341
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118214341.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťaťa rodičov: nebohej matky C. U., zomrelej dňa XX. XX. XXXX a otca J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - K. XXXX o návrhu starej matky dieťaťa P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. - K. XXXX na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd návrh P. U., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej O. X., nar. X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému Nitra bol dňa 07. 12. 2018 doručený návrh navrhovateľky, ktorým návrhom navrhovateľka žiadala, aby súd zveril mal. O. X., nar. XX. XX. XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti o otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho. Vo svojom návrhu navrhovateľka poukázal na stav, že maloleťá je u jej otca J. X., pričom O. a jej súrodenci od malička vyrastali v jej domácnosti, kde bývali s matkou, ktorá zomrela. Poukazovala na to, že v jej domácnosti má maloleťá zabezpečené lepšie potreby ako u jej otca. Uviedla, že poberá invalidný dôchodok mesačne 96 eur a s výdavkami jej finančne vypomáha brat T. P., ktorý žije v Nemecku.

2. Navrhovateľka sa na pojednávanie v tejto veci nedostavila, predvolanie mala riadne doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Zásielka súdu s termínom pojednávania jej bola doručená ešte dňa 30. 10. 2019. Nežiadala súd o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd preto pokračoval v konaní aj bez prítomnosti navrhovateľky podľa § 31 S. mimosporového poriadku.

3. Otec dieťaťa na pojednávaní žiadal, aby súd zamietol návrh starej matky mal. dieťaťa na zverenie jeho dcéry O. do starostlivosti pani P. U.. Poukázal na to, že mal. O. žije u neho spolu s ďalšími jeho dvoma deťmi P. a J., ktorí sú jej súrodencami a on sa osobne stará o všetky tri deti.

4. Rovnako aj kolízny opatrovník UPSVaR Nitra žiadal, aby súd zamietol návrh pani P. U. ohľadom zverenia mal. O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník potvrdil, že otec O. zabezpečuje riadne starostlivosť o dcéru O. a maloleťá má vytvorené dobré podmienky v domácnosti otca a tiež vzťah s ním a so súrodencami J. a P..

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu požadoval návrh P. U. v tejto právnej veci zamietnuť.

6. Otec v konečnom návrhu požadoval, aby súd návrh navrhovateľky P. U. ohľadom zverenia mal. O. X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania - otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh navrhovateľky, úmrtný list matky dieťaťa, rodný list mal. O., uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie NO, oznámenie P. U., rozsudok OS Nitra 11P/64/2019-22 zo dňa

1.7.2019 o zamietnutí návrhu navrhovateľky na zverenie mal. detí U.: P. a J. do jej NOS, správu UPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov v rodine mal. O. X., správu z pohovoru s mal. O. X. nar. X.X.XXXX vypracovanú UPSVaR Nitra a zistil tento skutkový a právny stav vecí.

8.Mal. O. X., nar. XX. XX. XXXX je dcérou rodičov otca J. X. a matky C. U., ktorá však XX. XX. XXXX zomrela. V čase, keď žila jej matky žila s ňou a súrodencami P. a J. u starej matky zo strany jej nebohej matky P. U. - navrhovateľky. Následne všetky tri deti, teda O. a jej súrodenci P. a J. išli žiť ku otcovi. Otec mal. O. je ako otec zapísaný v jej rodnom liste. Medzičasom došlo k určeniu otcovstva u mal. detí P. a J., ktorých otcom je tiež pán J. X.. O. riadne navštevuje ZŠ v S. K.. Pri vykonanom pohovore sa maloletá vyjadrila, že chce ostať žiť v domácnosti jej otca, kde je jej dobre. Maloletá má u otca vytvorené pozitívne vzťahy s otcom, so súrodencami i ostatnými členmi domácnosti otca. U otca je veľmi spokojná a je veľmi rada, že býva u otca. Uviedla, že navštevuje aj starú mamu zo strany jej nebohej matky. Dobrý vzťah vyjadrili i s tetou Z. a starými rodičmi zo strany jej otca. Vyjadrila sa, že v domácnosti aj pomáha napríklad pri umývaní riadu, zemetaní podlahy. Vyjadrila sa, že u jej otca je jej veľmi dobre. Zo správy ÚPSVaR Nitra vyplýva, že pán J. X. žije s jeho tromi deťmi O. X. a P. a J. U. v staršom rodinnom dome v S. K., kde obývajú veľkú izbu. Súčasťou domu je spoločná kuchyňa zariadená potrebným príslušenstvom. V dome sa nachádza kúpeľňa a WC. L. X. žije s deťmi u jeho rodičov P. a G. X. a v domácnosti s nimi žije aj pani Z. X. s jej manželom a tromi deťmi. Pani Z. X. je ustanovená za poručníčku pre mal. deti U., ktorých matka zomrela a v tom čase mal. deti ešte nemali uvedeného otca. B. O. mala otca uvedeného, a to pána J. X.. T. už bolo určené otcovstvo aj uvedeným dvom mladším deťom P. a J. U.. Aj mladšie deti si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. Hygiena domácnosti otca bola v čase šetrenia pomerov na primeranej úrovni. V čase návštevy v rodine mal. O. neboli zamestnancami UPSVaR Nitra zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti. UPSVaR Nitra sa opakovane nepodarilo prešetriť pomery v domácnosti navrhovateľky, zanechali pre pani P. U. odkaz - predvolanie na UPSVaR v Nitre na deň 13. 01. 2020, avšak pani P. U. sa na úrad nedostavila. L. v jej domácnosti následne prešetrené nemohli byť. 9. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10.Podľa čl. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12.Súd má za to, že v súčasnej dobe žije mal. O. v domácnosti otca, kde žijú aj jej mladší súrodenci P. a J.. L. J. X., je otcom O. a tiež P. a J.. J. v domácnosti otca žijú od smrti ich matky. Členmi rodiny boli dobre prijaté. Otec ako ich zákonný zástupca zabezpečuje starostlivosť o deti, dbá aj o návštevu školy mal. O.. V domácnosti sú v starostlivosti o deti nápomocní aj rodičia otca a tiež pani Z. X., ktorá bola určená za poručníčku mladších detí /P. a J./, keď tieto dve deti stratila matku, ktorá zomrela a nemali ešte uvedeného otca. Otec nemá s mal. O. ani jej mladšími súrodencami žiadne výchovné problémy. V prípade potreby mu vedia pomôcť členovia rodiny - rodičia a pani Z.. V domácnosti otca má mal. O. vytvorené vhodné prostredie pre jej ďalší a priaznivý vývoj. Sama v domácnosti pomáha pri jednoduchších a jej veku primeraných prácach, riadne si plní povinnú školskú dochádzku a má zo strany otca a jeho rodiny zabezpečené potreby do školy a kompletnú starostlivosť v oblasti stravovania, ošatenia, obuvi. Otec a jeho rodina zabezpečujú pre ňu všetko potrebné a prostredie ich domácnosti je vhodné pre ďalší pobyt maloletej, ktorá sama si žela žiť s otcom. Má vzťah aj ku starej matke P. U., ktorú navštevuje, ale jej želaním je žiť s jej otcom a jeho rodinou. Rodina jej otca vytvorila aj pre mal. O. priestor na spoložitie s nimi, otec starostlivosť o mal. O. zvláda, nemá u nej žiadne výchovné problémy, a je určite na prospech maloletej, ak bude žiť s otcom ako rodičom a tiež s jej mladšími súrodencami. Starú matku zo strany jej nebohej matku môže navštevovať, otec v tom nebráni, a takto si môže upevňovať aj vzťah

s pani P. U., ktorú dôverne pozná, keďže u nej ešte v čase života jej matky aj mladšími súrodencami žili. Aj v tomto prípade pre výkon starostlivosť otca svedčí právny stav, že pán J. X. je otcom maloletej a preto jemu patrí prioritne výchova maloletej O., ktorú otec aj dobre zabezpečuje. Nie je preto dôvodné, aby mal. O. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany nebohej matky pani P. U.. Prioritu vo výchove a starostlivosti o dieťa má teda otec dieťaťa - O. ako rodič. V danom prípade záujem mal. dieťaťa nevyžadoval, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, keď starostlivosť o ňu riadne zabezpečuje rodič - otec mal. dieťaťa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.