

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212999  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119212999.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: Y. K., I. XX.X.XXXX, Z. B. Y.N. XXX/XX, XXX XX Š. W., o zaplatenie 72,81 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov, č.k. 8C/34/2019-20, zo dňa 17.9.2019.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 72,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,81 Eur od 18.10.2018 do zaplatenia a náklady žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky pozostávajúce z poštovného vo výške 1,70 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná n e m á nárok na náhradu trov konania a žalobcovi ich náhradu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.8.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 72,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 18.10.2018 až do zaplatenia a poštovného spojeného s uplatnením práva žalobcu vo výške 1,70 €.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že si nárok uplatňuje z dôvodu úhrady vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v žalovanej sume, na ktoré žalovanú vyzval výzvami zo dňa 25.9.2018. Od 18.10.2018 je žalovaná v omeškaní, keďže nič neuhradila, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania. Povinnosť žalovanej vyplýva z ust. § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, v zmysle ktorého bola povinná oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz najneskôr do ôsmich dní od vzniku takejto skutočnosti. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu od 3.12.2017 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistenou na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnila oneskorene, až dňa 6.6.2018. Z dôvodu oneskorenej oznamovacej povinnosti vznikol žalobcovi nárok titulom hradenia nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zariadeniam za obdobie 3.12.2017 - 6.6.2018 vo výške 72,81 €, pričom si žalobca uplatňuje aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 Eur pozostávajúce z poštovného na odoslanie výzvy.

3. Dňa 17.9.2019 Okresný súd Prešov vydal platobný rozkaz, č.k. 8C/34/2019-20, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa tento platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdných žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe

rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie

5. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 266 ods. 2 C.s.p. na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

7. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk a keďže nejde ani o prípad uvedený v druhej vete citovaného ustanovenia, súd ho v plnom rozsahu zrušil.

9. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

11. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

12. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi (výpis z účtu poistenca za obdobie od 3.12.2017 do 6.6.2018, Odhláškou poistenca zo dňa 6.6.2018, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ, EHP a CH zo dňa 6.6.2018, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 25.9.2018, opakovanou výzvou - pokusom o zmier zo dňa 3.1.2019), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

13. Žalovaná bola poistencom žalobcu, pričom u nej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 3.12.2017 do 6.6.2018 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene až 6.6.2018. Oznámiť tieto skutočnosti bola žalovaná povinná v zmysle ust. § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení najneskôr do dňa 12.12.2017, pričom nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalovaná odo dňa zániku poistného vzťahu nemá nárok, keďže táto sa poskytuje iba poistencom. Žalovaná si povinnosť splnila až 6.6.2018, preto žalobca do uvedeného dátumu za žalovanú uhradil náklady príslušným zmluvným zariadeniam v sume spolu 72,81 € tak, ako to listinnými dôkazmi preukázal. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť, ktorá sa žalobcovi vrátila dňa 2.10.2018. Žalobca následne zaslal žalovanej opakovanú výzvu - pokus o zmier, ktorý si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná napriek výzvam zo strany žalobcu dlžnú sumu neuhradila.

14. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

15. Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <<http://www.epi.sk/zz/2004-580/vsetky-znenia>>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20131101.html>>) a vrátiť preukaz poistenca.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1. februára 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je v celom rozsahu dôvodný. V spore sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia neuhradených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 72,81 €, ktorá suma vyplývala z náhľadu na výpis z účtu poistenca za obdobie od 3.12.2017 do 6.6.2018. Keďže žalovaná sa s úhradou záväzku dostala do omeškania, je žaloba dôvodná aj v časti požadovaného úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od vrátenia výzvy na úhradu nákladov. Súd teda žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplataenie uplatnenej sumy 72,81 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 18.10.2018 do zaplataenia a nákladmi žalobcu spojenými s uplatnením pohľadávky pozostávajúcej z poštovného vo výške 1,70 €, keďže žalobca preukázal odoslanie oboch výziev, pričom suma poštovného dokonca prevyšuje uvedenú sumu.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi túto náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná bola v konaní plne neúspešná, preto nemá nárok na náhradu trov konania. Plne úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie je prípustné. Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.