

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Er/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200709
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6813200709.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, Košice, Mlynská 31, pr. zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Košice, Krmanova 16 proti povinnému: U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. XXX o vymoženie 34,60 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumilom Husťákom Exekútorský úrad Košice, Žriedlová 3, pod sp. zn. EX 82/2013, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.
- II. Súd exekúciu zastavuje.
- III. Súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- IV. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 56,03 Eur do 3 dní od právoplatnosti výroku III. uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.02.2013 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pôvodného oprávneného voči povinnému o vymoženie 34,60 Eur s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.01.2013. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 6C/87/2012 zo dňa 17.10.2012. Exekútor bol súdom poverený vykonaním exekúcie poverením č: 5608 034428 zo dňa 20.03.2013.
2. Dňa 19.09.2019 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie voči povinnému z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 58,42 Eur.
3. Vzhľadom k tomu, že konkurz na majetok povinného bol vyhlásený pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s prihliadnutím na ustanovenie § 4 ods. 2, písm. b/ tohto zákona, súd v danom prípade rozhodoval o zastavení exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).
4. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.
5. Exekučné konanie začalo dňa 25.01.2013, t.j. pred 01.11.2013, preto súd vo veci rozhodoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31.10.2013 (ďalej len Exekučný poriadok).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len zákon o konkurze a reštrukturalizácii) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyimáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyimáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/847/2019 zo dňa 03.09.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, pričom súd uznesením zároveň rozhodol, že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uvedené rozhodnutie bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 175/2019 dňa 11.09.2019. Z oznámenia uverejneného v Obchodnom vestníku č. 246/2019 zo dňa 20.12.2019 súd zistil, že konkurz na majetok povinného bol ukončený a následne zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nakoľko konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v zmysle, ktorého oddĺžením sa pohľadávka, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze stáva voči dlžníkovi nevyimáhateľnou v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhou a to bez ohľadu na to, či bola alebo nebola do konkurzu prihlásená. Súd v zmysle uvedeného konštatuje, že pohľadávka, vymáhaná predmetnou exekúciou sa voči povinnému stala nevyimáhateľnou.

14. Podľa § 166e zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávka vymáhaná predmetnou exekúciou sa vyhlásením konkurzu stala voči povinnému nevyimáhateľnou, súd s poukazom na uvedené vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko je tu iný dôvod pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

17. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

19. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

20. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

21. Pokiaľ ide o rozhodnutie o nároku na náhradu trov súdneho exekútora, súd poukazuje na skutočnosť, že trovy exekúcie hradí v zásade povinný, okrem zákonom určených prípadov, pričom jedným z dôvodov zastavenia exekúcia, kedy trovy exekúcie znáša oprávnený, je zastavenie exekúcie z dôvodu, že bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Predmetná exekúcia však nebola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, ale preto, že bol zistený iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, keďže pohľadávka vymáhaná predmetnou exekúciou sa vyhlásením konkurzu stala voči povinnému nevymáhateľnou.

22. Exekučný poriadok, Civilný sporový poriadok ani iný zákon nerieši situáciu, ako má súd rozhodnúť o nároku na náhradu trov exekúcie, ak sa exekúcia zastavuje vzhľadom na dôvody vyplývajúce zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nie však z dôvodu, že bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, ale z dôvodu, že pohľadávka je po oddžžení úpadcu nevymáhateľná v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Najbližší tejto situácii je prípad, kedy dochádza k zastaveniu exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu, kedy trovy exekúcie znáša oprávnený. Aj keď ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku výslovne hovorí len o vyhlásení konkurzu a nie o zastavení exekúcie z dôvodu nevymáhateľnosti v čase po zrušení konkurzu, súd má za to, že i na takýto prípad zastavenia exekúcie je nutné pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách aplikovať ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a to analogicky vychádzajúc z čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 9a Exekučného poriadku. Uvedený postup sa javí ako správny predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu má súd rozhodnúť o zastavení exekúcie bez zbytočného odkladu. Ak by súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu hneď po jeho vyhlásení 11.09.2019, podľa výslovnej zákonnej úpravy by trovy exekúcie znášal oprávnený. Rovnako potom musí trovy znášať oprávnený i v prípade, ak súd nestihol zastaviť exekúciu pre vyhlásenie konkurzu bezprostredne, došlo k zrušeniu konkurzu a súd následne zastavuje exekúciu pre nevymáhateľnosť pohľadávky. Ak by v takomto prípade súd nerozhodoval analogicky podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, trovy exekúcie by neznášal oprávnený. Teda to, kto znáša trovy, by záviselo od toho, ako rýchlo súd rozhodne o zastavení exekúcie, čo je neprijateľné. V takom prípade by boli odlišné podmienky pre oprávnených v prípadoch, v ktorých súd rozhodol okamžite a pre oprávnených, u ktorých súd pristúpil k rozhodovaniu až s určitým časovým odstupom. Nutnosť analogického použitia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v prípade zastavenia exekúcie po zrušení konkurzu pre nevymáhateľnosť je teda nevyhnutná pre spravodlivé rozhodnutie súdu.

23. Súd v zmysle vyššie uvedeného o nároku na náhradu trov súdneho exekútora rozhodoval analogicky podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi priznal nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

24. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

25. Exekučné konanie začalo dňa 25.01.2013, bolo teda začaté do 31. marca 2017, súd preto o výške trov exekúcie rozhodoval podľa predpisov v znení do 31. marca 2017.

26. Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

27. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

28. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

29. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

30. Súdny exekútor si podaním doručeným súdu dňa 19.09.2019 vyčíslil trovy exekúcie pri jej zastavení spolu vo výške 58,42 Eur a nasledovne ich špecifikoval:

Odmena podľa § 14 ods. 1 (paušálna odmena za výkon exekučnej činnosti)	33,19 Eur
Hotové výdavky	
- poštovné.....	11,90 Eur
- telekomunikačné výdavky.....	1,99 Eur
- elektronické poplatky.....	1,60 Eur
Náhrada DPH v sadzbe 20 %	9,74 Eur
Spolu:	58,42 Eur

31. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložene vyčíslenie trov exekúcie, ktorých náhradu si pri zastavení exekúcie uplatňuje a rozhodol o výške ich náhrady.

32. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 Eur, ktorá mu v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky patrí, súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnej odmeny vo výške 33,19 Eur, tak ako bolo uplatnené.

33. Súdny exekútor si v rámci hotových výdavkov uplatnil poštovné vo výške 11,90 Eur a elektronické poplatky vo výške 1,60 Eur, ktoré mu súd v zmysle ustanovenia § 22 vyhlášky. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za telekomunikačné výdavky vo výške 1,99 Eur, nakoľko z obsahu exekútorského spisu nevyplyva skutočnosť, že by tieto súdny exekútor v rámci vykonávania danej exekúcie vynaložil.

34. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH, súd mu v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej DPH vo výške 9,34 Eur.

35. Súd o výške náhrady trov súdneho exekútora rozhodol tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 56,03 Eur.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Proti výroku IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.