

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 0T/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010232
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819010232.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2020, v trestnej veci obžalovaného Ladislava Gunára takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. N., L.. XX.XX.XXXX E. O.,
P. J. J. XX, M.. O.

je v i n n ý ,

I. že presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca marec 2019 v katastrálnom území obce Bôrka, okres Rožňava, z lesného porastu, parcelného čísla 533, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu bez, povolenia ručnou pílou a sekerou vypýlil a vyrúbal dreviny - 1 ks javor, 1 ks borovica a 5 ks buk, v celkovom objeme drevnej hmoty 1 prm, ktorú odcuzil, čím poškodenému Urbarnemu a pasienkovému spoločenstvu Bôrka, IČO: 31 956 238, spôsobil škodu vo výške 30,- EUR

II. že dňa 14.07.2019 v popoludňajších hodinách v obci Plešivec, okr. Rožňava, napriek tomu, že nie je a ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, viedol po miesnych komunikáciach osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. č. RV 375 BJ, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Plešivec, pričom

- rozhodnutím OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Rožňava sp. zn. ORP-RV-OD12-159/2015 zo dňa 21.07.2015, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov t.j. do 21.07.2019,

- trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov, t.j. do 03.02.2020.

t e d a

- prisvojil si cudzi vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo v pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 321/2018 Z. z.,

- prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 321/2018 Z. z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 54 Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., s prihladením na ustanovenie § 36 písm. l), 37 písm. h), m) Tr. zák. k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu ukladá aj trest prepadnutia veci:

- 1ks ručnej kovovej píly, pôvodne svetlomodrej farby, o dĺžke listu 75 cm,
- 1ks drevenej sekery s dreveným poriskom o dĺžke 49 cm a šírke ostria 8,5 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,4 Tr. zák. s prihladením na ustanovenie § 36 písm. l) 37 písm. h), m) Tr. zák., súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním znaleckých posudkov a ostatných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav.

Obžalovaný B. N. po tom, ako okresný prokurátor neprejavil záujem na konaní o uzavretie dohody o vine a treste, po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. a po poučení aj podľa § 257 ods. 2, 4 Tr. por., aj v rozsahu ods. 5 a 8 Tr. por. o následkoch vyhlásenia, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por.. Prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku opísaného v bode 2) obžaloby, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák.. Odmietol prehlásiť vinu týkajúcu sa skutku v bode 1) obžaloby, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák..

Obžalovaný vo vzťahu k skutku, kde prehlásil svoju vinu potvrdil, že porozumel aj právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol oboznámený aj s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. V konečnom dôsledku dal vyhlásenie aj o tom, že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za tento skutok.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný B. N. na všetky otázky formulované v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. odpovedal pozitívne.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného k tejto právnej otázke zaujal pozitívne stanovisko aj prokurátor.

Na základe uvedených prehlásení súd u obžalovaného, v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného k skutku v bode 2), právne posúdeného ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa k tomuto skutku len dôkazy v súvislosti s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Vina obžalovaného okrem jeho priznania sa vyplýva aj z objektívnych listinných dôkazov. Z týchto dôkazov je nepochybné, že dňa 14.07.2019 v popoludňajších hodinách aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia viedol v obci Plešivec po miestnych komunikáciách osobné motorové vozidlo, pričom bol kontrolovaný a zastavený hladkou OO PZ Plešivec. Tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 21.07.2015 rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Rožňave pod číslom ORP-RV-OD-12-159/2015 bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke

a bola mu uložená sankcia viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov. Navyiac trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/197/2016 zo dňa 27.12.2016 bol právoplatne uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a okrem neho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 36 (tridsaťšesť) mesiacov, t. j. do 03.02.2020.

Záver o zavinení obžalovaného je založený na skutkových zisteniach súdu, ktoré vyplynuli z dokazovania, pričom je potrebné vychádzať zo všetkých potrebných skutočností, za ktorý bol trestný čin spáchaný, vykonaných dôkazov, vrátane priznania sa obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák.. Tohto prečinu sa páchatel dopustí tým, že vykonáva činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákazu činnosti, t.j. že takú činnosť vykonávať nesmie. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že vykonával činnosť, t.j. viedol motorové vozidlo napriek tomu, že nielen rozhodnutím orgánu polície ale aj rozhodnutím súdu mu bola takáto činnosť zakázaná. Z hľadiska subjektívnej stránky konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák.

Ako je v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku konštatované súd prijal vyhlásenie obžalovaného so skutkom v bode 2) rozsudku. Obžalovaný nepriznal spáchanie skutku v bode 1) rozsudku kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Z týchto dôvodov súd vo vzťahu k tomuto skutku v súlade s ust. § 257 ods. 8 Tr. por. vykonal kontradiktórne dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav.

Obžalovaný B. N. na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2019 poprel spáchanie tohto skutku, hoci táto jeho výpoveď bola rozporná z výpoveďou z prípravného konania, kde sa k skutku priznal. Rozpor vo výpovediach odstránil tak, že keď bol vypočúvaný policajtom tento na neho kričal, zľakol sa a preto sa k veci priznal. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd hlavné pojednávanie opakovane odročil za účelom výsluchu svedkov - príslušníkov polície, ktoré tvrdenie obžalovaného v celom rozsahu vyvrátil, navyiac boli vypočutí aj jeho blízky rodinný príslušníci, ktorí na hlavnom pojednávaní využili svojho práva a odmietli vypovedať. Z prečítaných výpovedí ml. V. N. a matky obžalovaného vyplýva, že v prípravnom konaní vypovedali a obžalovaného usvedčili. Až pod ťarchou týchto dôkazov na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2020 obžalovaný priznal aj spáchanie skutku a to krádež dreva.

Okrem priznania sa obžalovaného vo vzťahu k tomuto skutku boli vykonané aj ďalšie dôkazy, vyčíslenie škody Urbárnej a pasienkovej spoločnosti Bôrka a ďalšie objektívne dôkazy vrátane potvrdenia o zaistení vecí, zápisnice o obhliadke miesta priestupku a fotodokumentácie o množstve a mieste kde bola odcudzená drevná hmota uskladnená.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd konanie obžalovaného v tomto bode kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.. Prečinu krádeže sa páchatel dopustí keď si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí malú škodu. V danom prípade je takou vecou, vec z úrody, z pozemku, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku. Objektom tohto prečinu je vlastníctvo veci, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, v danom prípade Urbárskej a pasienkovej spoločnosti - Bôrka. Odcudzená drevná hmota nepatrila obžalovanému a nemal žiadne oprávnenie na dispozíciu s drevom. Odcudzením odňal vec s dispozíciou vlastníka a konal tak v priamom úmysle. V danom prípade nie je podmienkou na naplnenie objektívnej stránky spôsobenie škody. Je postačujúce aj vznik škody malej.

K osobe obžalovaného súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s družkou a svojimi maloletými deťmi. V minulosti bol postihnutý v administratívnom konaní aj násilnej povahy. Bol viackrát súdne trestaný, posledne trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 27.12.2016 pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V jeho predchádzajúcej trestnej veci uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom bol nariadený a nastúpil k výkonu tohto trestu, z jeho výkonu bol rozhodnutím Okresného súdu Košice I podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Rozhodnutím súdu bolo vyslovené, že podmiennečne odsúdený Ladislav Gunár sa v určenej lehote podmiennečného

odsúdenia osvedčil a má sa za to, že trest bol vykonaný dňom kedy bol podmienične prepustený, t.j. dňom 04.04.2018.

Podľa ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ust. § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako je v predchádzajúcej časti tohto rozsudku uvedené obžalovaný vo vzťahu k skutku kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. prehlásil svoju vinu a v konečnom dôsledku sa priznal aj k trestnému činu k trestnému činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a tento taktiež aj oľutoval. Súd podrobným spôsobom zisťoval osobné pomery obžalovaného vzhľadom na skutočnosť, že spolu s družkou sa stará o svojich päť maloletých detí. Táto skutočnosť bola potvrdená nielen obsahom rodných listov, správou z obecného úradu o starostlivosti o maloletých detí, ktorá je priaznivá a priaznivá je aj správa zo základnej školy, kde jedno z maloletých detí navštevuje školu a aj správu z ÚPSVaR. Súd sa vzhľadom na tieto osobné pomery nestotožnil s názorom prokurátora na uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody a zastáva názor, že na prevýchovu obžalovaného bude represívne pôsobiť aj druh alternatívneho trestu a to trestu povinnej práce v najvyššej možnej sadzbe v rozsahu 300 (tristo) hodín, keď zohľadnil poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l), že sa k spáchaniu skutku priznal, ale prihliadol aj na poľahčujúce okolnosti § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov, § 37 písm. m) Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený. Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií, aj zásade individualizácie trestu a takto uložený alternatívny trest je postačujúci z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.