

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010688  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010688.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Petra Ostertága a Dagmar Zelenkovej v trestnej veci proti obžalovanému D. T., pre zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný,  
D. T. Z. G. Á. S., narodený XX.XX.XXXX v Želiezovciach,  
trvale bytom Q. XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 17.10.2012 v presne nezistenom čase na Notárskom úrade JUDr. U. S. vo Vrábľoch, ako starosta Obce Turá v rozpore s § 11 odsek 4 písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bez rozhodnutia obecného zastupiteľstva obce Turá o prijatí pôžičky uzavrel zmluvu o pôžičke s veriteľom Q. E. ELMIK, so sídlom J. XXX, 952 01 Vráble, IČO: XX XXX XXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky dlžníkovi Obci Turá, so sídlom Turá 78, 935 51 Tekovský Hrádok, IČO: XX XXX XXX, vo výške 20.000 € za účelom úhrady vystavenej faktúry č. 2012004 zo dňa 09.05.2012, a osobne prevzal finančné prostriedky vo výške 20.000 €, avšak tieto v rozpore s § 7 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), ako aj v rozpore s § 19 odsek 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov použil na doposiaľ nezistený účel, finančné prostriedky s označením pôžička nezaúčtoval do pokladnice obce, a ani na bankovom účte obce, účel použitia finančných prostriedkov žiadnym spôsobom nezdokladoval v účtovníctve obce, finančné prostriedky v dohodnutej dobe veriteľovi nevrátil, s veriteľom ďalej nekomunikoval, a ani sa nepokúsil s veriteľom dohodnúť na splátkovom kalendári, v dôsledku čoho dňa 28.05.2013 podal veriteľ na Okresnom súde Levice žalobu proti dlžníkovi Obci Turá o zaplatenie 20.000 € s príslušenstvom, na podklade ktorej bol vydaný Okresným súdom Levice platobný rozkaz sp. zn. 13Rob/173/2013-14 zo dňa 09.07.2013, ktorý prevzal dňa 02.08.2013, avšak v rozpore s § 7 odsek 2 písmeno c) zákona o majetku obcí nepodal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v dôsledku čoho nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 19.08.2013, a opätovne v lehote stanovenej platobným rozkazom finančné prostriedky veriteľovi nevrátil, s veriteľom nekomunikoval, a ani sa nepokúsil s veriteľom dohodnúť na splátkovom kalendári, v dôsledku čoho bolo súdnou exekútkou JUDr. I. J. začaté a vedené exekučne konanie pod č. Ex 612/2013, ktoré nechal voľne prebehnúť, a na základe ktorého boli od Obce Turá ku dňu 25.10.2016 vymožené finančné prostriedky v celkovej výške 36.074,93 €, čím poškodenej Obci Turá, so sídlom Turá 78, 935 51 Tekovský Hrádok, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 36.074,93 €,

t e d a :

inému spôsobil značnú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok,

tým spáchal:

zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 237 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon tohto trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4, písmeno c) Trestného zákona, obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností nahradiť poškodenému Obci Turá, Turá 78, 935 51 Turá, IČO: XXXXXXXX spôsobenú škodu v sume 36.074,93 Eur.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať akúkoľvek činnosť štatutárneho orgánu právnických osôb a inú činnosť plnenia povinností vyplývajúcich právnickým osobám v oblasti daní a účtovníctva v trvaní 6 rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/160/2016 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016, v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/12/2017 zo dňa 07.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2017, v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/130/2017 zo dňa 08.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.01.2018, v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/198/2017 zo dňa 07.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019 a v rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/51/2018 zo dňa 30.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019 rušia celé výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému - Obci Turá, Turá 78, 935 51 Turá, IČO: XXXXXXXX spôsobenú škodu v sume 36.074,93 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.