

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Cb/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205696  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319205696.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: KON -RAD s.r.o., IČO: 00 684 104, Cesta na Senec 15725/24, Bratislava, zastúpený: Löwy & Löwy s.r.o., Advokátka kancelária, Slowackého 56, Bratislava- Ružinov, proti žalovanému: SAD Sereď s.r.o., IČO: 47 203 277, Trnavská cesta 6, Sereď, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca na tunajší súd zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., zapísaných na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XXXX a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami do skončenia vo veci samej.
2. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu 4. mája 2015, ktorou nadobudol nehnuteľnosti do svojho vlastníctva za kúpnu cenu 200 000,-Eur. V čase uzavretia kúpnej zmluvy na LV nebola zapísaná žiadna poznámka, ktorá by obmedzovala oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou a ani žiadna ťarcha. K nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu ako záložného veriteľa. Žalovaný nadobudol svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam od spoločnosti F.-Q. T..I..N.., XXX O. T. XXX XX, ktorá ich nadobudla od R. P. Listom z 12. júla 2019 žalobcovi bolo oznámené listom z Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor, že rozsudkom Okresného súdu Galanta z 15. novembra 2018 vo veci sp. zn. 17C/9/2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. decembra 2018 vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol R. P., ktorý previedol svoje vlastníctvo na žalovaného kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený 26. septembra 2019 V XXXX/XXXX. Žalobca odôvodňoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tak, že žalovaný je opätovne vlastníkom nehnuteľnosti, pričom sa zbavil svojho záväzku voči žalobcovi s tým, že žalovaný nakladá s nehnuteľnosťami, čo bolo dôvodom na podanie žaloby o určenie vlastníctva. Okrem toho žalovaný má finančné problémy, kedy je možné očakávať speňažovanie majetku. Prípadná exekúcia by mala pre žalobcu fatálne následky aj vzhľadom na dobromyseľné nadobudnutie majetku.
3. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal návrh na vklad vlastníckeho práva, kúpnu zmluvu, dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov, LV č. XXXX, návrh na vklad záložného práva, záložnú zmluvu, výpisy z obchodného registra, oznámenie o zápise záznamovej listiny, indikatívnu informáciu z Centrálného registra exekúcií, údaj o spoločnosti žalovaného.
4. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 98/B, žalovaný je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 31843/T.
5. Žalobca so žalovaným uzavreli Kúpnu zmluvu 4. mája 2015, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam presne opísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za kúpnu cenu vo výške 200 000,-Eur. Vklad bol povolený Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom, číslo vkladu V XXXX/XXXX. V čase prevodu na LV nebola zapísaná žiadna poznámka obmedzujúca právo vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou. Strany sporu uzavreli dohodu o vykonaní vzájomného započítania

pohľadávok a záväzkov k 31. máju 2015, pričom kompenzačná suma bola dohodnutá vo výške 200 000,-Eur a k úhrade zostalo 4 569,36,-Eur.

6. Strany sporu 17. decembra 2014 uzavreli záložnú zmluvu, na základe, ktorej žalovaný založil nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v prospech záložného veriteľa.

7. Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor oznámil žalobcovi zápis záznamovej listiny na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta vo veci sp. zn. 17C/9/2018. Predmetným rozsudkom súd právoplatne určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom / R. P. / a žalovaným / F.-Q. T..I..N.. T. T. XXX XX O. T. XXX, S.: XX XXX XXX / je absolútne neplatným právnym úkonom. Neplatnosť právneho úkonu bola vyhlásená na nehnuteľnosti tvoriace predmet konania okrem parcely č. XXXX/XX. Rozsudok bol vyhlásený 15. novembra 2018 a právoplatnosť nadobudol 28. decembra 2018, z ktorých dátumov je zrejmé, že odvolanie voči rozsudku nebolo podané. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca v predmetnom konaní kúpnu zmluvu nepodpísal a podpis opatrený na kúpnej zmluve nie je jeho podpisom. Žalovaný v tomto konaní zostal nečinný.

8. Žalobca v tomto konaní preukazoval, že žalovaný nadobudol svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam od spoločnosti F.-Q. T..I..N., ktorý nehnuteľnosti nadobudol od R. P..

9. Voči žalovanému sa vedie exekučné konanie vedené u súdneho exekútora J. O. K., Z. Č.. X, XXX XX B. na základe poverenia na výkon exekúcie udelený tunajším súdom pod sp. zn. EX XX/XXXX na vymáhanie istiny vo výške 432,-Eur s príslušenstvom. Žalobca z finančného reportu z 20. decembra 2019 usúdil finančné problémy žalovaného.

10. Podľa § 324 os. 1 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri všeobecných náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 336 os. 1, 2, 3, 4 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť v určitej lehote podať žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

21. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi stranami / nie s konečnou splatnosťou /, pričom musí byť poskytnutá úprava tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Ide o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť na návrh zrušené a nie je rozhodnutím prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia exekúcie. Pri nariadení neodkladného rozhodnutia súd nie je povinný vykonávať dokazovanie a vypočúvať strany. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčení nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia význam z toho hľadiska, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán, ako vyplýva z hore citovaných ustanovení CSP. Dokazovanie má povahu v týchto prípadoch povahu osvedčovania. Osvedčované skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd pri svojom rozhodovaní z nich vychádza. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou / CSP, Veľké komentáre, Š. a spol. str. 1106-1107 /.

23. V novej právnej úprave sa odzrkadľuje koncepčná zmena, podľa ktorej sa neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej a v ktorej sa upustilo od dočasnosti predbežných opatrení, zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd však túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V danom prípade súd neuložil v uznesení lehotu na podanie žaloby, pretože podľa názoru súdu nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená úprava ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom je vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, súd skúma kumulatívne splnenie podmienok, a to : či sú tu skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, či existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

25. V prejednávanvej veci súd skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 324 a nasl. CSP na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uložiť žalovanému, aby sa zdržal nakladania s nehnuteľnosťami. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu, že žalovaný je opätovne vlastníkom nehnuteľnosti, za ktoré žalobca zaplatil kúpnu cenu vo výške 200 000,-Eur, pričom žalovaný sa zbavil záväzku voči žalobcovi v predmetnej sume, ako aj s poukazom na skutkový stav opísaný v žalobe o určenie vlastníctva. Pre nariadenie neodkladného opatrenia, zákon okrem osvedčenia naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aj osvedčenie existencie dôvodnej (nie akejkoľvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Táto obava by musela vychádzať z konkrétneho konania žalovaného, smerujúceho k takej dispozícii s nehnuteľnosťou, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hrozacej ujmy a túto by žalobca musel osvedčiť listinnými dôkazmi (napr. listom vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam s vyznačenou plombou, ktorá deklaruje budúcu zmenu vlastníckeho práva, inzerovaním ponuky na predaj uvedenej nehnuteľnosti a pod.). V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovaného zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom akým je neodkladné opatrenie.

Nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti by v prejednávacom prípade za situácie, kedy žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a ani dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej exekúcie, bolo nad rámec naplnenia účelu neodkladného opatrenia.

26. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú ochranu, čo v danom prípade o takýto prípad sa nejedná.

27. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí skúmať aj princíp efektívnosti, z ktorého vyplýva, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha., ako aj princíp proporcionality. Tento princíp vyžaduje, aby strana, ktorej má byť uložená nejaká povinnosť alebo obmedzenie, nebola ním obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci. Platí, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť a poskytnúť ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje.

28. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože žalobca súdu neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a ani dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej exekúcie, ktorú skutočnosť mal osvedčiť listinnými dôkazmi. Žalobca predložil súdu aktuálny LV, z ktorého vyplýva, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX, vklad povolený 26. septembra 2019 bez zápisu tŕach, ako aj iných údajov. Žalobca neosvedčil obavu hroziacej ujmy ani predložením inzerovaním ponuky žalovaného za účelom predaja nehnuteľností. To znamená, že žalobca neosvedčil, že by žalovaný nejakým spôsobom mal nakladať s nehnuteľnosťami tvoriacimi predmet konania v neprospech žalobcu, ktoré konanie by spôsobilo nezvratný stav v právach žalobcu.

29. Z hore uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.