

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201353
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdánová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Starej Ľubovni rozhodol sudkyňou Mgr. Dankou Majdánovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., t.č. C. XXX, XXX XX C. matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o návrhu rodičov, na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

- Súd návrh z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia mal. dieťaťa (ďalej len navrhovatelia) podali návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý zrealizovala v mene maloletej A. matka a to podpísanie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.09.2023 uzavretou medzi maloletou, ako postupkyňou a spoločnosťou Verdikto Group, s.r.o so sídlom Žižkova 13, Košice - mestská časť Juh 040 01, Slovenská republika, ICO: 54 625 637, ako postupníkom. Návrh odôvodnili tým, že dňa 18.07.2023 cestovala maloletá A. na palube letu 6D6163 z letiska Antalya na letisko Košice prevádzkovaného spoločnosťou Smartwings Slovakia, s.r.o., oproti plánovanému času priletu let bol omeškaný o viac ako 3 hodiny. V dôsledku omeškania letu vznikol maloletej nárok na náhradu škody vo výške 400 eur na základe čl. 7 Nariadenie ES č. 261/2004 z 11.02.2004. Za maloletú uzatvorila dňa 25.09.2023 matka Zmluvu o postúpení pohľadávky so spoločnosťou Verdikto Group, s.r.o. z dôvodu odplatného prevodu pohľadávky, kedy bude nárok maloletej aspoň sčasti uspokojený, bez nutnosti vymáhania od leteckej spoločnosti a bez rizika zdĺhavého vyjednávania. Keďže maloleté nedovršila vek 18 rokov, nemá spôsobilosť uzatvárať sama vo vlastnom mene zmluvy o postúpení pohľadávky, ani tieto podpisovať, žiadajú aby tento úkon, ktorý je na prospech maloletej súd schválil. K návrhu pripojili listinné dôkazy rodný list dieťaťa, pokyny na cestu Zmluvu o postúpení pohľadávky v anglickom jazyku a na vyžiadanie súdu v úradnom jazyku.

2. Súd uznesením č.k. 2P/141/2023-24 zo dňa 16.01.2024 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Účastníkov konania poučil o ich procesných právach a súčasne nariadil pojednávanie.

3. Na pojednávaní navrhovatelia (rodičia) zhodne uviedli, že dôvodom podania návrhu na schválenie právneho úkonu bola požiadavka spoločnosti s ktorou matka uzatvorila Zmluvu o postúpení pohľadávky v mene maloletej, ktorá podmienila vyplatenie dohodnutej sumy 300 eur rozhodnutím súdu. Ďalej zhodne uviedli, že o maloletú sa riadne starajú, zabezpečujú jej všetky potreby, aj pobyt – dovolenku v Turecku, z ktorej sa vracali a pri návrate v dôsledku omeškania letu vznikol nárok na náhradu škody,

uhradili oni, maloletá sa na úhrade nákladov na pobyt, letenku a pod. nepodieľala. Taktiež uviedli, že maloletej sporia po cca 25 eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na správu o prešetrení pomerov mal. dieťaťa a jeho rodičov, ktorú doručil na žiadosť súdu. Zdôraznil, že sociálnym šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, rodičia spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú. V závere navrhol návrhu rodičov vyhovieť, keďže je v záujme maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísali navrhovatelia v návrhu s tým, že:

6. Mal. A. pochádza z manželského zväzku D. B. a D. B.. Rodičia a maloleté dieťa žijú v spoločnej domácnosti, obaja rodičia dieťaťu zabezpečujú starostlivosť, okrem mal. A. rodičia poskytujú osobnú starostlivosť aj mal. E.. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj dieťaťa.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 1 Obč. zák. kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

10. Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. (Všetky činnosti týkajúce sa dieťaťa musia brať plne do úvahy jeho najlepší záujem).

15. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Právne posúdenie vecí:

16. Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí alebo osoby pozbavené, resp. obmedzené spôsobilosti na právne úkony poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom.

17. Súd uvádza, že zastupovanie maloletého dieťaťa a správa jeho majetku je súčasťou rodičovských práv a povinností, ktoré majú v zásade obidvaja rodičia. Tieto rodičovské práva vykonávajú obidvaja rodičia spoločne alebo aj každý z rodičov samostatne, a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičia zastupujú svoje maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na

ktoré maloleté dieťa nie je spôsobilé, keďže v zmysle ustanovenia § 9 Občianskeho zákonníka maloleté deti majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku. Ak nejde o bežnú vec, je pre platné nakladanie s majetkom maloletého dieťaťa potrebné schválenie súdu.

18. Z uvedeného je zrejmé, že právny poriadok rozlišuje dve kategórie právnych úkonov, a to bežné právne úkony, ktoré môžu robiť rodičia za maloleté dieťa bez schválenia súdom, a právne úkony presahujúce rámec bežných vecí, pre platnosť ktorých sa vyžaduje schválenie súdom. Právny poriadok neobsahuje výslovné rozdelenie, ktoré právne úkony je potrebné považovať za bežné, a ktoré právne úkony presahujú rámec bežných vecí a vyžadujú schválenie súdom. To, ktorý právny úkon je možné považovať za bežný, a ktorý právny úkon taký už nie je, je vecou individuálneho posúdenia toho ktorého prípadu. Za bežné právne úkony sa spravidla považujú právne úkony týkajúce sa vecí menšej hodnoty, ako sú napr. pravidelné platby, alebo prijatie plnenia z výťažku z kapitálového majetku maloletého v podobe úrokov, a podobne. Pojem bežnej veci nie je možné vymedziť vyčerpávajúcim spôsobom. Vždy je potrebné prihliadať na konkrétne pomery rodiny, o ktorú ide. Pri skúmaní toho, či ide alebo nejde o bežnú vec, treba vychádzať z okolností každého jednotlivého prípadu (napr. druh právneho úkonu a hodnota). Schválenie súdom je naopak potrebné pri právnych úkonoch, ktoré vzhľadom k ich majetkovej hodnote, majetkovým pomerom maloletého dieťaťa a jeho rodiny, ako aj k zložitosti právneho úkonu možno považovať za podstatnú vec presahujúcu rámec bežných vecí správy majetku maloletého dieťaťa, ako sú napr. prevody nehnuteľností, akcií, motorových vozidiel, či iných hnutelých vecí väčšej hodnoty, a podobne.

19. Pokiaľ ide o nárok na vyplatenie náhrady škody v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 zo dňa 11.02.2004 na základe ktorého v zmysle Čl. 7 písm. b) citovaného Nariadenia, vznikol maloletej nárok na náhradu 400 eur, je potrebné uviesť, že uplatnenie tohto nároku ako aj následná Zmluva o postúpení pohľadávky a na jej základe nároku na vyplatenie náhrady (ponížený o 25 % čo činí 100 eur) nemajú žiadny osobitný charakter a pre ich zaradenie medzi bežné právne úkony alebo medzi právne úkony presahujúce rámec bežných vecí sú tiež rozhodujúce vyššie uvedené všeobecné kritériá.

20. Súd poukazuje na okolnosti prípadu, v prvom rade skutočnosť, že rodičia sa o maloleté dieťa riadne starajú, zabezpečujú mu všetko potrebné, dokonca s maloletou boli spolu na rodinnej dovolenke v Turecku, ktorú hradili maloletej, pri ceste z ktorej vznikol maloletej nárok na náhradu. Ďalšou skutočnosťou na ktorú súd poukazuje je výška náhrady, t.j. 400 eur, ako aj zníženie tejto náhrady na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky o 100 eur, rovnako treba zdôrazniť, že maloleté dieťa nemá vlastný bankový účet, ani žiaden majetok, pričom rodičia mu mesačne sporia cca 25 eur, ale poukazať treba aj na nenáročnosť právneho úkonu.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno považovať Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú v mene maloletej, ako postupkyne, uzatvorila jej matka - D. B., dňa 25.09.2023 s obchodnou spoločnosťou Verdikto Group, s.r.o., ako postupníkom, za bežný právny úkon, pre platnosť ktorého nie je potrebné schválenie súdom.

22. Z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol, keďže má za to, že právny úkon, ktorý v mene maloletej zrealizovala jej matka je bežným právnym úkonom, pre platnosť ktorého nie je potrebné schválenie súdom.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Účastníci konania sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali.