

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207893
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119207893.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobkyne: P. U., nar. X.X.XXXX, adresa R., C. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Eva Koleničová, so sídlom Trnava, Paulínska 20, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenému advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 37C/18/2019-33 zo dňa 14.10.2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., o nariadení neodkladného opatrenia potvrdzuje a vo výroku II. o náhrade trov ruší.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie v znení: Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na nasledovných nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre kat.ú. T. ako: parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parc. č. 2183/236 vo výmere 229 m² druh pozemku: záhrada, parc. č. 2183/319 vo výmere 318 m² druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 2183/474 vo výmere 151 m² druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 2183/475 vo výmere 76 m² druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 2183/476 vo výmere 37 m² druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a stavba súp.č. XXX - rodinný dom postavený na parc. č. 2183/474, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19C/39/2019.“ Vo výroku II. súd žalobkyň priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v celom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie vec posúdil právne podľa ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

3. Po oboznámení sa s návrhom, s obsahom predložených listín a vychádzajúc z tvrdení žalobkyne prvoinštančný súd konštatoval, že žalobkyňa pokiaľ ide o naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením, osvedčila ohrozenie svojho práva. Súd sa v tomto štádiu konania stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobkyňa osvedčila danosť práva (nároku). Javí sa, že podľa predloženej kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi F. U. (exmanželom žalobkyne) ako kupujúcim a jeho súrodencami G. U. a C. D. ako predávajúcimi, sa jednalo o nadobudnutie podielov na predmetnej nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, hoci formálne je ako vlastník vedený výlučne F. U., čo bude predmetom konania vo veci samej. Záložný veriteľ podľa predložených listín oprávnené realizuje výkon záložného práva pre nezaplatenie pohľadávky F. U., a plánuje predat' záloh na dobrovoľnej dražbe. Naproti tomu žalobkyňa vymedzila časový rámec, v ktorom by mal súd žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa výkonu

záložného práva. Súd má za to, že je možné a primerané s takýmto časovým obmedzením žalovanému zakázať výkon záložného práva, keďže žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila, že jej svedčí v zmysle zákona spoluvlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti.

4. Súd tiež skonštatoval, že sledovaný účel pritom nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadeným neodkladným opatrením sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma žalovanému. V prípade neúspechu žalobkyne v spore vo veci samej bude môcť žalovaný pokračovať vo výkone záložného práva. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred realizáciou záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe. V prípade pokračovania v realizácii záložného práva dobrovoľnou dražbou by žalobkyňa aj po neskoršom úspechu svojej určovacej žaloby musela iniciovať ďalšie právne kroky a vyvolať ďalší súdny spor. Ak je spochybnené vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je zálohom, bolo by otázne, či je možné predmet dražby dražiť. Neodkladným opatrením je možné tiež predísť prípadným sporom o vyhlásenie neplatnosti dražby. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto súd v celom rozsahu vyhovel. Žalobkyňa preukázala, že žalovaný svojím konaním smeruje k vykonaniu záložného práva, čím je jej tvrdené vlastnícke právo k založenej nehnuteľnosti priamo ohrozené. Vydaním neodkladného opatrenia súd žalobkyni poskytol právnu ochranu do doby, pokiaľ sa vyrieši spor vo veci samej, ktorý už prebieha na Okresnom súde Trnava pod č.k. 19C/39/2019.

5. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalovaný, pričom si uplatnil odvolacie dôvody, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a domáhal sa, aby odvolací súd žalobu o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zamietol a zároveň žalovanej priznal uplatnenú náhradu trov konania.

7. Odvolateľ poukázal na to, že predložené doklady o úhrade kúpnej ceny z titulu kúpnej zmluvy na kúpu dotknutých nehnuteľností osvedčujú to, že peňažné prostriedky boli platené pánom U., ktorý figuruje na každom jednom príkaze ako odosielateľ. Žalovaný preto považuje za minimálne sporné tvrdenia žalobkyne, že finančné prostriedky použité na kúpu nehnuteľností patrili do BSM. Odvolateľ poukázal tiež na to, že žalobkyňa napáda svoje vyhlásenie z roku 2000, odkedy uplynulo 19 rokov. Podľa žalovaného žalobkyňa musela mať vedomosť o zriadení záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko to vyplýva z katastra nehnuteľností. Žalovaná pritom do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neurobila žiadne právne kroky na určenie svojho domnelého vlastníckeho práva. Ak by aj bolo nadobudnutie vlastníckeho práva exmanželom žalobkyne z nejakého dôvodu neplatné, k dnešnému dňu nadobudol podiel na nehnuteľnosti vydržaním podľa § 134 OZ, keďže bol od uzavretia kúpnej zmluvy dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosť ako celok patrí. Ako ťažiskový argument proti nariadeniu neodkladného opatrenia žalovaný uviedol, že absentuje základný predpoklad pre jeho nariadenie a to nutnosť upraviť dané právne vzťahy. Právny poriadok ponúka tomu, kto má za to, že jeho vlastnícke právo bolo porušené, celý rad prostriedkov právnej ochrany, vrátane žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Nie je preto dôvodný názor žalobkyne, že výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na jej právach. Prihliadnuc k nepremlčateľnosti vlastníckeho práva a tiež k existencii prostriedkov právnej ochrany proti neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva potom odpadá potreba dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením. V tejto súvislosti poukázal na bližšie neoznačené uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2019 podľa ktorého hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré budú viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

8. Žalobkyňa odvolanie nepodala, k doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne nevyjadřila.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359

CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil - osvedčil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné, preto je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku I. vecne správne potvrdiť a iba výrok II. o trovách konania ako predčasný zrušiť.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah napadnutého rozhodnutia a uplatnenú odvolaciu argumentáciu žalovaného, bolo posúdiť, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému uložené zdržať sa výkonu záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (teda v zmysle § 343 a nasl. CSP zriadením záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa...).

12. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. d) tohto ustanovenia neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

16. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity). V predmetnej právnej veci pritom neprichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne žalobkyňou sledovaný účel.

17. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi stranami tak, aby prípadným nakladaním s nehnuteľnosťami realizáciou výkonu záložného práva žalovaným nedošlo k pozbaveniu žalobkyne jej spoluvlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam predstavujúcim jej obydlie, na základe nároku žalovaného zo zmlúv o úvere a zriadení záložného práva uzavretých s exmanželom žalobkyne. Obrana žalobkyne spočíva v tom, že napriek zápisu v katastri nehnuteľností aj ona je podielovou spoluvlastníčkou dotknutých nehnuteľností v podiele 1/8, pričom neudelila súhlas exmanželovi na založenie predmetných nehnuteľností, teda aj jej spoluvlastníckeho podielu v prospech žalovaného. Bolo pritom preukázaným, že žalobkyňa už na Okresný súd Trnava podala voči exmanželovi žalobu o určenie, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/8 vzhľadom k celku na dotknutých nehnuteľnostiach, ktoré konanie je vedené pod č.k. 19C/39/2019.

18. Pokiaľ ide o splnenie prvého základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie skutočností o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, odvolací súd zhodne s prvoinštančným má za to, že táto podmienka bola naplnená. Na základe osvedčeného totiž nie je očividne vylúčené, naopak javí sa veľmi pravdepodobným, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou daných nehnuteľností v podiele 1/8. Exmanžel žalobkyne F. U. za trvania manželstva so žalobkyňou na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.12.2000 nadobudol spoluvlastnícky podiel na dotknutých nehnuteľnostiach (od svojich súrodencov) v rozsahu 1/4 za kúpnu cenu 230.000,- Sk, ktorá mala byť uhrádzaná v mesačných splátkach po 10.000,- Sk, ku ktorým splátkam podľa pripojených príkazov na úhradu a poštových poukazov aj postupne dochádzalo. Je dôvodné predpokladať a nebolo ničím spochybnené, ani v konaní popierané, že predmetné finančné prostriedky boli uhrádzané z peňazí patriacich do BSM žalobkyne a jej exmanžela, tak ako to tvrdí žalobkyňa, čomu nasvedčuje i to, že kúpna cena bola uhrádzaná v dlhodobých splátkach, teda zrejme z mesačného príjmu, resp. príjmov manželov, ktoré patria do BSM, a nie z peňazí výlučne patriacich iba exmanželovi. Nebolo by pritom rozhodujúce, že účastníkom zmluvy o prevode nehnuteľností bol iba exmanžel žalobkyne, v dôsledku čoho do katastra nehnuteľností bol ako vlastník zapísaný iba on, i tak by sa žalobkyňa ako vtedajšia manželka v zmysle § 143 OZ stala bezpodielovou spoluvlastníčkou dotknutých nehnuteľností. Skutočnosť, že na každom doklade o úhrade splátok kúpnej ceny figuruje ako odosielateľ sumy exmanžel žalobkyne, na ktorú poukazuje odvolateľ, sama osebe nepreukazuje, resp. neosvedčuje, že takto zasielané peňažné prostriedky nepatrili (aspoň čiastočne) do BSM žalobkyne a jej exmanžela. Bolo pritom dôvodným, aby exmanžel žalobkyne figuroval na týchto úhradách, keďže v predmetnej kúpnej zmluve sa on ako kupujúci zaviazal uhrádzať kúpnu cenu v splátkach.

19. Pravdivé je tvrdenie odvolateľa, že žalovaná fakticky spochybňuje svoje vlastné vyhlásenie z 1.12.2000 o tom, že finančné prostriedky na kúpu podielov na dotknutých nehnuteľnostiach „nespadajú do BSM“ a že súhlasí aby exmanžel podiely nadobudol do svojho výlučného vlastníctva, od ktorého uplynulo už 19 rokov, pričom za dané obdobie nepodnikla žiadne právne kroky na určenie svojho spoluvlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Táto okolnosť ale nemá zásadný význam, keďže vlastnícke právo sa nepremičuje (§ 100 ods. 2 OZ). Žalobkyňa pritom argumentuje tým, že exmanžel ju po celý čas ubezpečoval, že má podiel na daných nehnuteľnostiach, ktoré podľa osvedčeného aj užívala a užíva ako svoje obydlie. Pokiaľ sa preukáže tvrdenie žalobkyne, že exmanžel ju od prevodu daných nehnuteľností ubezpečoval v tom, že má svoj podiel na nehnuteľnostiach, aj že kúpnu cenu platil z peňazí v BSM, bola by tým spochybnená jeho dobromyseľnosť, že mu predmetné nehnuteľnosti patria v celom rozsahu, nebol by tak držiteľom oprávneným a nemohol by potom predmetné nehnuteľnosti vydržať čo do podielu žalobkyne (§ 129, § 130 a § 134 OZ), ako to tvrdí odvolateľ. Len tým, že zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam je zapísané v katastri nehnuteľností, nemohla byť osvedčená vedomosť žalobkyne o zriadení záložného práva k nim v prospech žalovaného, ako na to poukazuje odvolateľ. Súd poukazuje na to, že nárok žalobkyne vo veci samej pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybné preukázaný, avšak musí byť aspoň osvedčený, čo je v danom prípade splnené.

20. Odvolací súd je tiež toho názoru, že v danom prípade bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise bolo preukázané, že pre uspokojenie pohľadávky žalovaného voči exmanželovi žalobkyne z titulu úverovej zmluvy, tento doručil dlžníkovi oznámenie o začatí realizácie záložného práva na dotknutých nehnuteľnostiach zo dňa 12.8.2019, prostredníctvom spoločnosti Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Flámska 1, Martin.

21. V prípade realizácie dobrovoľnej dražby potom prechádza udelením príklepu vlastnícke právo k predmetu dražby (po uhradení ceny dosiahnutej vydražením v stanovenej lehote) na vydražiteľa (§ 27 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov), čo by v prípade existencie spoluvlastníckeho práva žalobkyne k dotknutým nehnuteľnostiam, za situácie, že nedala súhlas k zriadeniu záložného práva, v dôsledku čoho by záložné právo nevzniklo (§ 151d ods. 1 OZ á contrario), predstavovalo neoprávnený a závažný zásah do vlastníckeho práva žalobkyne k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj do jej práva na obydlie a nadväzne tým i do jej súkromného a rodinného života.

22. Aby k takému neoprávnenému zásahu nedošlo, je potrebné až do právoplatného vyriešenia sporných otázok medzi žalobkyňou a žalovaným v prebiehajúcom súdnom konaní, tomuto zamedziť jedinou prípustnou formou a to nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložené dočasne zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam tak, ako je uvedené vo výroku I. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, čím dochádza aj k ochrane prípadného vydražiteľa nehnuteľností. Nariadeným neodkladným opatrením, keďže má dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, a právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom ani nad nevyhnutný rozsah.

23. K námietke odvolateľa, že realizáciou záložného práva sa nevytvorí nezvratný stav a nepovedie to k neodstrániteľným následkom, keďže je možné podať žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby a vlastnícke právo je nepremiľateľné, sa žiada uviesť, že potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami nie je daná len vtedy, ak by inak vznikol nezvratný stav s neodstrániteľnými následkami, ale i vtedy, ak by vznikol obťažne zvrátiteľný stav a jeho následky by boli ťažko napraviditeľné, čo v danom prípade bezprostredne hrozí.

24. Pretože s poukazom na vyššieuvedené, boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie správne výrokom I. preskúmaného uznesenia návrhu žalobkyne vyhovel.

25. Keďže v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a predmetným uznesením nedochádza k skončeniu meritórneho konania, keďže to pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 19C/39/2019 prebieha, nebolo dôvodným, aby prvoinštančný súd vo výroku II. preskúmaného rozhodnutia rozhodol o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v závislom výroku II. o náhrade trov prvoinštančného konania, s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil. Odvolací súd považoval pritom za nerozhodné, že základné konanie vo veci samej prebieha pod iným číslom konania, ako konanie o neodkladnom opatrení.

26. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako v časti nariadenia neodkladného opatrenia vo výroku I. vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, a vo výroku II. o náhrade trov konania, s použitím § 386 ods. 1 písm. d) CSP, zrušil.

27. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej (§ 123 a § 128 ods. 1 CSP), rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť (§ 262 ods. 1 CSP). Vzhľadom na to sa aj o trovách tohto odvolacieho konania súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí v konaní vo veci samej, ktoré už prebieha.

28. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).