

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010395.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX, adresa na doručovanie U E. XXX, F.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 16.08.2022 o 07:45 hod. po ceste I/59 smerom od mesta Dolný Kubín na sídlisko Banisko viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, EČ: G., pričom v križovatke ciest I/59 a ulice Chočská zišiel s vozidlom mimo komunikáciu a prednou časťou vozidla vyšiel na trávnatý porast a následne do rigolu nachádzajúceho sa vedľa komunikácie, následne bol o 08:20 hod. toho istého dňa podrobený dychovej skúške do analyzátoru dychu typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409581, počítadlo 1790, kedy mu bola nameraná hodnota 1,21 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 08:38 hod. pod číslom merania 1791 hodnota 1,25 mg/l alkoholu v dychu, pričom prepočtom vykonaným znalcom z odboru súdne lekárstvo bolo zistené, že v čase dopravnej nehody sa obvinený nachádzal pod vplyvom alkoholu, ktorého hodnota bola v rozmedzí 2,085 – 2,131 promile, čo je ťažký stupeň opitosti a týmto konaním spôsobil spoločnosti BILKA STEEL S.R.L., STR. HENRI COANDA, NR 17 BRASOV, Rumunsko, škodu vo výške 3,540,- eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na ust. § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/32/2023 zo dňa 06.02.2024, právoplatný dňa 08.02.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 5 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 TP).