

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010367
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319010367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného Y. U., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2020, takto

rozhodol:

obžalovaný Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., W. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS
Banská Bystrica

je vinný, že

1/ presne nezistený deň sebe zadovážil a do 30.06.2019 v Brezne, W. XXXX/XX, v byte č. XX, vo svojej izbe neoprávnene prechovával 0,233 g kryštalickej látky svetložltej farby s obsahom účinnej látky metamfetamín 78,1 % hmotnostných, 1,036 g kryštalickej látky svetložltej farby s obsahom účinnej látky metamfetamín 77,4 % hmotnostných, 2,424 g kryštalickej látky svetlohnedej farby s obsahom účinnej látky metamfetamín 78,4 % hmotnostných, čo predstavuje najmenej 73 bežných dávok spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 80,49 €, rastlinný materiál o hmotnosti 5,340 g obsahom THC 11,2 % hmotnostných, čo predstavuje najmenej 20 bežných jednotlivých dávok spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 26,70 €, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok, THC a psilocín sú zaradené do I. skupiny psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

2/ dňa XX.XX.XXXX po 22.00 h v Brezne na ul. W. XXXX/XX v byte na X. poschodí bytového domu kričal cez stenu, ktorá oddeľuje byt, v ktorom býva od susedného bytu, v ktorom býva rodina A., „Chcete vojnu budete ju mať A., A. zdochneš, Zabijem Vás A.“, čím vzbudil u obyvateľov bytu, I. A., nar. XX.XX.XXXX, R. A., nar. XX.XX.XXXX a u I. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sa v tom čase v byte nachádzali dôvodnú obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť,

3/ dňa XX.XX.XXXX po 22.00 h v Brezne na ul. W. XXXX/XX v byte na X. poschodí bytového domu kričal cez stenu, ktorá oddeľuje byt, v ktorom býva od susedného bytu, v ktorom býva rodina A., najmenej 4 krát rôzne nadávky a vyhrážal sa slovami „Chcete vojnu budete ju mať A., A. zdochneš, Zabijem Vás A.“, čím vzbudil u obyvateľov bytu I. A., nar. XX.XX.XXXX, R. A., nar. XX.XX.XXXX a u I. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sa v tom čase v byte nachádzali dôvodnú obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť,

4/ dňa XX.XX.XXXX po 22.00 h v Brezne na ul. W. XXXX/XX v byte na X. poschodí bytového domu v presne nezistenom čase kričal cez stenu, ktorá oddeľuje byt, v ktorom býva od susedného bytu, v ktorom býva rodina A., najmenej 2 krát rôzne nadávky a vyhrážal sa slovami „A. zdochneš, zabijem ťa, A. kokot vyjebaný si ďalší na rade“, čím vzbudil u obyvateľov bytu I. A., nar. XX.XX.XXXX, R. A., nar.

XX.XX.XXXX a u I. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sa v tom čase v byte nachádzali dôvodnú obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť,

5/ dňa XX.XX.XXXX približne o 20.00 h v Brezne na ul. W. XXXX/XX v byte na X. poschodí bytového domu po tom, ako mu I. A. st. zabúchal na stenu, aby bol ticho, nakoľko robil vo svojom byte veľký hluk, začal Y. U. vykrikovať cez stenu, ktorá oddeľuje byt, v ktorom býva od susedného bytu, v ktorom býva rodina A., „Dovidenia A., chcete vojnu, budete ju mať, zabijem Vás A., A. buzerant zdochneš, kokot vyjebaný, A. nepôjdem do basy, radšej Vás zabijem a tak pôjdem, A. vy eštbáci, šťastnú cestu“, pričom uvedené vyhrážky opakoval počas 30 minút, čím vzbudil u obyvateľov bytu I. A., nar. XX.XX.XXXX, R. A., nar. XX.XX.XXXX a u I. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sa v tom čase v byte nachádzali dôvodnú obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť

teda

v bode 1/

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania

čím spáchal

v bode 1/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.,

v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí - digitálnej váhy zn. SALTER a inhalačnej nádoby (bongo).

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 04.12.2019 obžalobu na obvineného Y. U. v bode 1/ obžaloby pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), c) Tr. zák. a v bodoch 2/ - 5/ obžaloby pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovo základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2020 obžalovaný k obojm trestným činom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu samosudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na

obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii oboch trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladné za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje, keď obidva trestné činy boli spáchané vzhľadom na jeho závislosť na omamných látkach. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával už dokazovanie ohľadne jeho viny. Ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uloženom treste.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil všetkých skutkov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil v bode 1/ obžaloby skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., keď obžalovaný v mieste svojho bydliska prechovával omamné látky, ktoré si sám zadovážil, a to jednak metamfetamín v hodnote najmenej 80,49 Eur, ako aj rastlinný materiál s obsahom THC 11,2 % hmotnostných, v celkovej hodnote 26,70 Eur. Obžalovaný rovnako svojim konaním v bodoch 2/ až 5/ obžaloby naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., keď v období od XX.XX.XXXX až do XX.XX.XXXX sa vyhrážal rodine A. tak, že to vzbudilo dôvodnú obavu o ich život. Byť obžalovaného susedí s bytom poškodených, pričom cez spoločnú stenu týchto bytov, poškodení počuli vyhrážky obžalovaného, ktoré adresoval poškodeným. Vzhľadom na závislosť obžalovaného na omamných a psychotropných látkach, ktorú sám obžalovaný nepoprel, toto vyhrážanie bolo často spojené práve s požitím omamných látok. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako ja na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný, pričom v 3 prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol súdne trestaný. Prvýkrát to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/125/2009 zo dňa 09.11.2009, keď mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, keďže sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, súd nariadil výkon tohto trestu dňa 10.02.2014. Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp.zn. 0T/51/2013 zo dňa 01.07.2013, keď mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorý obžalovaný vykonal dňa 28.02.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/87/2013 zo dňa 04.11.2013, keď mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, obžalovaný tento trest vykonal 28.04.2010. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/39/2014, keď mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, obžalovaný bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.03.2015, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov, v ktorej sa osvedčil. Obžalovaný bol v roku 2019 aj dvakrát priestupkovo riešený a to XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za rušenie nočného klúdu. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností prípadu. Zistil u obžalovaného 2 poľahčujúce

okolnosti podľa § 36 písm. l) a n) Tr. zák., keď sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko už od prípravného konania nepopieral spáchanie jednotlivých trestných činov. U obžalovaného zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už súdom trestaný. Súd potom obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 a § 172 ods. 1 Tr. zák. (sadzba 3 - 10 rokov) a § 38 ods. 2 Tr. zák. a nakoniec uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď zobral do úvahy jednak postoj obžalovaného pred súdom, ako aj skutočnosť, že súd obžalovanému zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré obžalovaný bude vykonávať vo výkone trestu odňatia slobody, pretože obžalovaný oba trestné činy spáchal v súvislosti s jeho závislosťou na omamných látkach rôzneho druhu. Závislosť obžalovaného konštatoval aj znalec z odvetvia psychiatria, ktorý navrhol uložiť obžalovanému ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, a to digitálnej váhy a inhalačnej nádoby, nakoľko tieto veci boli použité na páchanie trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.