

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200417
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200417.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci manžela: A. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na X. XXXXX/XA, I., štátny občan G. D., zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, Bratislava, proti manželke: A. D., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z. XX, Š., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: B. D., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 07.02.2024, sa manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
- Po začatí konania súd lustráciou spisov zistil, že na tunajšom súde už prebieha na základe návrhu manželky proti manželovi pod sp. zn. 28P/18/2024 taktiež konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Ide teda o konanie medzi tými istými účastníkmi konania, na základe návrhu manželky, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 06.02.2024, pričom daná právna vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/18/2024 a zároveň pod sp. zn. 28P/19/2024 prebiehajú na základe návrhov manželky, resp. manžela identické konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v predmetných konaniach vystupujú totožní účastníci (vždy v opačnom

procesnom postavení), je nesporné, že v danej veci ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Súd preto konanie vedené pod sp. zn. 28P/19/2024 ako neskôr začaté konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.