

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21Csp/185/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117218216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117218216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO 47 967 692, proti žalovanému V. D., narodenému XX. 1. XXXX, bytom mesto C., o zaplatenie 6 931,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 6 931,90 eur, úroky 608,14 eur, ďalšie úroky 4 536,33 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny 19 % ročne od 8. 6. 2017 do zaplatenia, úroky z omeškania zo zostatku nesplatennej istiny 5,25 % ročne od 8. 6. 2017 do zaplatenia, poplatky 39,28 eur. Žalobca uviedol, že 20. 1. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka a.s., a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. 1493538824, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 6. 2017, uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7 000,00 eur. Žalovaný sa podľa úverovej zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok bola zrejmä z predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania žalobca uviedol v časti Zaplatené splátky listiny Aktuálny stav úveru. Listina Aktuálny stav úveru bola vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č.483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere, uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník. V súlade s úverovou zmluvou a s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 19 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby bola špecifikovaná aj v listine Aktuálny stav úveru zo dňa 7. 6. 2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní zároveň uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 8. 6. 2017 je daný dňom, nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 7. 6. 2017, nakoľko do tohto termínu sú úroky vyčíslené. V zmysle Obchodných podmienok vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Žalobca ďalej poukázal na to, že podľa Obchodných podmienok pre úver veriteľ má nárok zosplatiť zostatok úveru, ak sa dlžník dostane do omeškania s platením čo i len jednej splátky. Pred zosplatením

úveru zaslal žalovanému upozornenie, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávky a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy, žalovaný žiadnu úhradu nevykonal, preto veriteľ pristúpil k zosplateniu celého zostatku úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, súd zistil, že žalovaný podali dňa 16. 1. 2014 návrh na uzavretie Zmluvy o úvere - dostupná pôžička, kde vyplnil svoje osobné údaje ako aj požadovanú výšku úveru 7 000,00 eur a dobu splácania úveru 6 rokov. Žalobca prijal daný návrh dňa 20. 1. 2014, pričom v zmluve doplnil časť 3, z ktorej vyplýva, že žalovanému schválil úver vo výške 7 000,00 eur s tým, že výška mesačnej splátky bola stanovená na 165,00 eur, dátum prvej platby do 25. 2. 2014, dátum ďalšej platby k 25. Dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 1. 2020, počet splátok 72, úroková sadzba 19 %, RPMN úveru 20,75 %, priemerná RPMN 13,88 %. Podľa aktuálneho stavu úveru k 7. 6. 2017 nebola zaplatená žiadna splátka od mája 2014. Právny predchodca žalobcu poslal žalovanému 3. 9. 2014 listinu označenú ako upozornenie-výzva na splatenie dlžnej časti úveru, z jej obsahu vyplýva, že ku dňu 2. 9. 2014 bol žalovaný v omeškaní po dobu viac ako tri mesiace so sumou 845,77 eur, túto sumu žiadal právny predchodca žalobcu zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca ďalej predložil listinu zo dňa 19. 9. 2014, označenú ako výzvu na úhradu dlžnej sumy, kde jeho právny predchodca vyhlásil splatnosť celého zostatku dlhu ku dňu 19. 9. 2014, dlžná istina bola 6 931,90 eur, úrok 608,14 eur a poplatky 39,28 eur. Dlžnú sumu žiadal zaplatiť do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalobca priložil 2 krát fotokópiu zásielky doporučené do vlastných rúk, na ktorej ako označenie obsahu zásielky bolo uvedené: "VYZV19090458070019966892-229 LCS", zásielka žalovaným nebola prevzatá, deň jej uloženia bol 25. 9. 2014. Ďalej boli predložené dva totožné podacie háčky č. EPH003003238, zo dňa 3. 9. 2014, doručovaná zásielka bola označená ako "UPOZ0209.txt_SJOBID.enc". Postúpenie pohľadávky doložil žalobca zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13. 6. 2017, v prílohe k tejto zmluve je špecifikovaná pohľadávka vymáhaná v tomto konaní, teda 6 931,90 eur.

4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoSÚ") účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

8. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o bankách"), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. V prejednávanej veci sa súd zaoberal opodstatnenosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnenej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla v súvislosti so zmluvou o úvere č. 1493538824, ktorá bola uzatvorená 20. 1. 2014.

17. Nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20. 1. 2014 uzatvorená zmluva o úvere - dostupná pôžička č. 1493538824. Nie je rovnako sporné, že ide o vzťah spotrebiteľský, pretože zmluva úvere je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, v ktorej vystupuje právny predchodca žalobcu v postavení dodávateľa v rámci predmetu svojej obchodnej podnikateľskej činnosti a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách.

18. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o úvere, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, túto charakteristiku spĺňa.

19. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky.

20. Zákon o bankách predstavuje lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý čo sa týka inštitútu cesie sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. V danej veci išlo o postúpenie úveru z banky na nebankový subjekt a výkladom ustanovenia § 92, ods. 8 Zákona o bankách súd má za to, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už (1) splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

21. Skutočnosti uvedené v odseku 8 § 92 Zákona o bankách sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/119/2013, 19 Co/194/2015). Splnenie uvedených osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

22. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 Občianskeho zákonníka alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Z uvedeného dôvodu v týchto prípadoch nemožno vôbec hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka prechádza pre neplatnosť zmluvy.

23. Zo znenia citovaného § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva, že prvá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi banky doručená a napriek tejto písomnej výzve je klient banky v kvalifikovanom omeškaní (nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní). Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky, zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa vymedzené kritériá je základným a prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu. Takáto výzva bola predložená.

24. Po splnení tejto podmienky môže banka pristúpiť k postúpeniu pohľadávky, s ktorou je dlžník v omeškaní. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách totiž vyplýva, že ak je klient banky napriek jej písomnej výzve v kvalifikovanom omeškaní "čo len s časťou svojho peňažného záväzku" voči banke môže banka svoju "pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku" postúpiť písomnou zmluvou inej osobe. Pokiaľ veriteľ postupuje celý zostatok pohľadávky pred dohodnutou lehotou splatnosti, musí dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zostatku úveru. Žalobca doložil dôkaz o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

25. Povinnosťou strán sporu je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obo/52/2010 zo dňa 24.06.2010).

26. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní; skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania.

27. Zákonné podmienky pre postúpenie splatnej pohľadávky za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy § 92 ods. 8 Zákona o bankách sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

28. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca si odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok a pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. V tejto prílohe je špecifikovaná pohľadávka vymáhaná v tomto konaní, teda 6 931,90 eur.

29. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní; skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania.

30. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25. 1. 2020, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Právny predchodca žalobcu predložil súdu upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, ktorou žalovaného vyzval na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako aj výzvu, ktorou oznámil žalovanému predčasné zosplatnenie úveru. Takisto pripojil doklady o odoslaní upozornenia a výzvy. Súd preto ďalej skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal lehotu ustanovenú zákonom, ktorá sa musí spotrebiteľovi - dlžníkovi, teda žalovanému, poskytnúť na plnenie omeškaných splátok, t.j. 15 dní. Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 2. 9. 2014 (ktoré bolo zasielané pred zosplatnením úveru) bolo odosielané na adresu žalovaného 3. 9. 2014, toto možno dovodiť s predloženého podacieho hárku. Žalobca nepredložil doklad o výslovnom doručení tohto upozornenia - výzvy, preto súd vychádzal z lehoty v zmysle časti IV., bod 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Poštová banka a.s., účinných od 15. 7. 2013, podľa ktorého sa dokumenty považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia, čo platí aj vtedy, ak sa adresát o zásielke nedozvie. Za tejto situácie sa výzva na zaplatenie dovtedy dlžných splátok dostala do dispozičnej sféry žalovaného dňa 6. 9. 2014. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 19. 9. 2014 oznámil žalovanému, že úver sa stal predčasne splatným dňa 19. 9. 2014, podací hárak k tejto listine predložený nebol. Z uvedených dátumov je zrejmé, že medzi výzvou pred zosplatnením úveru a výzvou, ktorou bolo žalovanému oznámené zosplatnenie úveru, neubehla zákonom vyžadovaná lehota 15 dní. Navyše aj v zmysle výzvy obsiahnutej v rámci upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru je žalovaný vyzývaný na zaplatenie dlžnej časti úveru v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zákonodarca mal podľa názoru súdu na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru v lehote kratšej, ako vyžaduje zákon, súd takéto zosplatnenie považuje za vykonané v rozpore so zákonom a takýto právny úkon za neplatný. Ak úver nebol platne zosplatnený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

31. Opomenutím postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka aj s poukazom na účel daného ustanovenia, ktorým je umožnenie spotrebiteľovi dať mu určitú poslednú možnosť k splateniu dlhu predtým, ako dodávateľ využije svoje právo, ktorým žiada o zaplatenie celého dlhu naraz, nemohlo zo strany právneho predchodcu žalobcu dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu

nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu sa súd už nezaoberal samotnou výškou nároku.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli, náhrada trov konania mu nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžete podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.