

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201973
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanému: H. X., S.. XX. XX. XXXX, M. X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 47,90 Eur s prísil, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/88/2019-14 zo dňa 23.10.2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 47,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,90 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 47,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,90 € od 16.10.2018 titulom neuhradenej faktúry za poskytnuté služby vo forme prác- prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd. Za poskytnuté služby fakturoval žalovanému cenu v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb a to faktúrou č. 90407410 na sumu 47,90 €. Žalovaný predmetnú pohľadávku žalobcovi neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Csp/88/2019-14 zo dňa 23.10.2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu č.k. 7Csp/88/2019-14 zo dňa 23.10.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

5. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.01.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05.12.2019, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

7. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou č. 60-000046185PD2011 z 20.09.2011 (ďalej len Zmluva o dodávke vody), faktúry za prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody č. 90407410, preberacieho protokolu, cenníka žalobcu, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy mal súd preukázané, že dňa 20.09.2011 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu č. 60-000046185PD2011 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. V zmysle tejto sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzat' odpadové vody do verejnej kanalizácie, odvádzat' vody z povrchového odtoku a žalovaný sa zaviazal za dodávku vody zaplatiť navrhovateľovi vodné a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou stočné. Z faktúry č. 90407410 mal súd preukázané, že žalobca za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody z verejného vodovodu, z dôvodu žiadosti odberateľa vyúčtoval žalovanému sumu 47,90 Eur. Z preberacieho protokolu priloženého k žalobe vyplýva, že dňa 19.09.2018 o 13:45 bolo realizované prerušenie resp. obmedzenie dodávky vody z dôvodu žiadosti odberateľa- žalovaného, ktoré bolo vykonané zaslepením za vodomerom. Z tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaným nebolo popreté mal súd preukázané, že žalovaný fakturovanú sumu neuhradil.

9. Podľa § 15 ods. 7 písm. b/ Zák. č. 422/ 2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom v čase dodávky vody z verejného vodovodu (ďalej len ZoVVAVK) vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

10. Podľa § 4 ods. 3 ZoVVAVK Odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

11. Podľa § 28 ods. 1 ZoVVAVK konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

12. Podľa § 32 ods. 6 ZoVVAVK prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný ihneď obmedziť alebo prerušiť dodávku vody v nevyhnutnom rozsahu, ak o to požiadá odberateľ a technické podmienky to umožňujú. Ak technické podmienky neumožňujú ihneď obmedziť alebo prerušiť dodávku vody, prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný obmedziť alebo prerušiť dodávku vody najneskôr do 48 hodín od požiadania. O takéto obmedzenie alebo prerušenie dodávky vody nemôže odberateľ požiadať z dôvodu pravidelnej regulácie dodávky vody.

13. Podľa § 32 ods. 8 ZoVVA VK v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

14. Z vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Z vykonaných dôkazov a z nepopretých tvrdení žalobcu súd zistil, že žalobca pre žalovaného vykonal na jeho žiadosť práce, ktoré sú uvedené v preberacom protokole a za ktoré mu vyfakturoval sumu 47,90 Eur v zmysle cenníka žalobcu, ktorú sumu žalovaný riadne a včas nezaplatil.

15. Deň po lehote splatnosti faktúry, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému cenu dodaných služieb sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi. Preto má žalobca za obdobie omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy.

16. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.