

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218472
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317218472.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Z., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: R. Z., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, Š. - Z., toho času bytom G. XXXX/XX, Š. - Z., a otca: M. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XXXX/XX, M., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa G. Z., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jeho matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 46,- Eur mesačne, počnúc od 05.10.2017 do 31.03.2018, sumou vo výške 40,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2018 do 31.07.2018 a sumou vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc od 01.08.2018, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Zročné výživné za čas od 05.10.2017 do 31.01.2020 činí sumu 2.229,96 Eur, ktorú súd povoľuje otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 70,- Eur až do zaplatenia, tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

IV. Styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 05.10.2017, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, otca maloletého dieťaťa zaviazal na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom ponechal neupravený, ktorý sa bude realizovať po dohode rodičov, vždy za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že s otcom maloletého dieťaťa nie sú manželia, ani nežili v druhovskom pomere a maloleté dieťa porodila ako slobodná matka. Na výživu maloletého dieťaťa otec doteraz prispieval, podľa vzájomnej dohody, sumou vo výške 100,- Eur mesačne a podieľal sa na uspokojovaní potrieb maloletého dieťaťa vecnými plneniami. Maloleté dieťa aj navštevoval zväčša dva až trikrát za týždeň. Uviedla, že maloleté dieťa sa nachádza v jej celodennej starostlivosti od narodenia. Maloleté dieťa je zdravé, jeho pediatrom je M.. Ď.. Maloleté dieťa je plienkované, konzumuje bežnú stravu a pije aj mlieko. Ďalej uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,20

Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, pričom iný príjem nemá. Finančne jej vypomáha jej mama, ktorá je jej nápomocná aj v starostlivosti o maloleté dieťa. Žije v nájomnom dvojizbovom byte, v ktorom majú s maloletým dieťaťom k dispozícii vlastnú izbu. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec maloletého dieťaťa je rozvedený, žije v rodinnom dome u svojej matky. Nevedela, či je zapojený do pracovného pomeru.

2. Z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa zo dňa 15.01.2018 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur od jeho narodenia až do septembra 2017. Peniaze jej dával do ruky, takže žiaden doklad nemá. Otec maloletého dieťaťa sa prestal o maloleté dieťa zaujímať, nakoľko mal už ďalší vzťah počas jej tehotenstva, a s priateľkou čakal tiež dieťa. Aj napriek tejto skutočnosti sa s ním snažila komunikovať. Potom ako mu oznámila, že je tehotná, jej povedal, že dieťa nechce a posielal ju na potrat. Dal jej peniaze v sume 250,- Eur na potrat, avšak tieto peniaze použila na úhradu výdavkov spojených s tehotenstvom a na vyšetrenia. Po narodení maloletého dieťaťa ho kontaktovala s prosbou o prinesenie jedla, nakoľko bola na tom finančne zle. Otec maloletého dieťaťa jej jedlo priniesol. Stále sa vyhovárал, že nemá čas a pritom bol s druhou priateľkou a ju klamal, že je v práci. Navštevoval ju raz až dvakrát týždenne, ale keď prišiel vždy sa zaujímal len o ňu a maloleté dieťa ho vôbec nezaujímal. Maloleté dieťa dokonca zatajoval aj pred jeho priateľkou. Nakoniec sa jeho priateľka o maloletom dieťati dozvedela a aj o tom, že sa stretli. Otec maloletého dieťaťa sa jej potom začal vyhrážať a povedal jej, že už žiadne peniaze nedostane a má si vystačiť so zákonom daným výživným v sume 27,- Eur. Z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa bol odsúdený za vyhrážanie, týranie a ublíženie na zdraví, nepovažovala za vhodné, aby sa s maloletým dieťaťom stretával. Mesačné výdavky na maloleté dieťa vyčíslila na sumu 200,- Eur, ktoré zahŕňali výdavky na stravu v sume 70,- Eur mesačne, na drogériu v sume 20,- Eur mesačne, na bývanie v sume 29,76 Eur mesačne, na oblečenie v sume 50,- Eur mesačne a iné v sume 30,- Eur mesačne. Uviedla, že ako rodina sú vo veľmi zlej finančnej situácii, preto musela od novembra 2017 nastúpiť do práce. Keď je v práci, o maloleté dieťa sa stará jej matka. Ďalej uviedla, že jej príjem do novembra 2017 pozostával z rodičovského príspevku vo výške 213,20 Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Príjem od nástupu do zamestnania sa jej zvýšil a za mesiac november dosahoval v čistom výšku 224,13 Eur a za mesiac december dosahoval v čistom výšku 635,62 Eur. V spoločnej domácnosti bývala so svojou matkou a svojou sestrou. Príjem jej matky je vo výške 110,40 Eur a príjem jej sestry je vo výške 171,20 Eur. Výdavky na domácnosť boli vo výške 373,46 Eur, pričom náklady matky maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom na bývanie sú vo výške 59,53 Eur. Domáhala sa vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca maloletého dieťaťa zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- Eur mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom zamietol.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 03.01.2018 z prešetrených pomerov na strane otca maloletého dieťaťa na adrese E.Á. XXXX, M. vyplývalo, že v čase návštevy sa v domácnosti nachádzala Q. K. - stará matka maloletého dieťaťa a O. K. - starý otec maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa sa podľa uvedenia zo strany rodičov nachádzal v práci. Otec maloletého dieťaťa býval v poschodovom rodinnom dome, ktorý bol v osobnom vlastníctve starých rodičov a pozostával zo šiestich miestností, pričom prízemie obývali starí rodičia a poschodie obýval otec maloletého dieťaťa, ktorý mal k dispozícii dve miestnosti. Maloleté dieťa malo vytvorené vhodné bytové podmienky u svojho otca. Izby boli zariadené účelne a pre potreby rodiny. Hygiena a čistota priestorov bola na požadovanej úrovni. Rodina mala k dispozícii dostatočné množstvo potravín. Starí rodičia boli na starobnom dôchodku a poberali dôchodok, avšak presnú sumu uviesť nevedeli. Otec maloletého dieťaťa pracoval v TPP od 01.10.2017 vo firme Bitúnok M. ako údržbár s predpokladaným mesačným príjmom okolo 530,- Eur. Otec maloletého dieťaťa prispieval rodičom na výdavky domácnosti. Otec maloletého dieťaťa splácal hypotekárny úver v sume 165,- Eur mesačne, úver plátil za rodinný dom, ktorý si kúpili s bývalou manželkou, avšak tento ešte nemajú majetko-právne vysporiadaný. Otcovi maloletého dieťaťa patrila polovica tohto rodinného domu. Bývalá manželka v ich spoločnom dome bývala so svojim novým priateľom. Starí rodičia uviedli, že otec maloletého dieťaťa spoločne s terajšou priateľkou a ich synom M. K., G. XX.XX.XXXX žijú striedavo u nich a tiež aj u priateľky - A. Z. na adrese W. XXX/XXX, M.. Následne sa úrad dňa 28.12.2017 telefonicky skontaktoval s otcom maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že od 01.10.2017 pracuje na Bitúnku v M. a jeho mesačný príjem bude 530,- Eur. V spoločnej domácnosti býval s rodičmi a aj im prispieval na výdavky v domácnosti. Ďalej uviedol, že s priateľkou býva spoločne v rodinnom dome jeho rodičov.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 09.01.2018 z prešetrených pomerov na strane matky maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa vyplývalo, že matka sa s maloletým dieťaťom od jeho narodenia zdržiava na adrese G. XXXX/XX, Š. - Z., v dvojizbovom nájomnom byte s príslušenstvom, ktorý je listinne vedený na starú matku maloletého dieťaťa T. Z., ktorá je invalidná dôchodkyňa. V byte bývali ešte dvaja dospelí súrodenci matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa mali k dispozícii jednu izbu, ktorá bola zariadená sektorovým nábytkom, nachádzala sa tam dvojposteľ a detská postieľka, dostatok oblečenia, hračiek a hygienických potrieb. Priestory bytu pôsobili čisto a udržiavane. Chod domácnosti bol riadne zabezpečený. K bytovým podmienkam rodiny nemal kolízny opatrovník žiadne námietky. Matka maloletého dieťaťa mala ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity v odbore čašník/servírka. Bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,20 Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Od 24.11.2017 bola v pracovnom pomere na dobu určitú do 31.05.2018 v spoločnosti Amazon A.. Pracovala na dvojmennú prevádzku (denná od 6.00 hod. do 17.00 hod., nočná od 18.00 hod. do 04.00 hod.). Pracovné ohodnotenie bolo 4,60 Eur na hodinu. Uviedla, že otec maloleté dieťa nenavštevuje a na jeho výživu neprispieva od októbra 2017. Maloleté dieťa bolo v dispenzárnej starostlivosti M.. Ď. v Š.. Stav maloletého dieťaťa bol dobrý, nemalo zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Výdavky na dieťa boli bežné, veku primerané. Maloleté dieťa konzumovalo ešte mlieko a pevnú rozmanitú stravu. V starostlivosti o maloleté dieťa jej pomáhala jej matka.

5. Matka maloletého dieťa na pojednávaní dňa 07.03.2018 uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava svojho písomne podaného návrhu. Žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, a aby otca maloletého dieťaťa zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Čo sa týka rodičovských práv a povinností navrhla, aby obaja rodičia zastupovali maloleté dieťa a spravovali jeho majetok. Styk maloletého dieťaťa s otcom nežiadala upraviť. Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nikdy nežila v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti žila s maloletým dieťaťom, jej matkou, jej sestrou a jej bratom, v dvojizbovom nájomnom byte na adrese G. XXXX/XX, Š.Q. - Z.. Príjem jej matky bol cca 110,40 Eur mesačne (invalidný dôchodok) a príjem jej sestry bol 171,20 Eur mesačne (invalidný dôchodok) a jej brat bol nezamestnaný. Poberala rodičovský príspevok na maloleté dieťa vo výške 214,70 Eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že od 24.11.2017 do 20.02.2018 bola zamestnaná u zamestnávateľa ManpowerGroup Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, s miestom výkonu práce v A.. Nemala ešte k dispozícii písomnú výpoveď. Kolegyňa jej len prostredníctvom SMS správy oznámila, že do práce už nemusí chodiť. V tom čase musela byť doma s maloletým dieťaťom, keďže bolo choré, a nemala ho kam dať. Mesačne jej finančne vypomáhala jej matka, zväčša jej požičiavala okolo 20,- Eur mesačne a pomáhala jej aj so stravou. Okrem týchto príjmov, iný príjem nemala. Nevlastnila žiadne hnutelné, ani nehnuteľné veci. Jej zdravotný stav bol dobrý. Otec maloletého dieťaťa neprispieval žiadnym výživným, ani inými plneniami, a to od októbra 2017, resp. od podania návrhu. Na výdavky domácnosti prispievala sumou 100,- Eur mesačne. Maloleté dieťa malo 1 rok a 8 mesiacov a bolo v jej celodennej starostlivosti. So starostlivosťou o maloleté dieťa jej vypomáhala matka. Zdravotný stav maloletého dieťaťa bol dobrý. Priemerné mesačné výdavky na maloleté dieťa boli v sume 200,- Eur a zahŕňali stravu v sume 70,- Eur, drogériu v sume 20,- Eur, pomernú časť na bývanie v sume 29,76 Eur, oblečenie v sume 50,- Eur a iné, napr. hračky, v sume 30,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa sa s maloletým dieťaťom nestretával, ani sa naň telefonicky neinformoval. S maloletým dieťaťom sa nestretávali ani rodičia z otcovej strany. Hľadala si zamestnanie. V piatok 09.03.2018 mala ísť na pohovor do Trnavy do personálnej agentúry Eurotrade.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 07.03.2018 uviedol, že vzhľadom k skutočnosti, že otec maloletého dieťaťa si do septembra 2017 plnil vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, vo výške 100,- Eur mesačne, a od tohto mesiaca si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní, a nepodieľa sa ani vecnými plneniami na starostlivosti o dieťa navrhuje, aby súd návrhu matky maloletého dieťaťa vyhovel v plnom rozsahu. Navrhol, aby súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti jeho matky, a aby otca maloletého dieťaťa zaviazal na poskytovanie výživného pre maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne, a aby styk otca s maloletým dieťaťom bol ponechaný bez obmedzenia zo strany súdu.

7. Po vykonanom dokazovaní, súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 21P/164/2017-83 zo dňa 07.03.2018 zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti jeho matky, s oprávnením oboch rodičov zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur mesačne, s účinnosťou od 05.10.2017, ktorá bola splatná

vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, zročné výživné za čas od 05.10.2017 do 28.02.2018 v sume 487,21 Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur, pod následkami straty výhody splátok a styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom ponechal súd neupravený. Na odvolanie otca maloletého dieťaťa, Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. 24CoP/32/2018-106 zo dňa 01.08.2018 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s povinnosťou súdu prvej inštancie vyhodnotiť zárodkové a majetkové pomery rodičov dieťaťa, zistiť príjmy rodičov, ale aj výdavky rodičov a maloletého dieťaťa a bližšie skúmať potreby maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/164/2017-127 zo dňa 31.10.2018 boli na spoločné konanie spojené veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/164/2017 a sp. zn. 12P/69/2018 (konanie o návrhu starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti) s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 21P/164/2017.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, rodným listom maloletého dieťaťa, vyjadrením matky maloletého dieťaťa, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, správami kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čestným prehlásením a písomnou svedeckou výpoveďou Q. K. (matky otca maloletého dieťaťa), potvrdeniami od bývalých zamestnávateľov rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi predloženými rodičmi maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/66/2017-62 zo dňa 19.01.2018, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, dočasne pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 21Pc/38/2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ neboli upravené. Rozsudkom č. k. 21Pc/38/2018-81 zo dňa 20.01.2020 tunajší súd zamietol návrh navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu a zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 21Pc/38/2018-48 zo dňa 02.05.2019 o nariadení znaleckého dokazovania. Tento rozsudok nie je právoplatný.

12. Matka maloletého dieťa na pojednávaniach uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava podaného návrhu. Ďalej uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nikdy nežila v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa od októbra 2017 neprispieva žiadnou sumou, ani vecnými plneniami na výživu maloletého dieťaťa. S maloletým dieťaťom sa približne od októbra 2017 nestretáva. Na maloleté dieťa sa žiadnym spôsobom neinformuje. Dodala, že s otcom maloletého dieťaťa nie je v žiadnom kontakte. Bývala na adrese G. XXXX/XX, Š.-Z. s maloletým dieťaťom, svojou matkou T. Z., svojím otcom V. Z. a sestrou V. Z.. Jej matka poberá invalidný dôchodok vo výške 114,- Eur mesačne a sestra poberá invalidný dôchodok vo výške 167,- Eur mesačne. Jej otec nemá žiadny príjem, je sociálny prípad. Pracovný pomer u zamestnávateľa ManpowerGroup Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, s miestom výkonu práce v A. ukončila v skúšobnej dobe preto, že musela zostať s maloletým dieťaťom doma, lebo bolo choré a jej matka sa o maloleté dieťa nevládala starať, nakoľko je onkologickou pacientkou. Priemerný čistý mesačný príjem od tohto zamestnávateľa mala vo výške cca 700,- Eur mesačne. Poberala rodičovský príspevok na maloleté dieťa v sume 220,70 Eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 24,34 Eur mesačne. Bola dobrovoľne nezamestnaná, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Nepracuje kvôli maloletému dieťaťu. Trvalé zamestnanie si nehľadá. Od januára 2020 chodí na brigády - fušky. Pracuje vo výčape s príjmom 3,- Eurá/hodina. Zvykne pracovať cca 5 dní do mesiaca na 6 hodín. Príjem z tejto brigády má vo výške cca 90,- Eur mesačne. Je vedená v zdravotnej poisťovni ako osoba starajúca sa o dieťa do šiestich rokov. Finančne jej vypomáhala jej rodina. Plánovala sa zamestnať, keď maloleté dieťa pôjde do škôlky, čo malo byť v júni 2019. Do škôlky berú deti od troch rokov veku. Bola nemajetná. Účet má vedený v E. banke. Na chod domácnosti neprispievala žiadnou sumou. Platila iba pomernú časť nájomného vo výške 29,76 Eur. Prispievať začala od januára 2020 sumou vo výške 90,- Eur mesačne. Svoje osobné mesačné výdavky vyčíslila v sume 50,- Eur za stravu, v sume 10,- Eur za

hygienické potreby a v sume 10,- Eur za oblečenie. Jej zdravotný stav je dobrý. Nevenuje sa žiadnym koníčkam, ani voľnočasovým aktivitám. Nikam nechodí. Fajčí približne jednu krabičku za dva dni. Maloleté dieťa nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie a je v celodennej osobnej starostlivosti svojej matky. Materskú škôlku navštevovalo maloleté dieťa v júni 2019, asi týždeň. Maloleté dieťa je zdravé, máva len bežné detské ochorenia. Nemá žiadne zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Mesačné výdavky na maloleté dieťa vyčísli v sumách: 100,- Eur strava; 30,- Eur oblečenie; 10,- Eur hygienické potreby; 5,- Eur hračky; 31,40 Eur pomerná časť na bývanie; 2,40 Eur poplatok za komunálny odpad a 10,- Eur za iné výdavky (čelenky, sponky). Maloleté dieťa od Nového roka 2020 už nie je plienkované. Celkové výdavky na domácnosť sú: elektrina v sume 50,- Eur mesačne; internet a TV v sume 21,- Eur mesačne a nájomné v sume 160,- Eur mesačne. Za odvoz komunálneho odpadu sa platí suma 28,- Eur/osoba/rok.

13. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 30.11.2018 uviedol, že s návrhom matky maloletého dieťaťa nesúhlasí, nakoľko vylučuje, že je otcom maloletého dieťaťa. Nepoprel, že došlo k súhlasnému prehláseniu, že je otcom maloletého dieťaťa, ale to nebolo dobrovoľné. Návrh na styk s maloletým dieťaťom neriešil. Potvrdil, že s matkou maloletého dieťaťa nikdy nežil v spoločnej domácnosti. Na maloleté dieťa neprispieval žiadny výživným, a to z vlastného presvedčenia. Mal vyživovaciu povinnosť k maloletému M. K., G. XX.XX.XXXX, ktorú si plnil, resp. plnila ju za neho jeho matka v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky maloletého dieťaťa, A. Z.. Dodal, že nemá žiadny príjem a je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce, nakoľko ho odmietli zaregistrovať. Verbalizoval, že si zamestnanie hľadá. Nikde nepracoval, ani nebrigádoval. Uviedol, že býva na adrese E. XXXX/XX, M. so svojimi rodičmi, ktorí sú starobní dôchodcovia. Na chod domácnosti neprispieva žiadnou sumou. Pracovný pomer u zamestnávateľa REFKA, S. R. O., so sídlom v Nitre skončil, pretože mu neplatil mzdu, a ani odvody. Dňa 09.07.2018 mu vzniklo živnostenské oprávnenie. Živnosť ukončil ku dňu 27.09.2018, čo odôvodnil tým, že sľubovaná práca nebola taká, ako boli sľuby. Jeho mesačné výdavky boli nulové. Faktúru za mobilný telefón a splátku úveru v sume 163,98 hradila jeho matka zo svojich úspor. Vlastnil motocykel Aprilia, r. výroby 2005. Bol spoluvlastníkom rodinného domu. Na účte v banke má cca 3,- Eurá. Jeho zdravotný stav bol dobrý.

14. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 21.01.2019 na otázku súdu, aby vysvetlil rozpor v jeho mesačných výdavkoch, ktoré uviedol, že sú nulové, avšak v dokladoch predložených súdu preukázal splácanie úveru vo výške 163,98 Eur mesačne, pričom na predchádzajúcom pojednávaní tvrdil, že túto sumu spláca jeho matka, ktorá však v písomnom vyjadrení na čl. 242 spisu (čestné prehlásenie matky otca maloletého dieťaťa) uviedla, že nie je schopná mu vypomáhať v jeho zlej finančnej situácii, otec maloletého dieťaťa verbalizoval, že tento úver nespláca asi rok aj voľačo, že tento úver za neho splácala jeho matka, ale nevie uviesť odkedy ho už nespláca. Nevedel uviesť, kto platí tento úver. K svojim bytovým pomerom uviedol, že už nebýva na adrese E. XXXX/XX, M. u svojich rodičov. Zo spoločnej domácnosti odišiel pred Vianocami z toho dôvodu, že sa s nimi nebude hádať, „hlavne s retardovaným otcom“. Odvtedy býva u kamarátov, ktorých mená na otázku súdu uviesť nevedel, a kde sa dá. U kamarátov za bývanie neplatí nič. Na otázku súdu, aby sa vyjadril k tomu, kto platí výživné na jeho syna, maloletého M. K. v sume 100,- Eur mesačne, a to vzhľadom na vyjadrenie, resp. čestné vyhlásenie jeho matky (na čl. 242 spisu), otec maloletého dieťaťa uviedol, že nevie a ani ho to nezaujíma. Vyjadril sa, že z osobnej pohnútky, ktorá prišla z ničoho nič sa s maloletým dieťaťom nestretáva, neprispieva naň žiadnym výživným, ani vecnými plneniami. Na otázku súdu, aby sa vyjadril k tvrdeniam obsiahnutým v správe z Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, že prispieva rodičom na výdavky v domácnosti, otec maloletého dieťaťa uviedol, že za ním nikto z úradu nebol a na výdavky domácnosti svojim rodičom neprispieva odvtedy, čo bol prepustený z väzby, avšak konkrétny dátum uviesť nevedel. Poprel, že by v spoločnej domácnosti býval so svojou priateľkou A. Z.. Dodal, že chce zo Slovenska odísť za zahraničia, mimo Európy. O svojej životnej úrovni hovoriť odmietol s odôvodnením, že je to jeho osobný názor. Poznámeneal, že jeho životná úroveň je otrasná. Na otázku súdu, aby sa vyjadril k tomu, či má nejaké nepravidelné príjmy, otec maloletého dieťaťa uviedol, že kde, ako a kedy brigáduje u kamarátov, ktorých nemá uviesť nevedel a nevedel uviesť ani mesačný príjem z týchto brigád. Ďalej uviedol, že bol 12 rokov zamestnaný na MV SR, avšak mu nevznikol nárok na výplatu výsluhového dôchodku. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa ukončil v januári alebo v marci 2016 z dôvodu, že bol obvinený z nebezpečného vyhrážania sa jeho bývalej manželke. Nevedel uviesť, aké príjmy dosahoval u tohto zamestnávateľa. Nevedel uviesť aké má mesačné faktúry za mobilný telefón, nakoľko to nesleduje.

15. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 20.01.2020 uviedol, že je rozvedený, toho času dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Na otázku súdu, či súhlasí s návrhom matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu G. Z., otec maloletého dieťaťa uviedol, že nežiada nič, že je mu to jedno, a že ho to nezaujíma. Na otázku súdu, či si dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu G. Z., a či poskytuje maloletému dieťaťu vecné plnenia, otec maloletého dieťaťa odpovedal, že si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu neplní, a ani mu neposkytuje vecné plnenia. Na otázku súdu, či navštevuje maloleté dieťa, otec maloletého dieťaťa uviedol, že maloleté dieťa nenavštevuje a nezaujíma sa oň. Na otázku súdu, či si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému M. K., G.. XX.XX.XXXX v sume 100,- Eur mesačne, otec maloletého dieťaťa uviedol, že výživné na maloleté dieťa neplatí. Dodal, že maloletého M. navštevuje sporadicky. Na otázku súdu kde býva, otec maloletého dieťaťa odpovedal, že ako kedy, že niekedy býva u kamarátov, a niekedy vo vinohrade. Mená kamarátov nechcel uvádzať. Do domácnosti svojich rodičov sa chodí len okúpať, neprespáva tam, lebo by asi niekoho zabil. Neznáša sa so svojím otcom. Ďalej uviedol, že od 01.10.2017 do 20.07.2018 bol zamestnaný u zamestnávateľa REFKA, S.R.O., so sídlom v Nitre. Priemerný čistý mesačný príjem uviesť nevedel. Poznamenal, že zamestnávateľ bol „potkan, čo neplatí“. Na otázku súdu, či v tomto období (01.10.2017 až 20.07.2018) mal ešte iný príjem, otec maloletého dieťaťa uviedol, že nemal. Dňa 09.07.2018 mu vzniklo živnostenské oprávnenie na podnikanie s predmetom podnikania: výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu. Podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 27.09.2018, lebo mu nikto nič neplatil. V tomto období nemal žiadny príjem. Na otázku súdu, či bol v období od 28.09.2018 do 07.01.2019 dobrovoľne nezamestnaný, a či mal nejaký príjem, otec maloletého dieťaťa uviedol, že nevie uviesť, či mal nejaký príjem, ale asi nemal žiadny príjem. Dňa 17.01.2019 mu vzniklo živnostenské oprávnenie na podnikanie s predmetom podnikania: výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu a montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - elektrických. Podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 10.09.2019. Ešte nepodával ešte daňové priznanie za rok 2019. Na otázku súdu prečo ukončil svoju podnikateľskú činnosť, otec maloletého dieťaťa odpovedal, že pán A., ktorý mu zohnal robotu, je v pátraní. Pre neho robil Polygón v Nitre a Polyfunkčnú budovu v Púchove. Hľadal ho, ale ešte ho nenašiel. Poznamenal, že od 19.03.2016 do 18.03.2018 poberal výsluhový príspevok v sume 83,39 Eur mesačne. Odvtedy nepoberal výsluhový dôchodok, ani výsluhový príspevok. Od 07.01.2019 do 13.01.2019 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra a vyradený z evidencie bol z dôvodu začatia prevádzkovania živnosti. Od 10.09.2019 doposiaľ nerobí nikde, je dobrovoľne nezamestnaný, nikde ani nebrigáduje. Jeho mesačný príjem je nulový. Jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské s maturitou. Je vyučený v odbore elektrotechnik a má skončenú aj policajnú školu (nie policajnú akadémiu). Na otázku súdu, akým koníčkom a voľnočasovým aktivitám sa venuje, otec maloletého dieťaťa uviedol, že nemá záujem o nič. Nechodí na žiadne výlety, dovolenky, ani rekreácie na Slovensku, alebo do zahraničia. Nefajčí. Na otázku súdu, či navštevuje pohostinské zariadenia, bary a kaviarne, otec maloletého dieťaťa uviedol, že do týchto zariadení chodí vypomáhať, teda podávať a zisťovať informácie. Na otázku súdu, aký je jeho zdravotný stav, otec maloletého dieťaťa odpovedal, že nevie, nakoľko pred štyrmi rokmi bol u lekára, keďže vtedy bol chorý, avšak nevie čo mu bolo. Uviedol, že hnutelné veci nevlastní žiadne. Nehnutelnosti vlastní tie, ako dokladoval súdu. S bývalou manželkou vlastní rodinný dom, pozemky a záhrady. Ide o nehnuteľnosti rozdelené na tri, teoreticky štyri časti. Doposiaľ sa rieši vyporiadanie BSM. Išlo cez NAKU, krajský súd a cez prokuratúru. Bol som spravíť poriadok na Krajský súd v Nitre, odkiaľ som bol vykázaný a museli ma von odprevadiť policajti. Podpredsedníčka senátu na Krajskom súde v Nitre, ktorá sa asi volala J., mu povedala, že rozhodnutie ešte nie je vypracované. Mal za to, že sudcovia klamali. Všetky moje mesačné výdavky platí môj brat M. K., ktorý býva prechodne v G.. Platí aj splátku hypotekárneho úveru v sume 163,98 Eur.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaniach navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky maloletého dieťaťa, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky jeho matky a otca maloletého dieťaťa zaviazal platením výživného na maloleté dieťa v sume 100,- Eur mesačne. Styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom navrhol ponechať bez úpravy. Mal za to, že by bolo jednoduchšie, aby matka maloletého dieťaťa zastupovala maloleté dieťa a spravovala jeho majetok, nakoľko pri zápise do školy a zmene lekára sa vyžaduje súhlas oboch rodičov maloletého dieťaťa s poukazom na vyjadrenie otca maloletého dieťaťa, že by chcel ísť pracovať do zahraničia. Ponechal to však na zvážení súdu.

17. Stará matka maloletého dieťaťa písomným podaním, osobne podaným na tunajší súd dňa 19.11.2018, zobrala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

18. Z potvrdení o príjme otca maloletého dieťaťa od zamestnávateľa REFKA, S.R.O., so sídlom v Nitre vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 10/2017 do 07/2018 bol vo výške 396,20 Eur. Otec maloletého dieťaťa bol u tohto zamestnávateľa zamestnaný od 01.10.2017 do 20.07.2018 a jeho pracovný pomer skončil dohodou.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v písomnom podaní zo dňa 12.11.2018 oznámil súdu, že otec maloletého dieťaťa nebol za obdobie posledných 12 mesiacov vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a za toto obdobie nepoberal dávku v hmotnej núdzi, príspevky alebo štátne sociálne dávky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v písomnom podaní zo dňa 27.11.2019 oznámil súdu, že otec maloletého dieťaťa v období posledných 12 mesiacoch nepoberal dávku v hmotnej núdzi, príspevky alebo štátne sociálne dávky. Za posledných 12 mesiacov bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 07.01.2019 do 13.01.2019 a vyradený bol z dôvodu začatia prevádzkovania živnosti.

20. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v písomnom podaní zo dňa 25.11.2019 oznámil súdu, že matka maloletého dieťaťa poberala rodičovský príspevok od 01.06.2016 do 30.06.2019 v sume 220,70 Eur.

21. Z oznámenia zamestnávateľa matky maloletého dieťaťa spoločnosti ManpowerGroup Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, zo dňa 13.11.2018 mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa pracovala v tejto spoločnosti na hlavný pracovný pomer od 24.11.2017 do 22.02.2018 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 468,69 Eur. Pracovný pomer matka maloletého dieťaťa ukončila v skúšobnej dobe.

22. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka maloletého dieťaťa poberala od 01.06.2016 do 30.06.2019 rodičovský príspevok na maloleté dieťa. V súčasnosti poberá matka maloletého dieťaťa prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne (do 31.12.2019 v sume 24,34 Eur mesačne.)

23. Z potvrdenia Okresného úradu Nitra o ukončení podnikania zo dňa 26.09.2018 je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa dňa 27.09.2018 ukončil podnikanie (začaté dňa 10.07.2018). Z potvrdenia Okresného úradu Nitra o ukončení podnikania zo dňa 09.09.2019 je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa dňa 10.09.2019 ukončil podnikanie (začaté dňa 15.01.2019 a dňa 18.01.2019).

24. Z oznámenia Daňového úradu Nitra zo dňa 14.11.2018 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nepodal daňové priznanie za rok 2017.

25. Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 23.01.2019 mal súd preukázané, že otcovi maloletého dieťaťa vzniklo dňa 17.01.2019 živnostenské oprávnenie.

26. Z výpisu z bežného účtu matky maloletého dieťaťa vedeného v E. K., a.s., T.: A. za obdobie od 01.01.2018 do 22.01.2019 vyplýva, že koncový zostatok bol -497,76 Eur.

27. Otec maloletého dieťaťa predložil súdu rozhodnutie Ministerstva vnútra SR Č. p.: A.-U.-XXXXX-X/XXXX-Z. zo dňa 28.11.2016, v ktorom bolo uvedené, že otcovi maloletého dieťaťa bol priznaný výsluhový príspevok na dobu dvoch rokov od 19.03.2016 do 18.03.2018 vo výške 83,39 Eur mesačne, ktorá suma sa znižuje o sumu dane 15,84 Eur. Suma výsluhového príspevku na výplatu po odpočítaní dane je 67,55 Eur.

28. Z výpisu z účtu otca maloletého dieťaťa vedeného v O. K., a.s., T.: A. vyplýva, že konečný zostatok ku dňu 07.01.2019 bol v sume 2,07 Eur.

29. Z lustrácií súdu v bankách vyplýva, že matka maloletého dieťaťa vlastní účet v E. K., a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXXSKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s účtovným zostatkom -575,10 Eur. Z lustrácií súdu v bankách vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nevlastní žiadny účet v bankách.

30. Na základe dožiadania, bolo súdu z Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, písomným podaním zo dňa 04.02.2019 oznámené, že otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný ako držiteľ - vlastník motorového vozidla. Na základe dožiadania, bolo súdu z Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, písomným podaním zo dňa 29.11.2019 oznámené, že otec maloletého dieťaťa je evidovaný ako držiteľ - vlastník osobného motorového vozidla tov. zn. Y. Y. B., vo farbe: čierna metalíza, stav vozidla: v premávke.

31. Ministerstvo vnútra SR písomným podaním zo dňa 04.02.2019 súdu oznámilo, že otec maloletého dieťaťa bol v služobnom pomere od 01.07.2005 a skončil služobný pomer 18.03.2016 podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. vznp. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov služobného pomeru dosiahol sumu 952,- Eur.

32. Z lustrácie otca maloletého dieťaťa v živnostenskom registri, vyplýva, že otec maloletého dieťaťa ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 10.09.2018.

33. Z písomného oznámenia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 14.02.2019 a z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR v rozsahu celého územia SR zo dňa 22.11.2019 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa vlastní nehnuteľnosti v kat. úz. M., okrese Nitra, ktoré sú vedené na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX. Z LV č. XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je vlastníkom nehnuteľnosti: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X, vo výmere XXX m², v podiele 1/1. Z LV č. XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je spoluvlastníkov nehnuteľnosti: záhrada, parc. č. XXX/X, vo výmere XXX m² a záhrada, par. č. XXX/X, vo výmere XXXX m², v podiele 1. Z LV č. XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa a M. Z.G., rod. E. sú vlastníkmi nehnuteľnosti: rodinný dom, súp. č. XXXX, na parcele č. XXX/X, v podiele 1/1.

34. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR v rozsahu celého územia SR zo dňa 22.11.2019 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nevlastní žiadne nehnuteľnosti.

35. Okresný dopravný inšpektorát v Š. na základe dožiadania, oznámil súdu, že matka maloletého dieťaťa nevlastní motorové vozidlo.

36. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca maloletého dieťaťa za rok 2018 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa mal príjmy zo živnosti vo výške 676,- Eur, výdavky mal vo výške 569,33 Eur a základ dane bol vo výške 106,67 Eur.

37. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.11.2018 z prešetrených pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho matky je zrejmé, že maloleté dieťa so svojou matkou a starou matkou žijú na adrese G. XXXX/XX, Š.-Z. v 2-izbovom nájomnom byte s príslušenstvom, ktorý je listinne vedený na starú matku maloletého dieťaťa T. Z., ktorá je invalidná dôchodkyňa. Chod domácnosti je riadne zabezpečený. V byte od 16.10.2018 býva i starý otec maloletého dieťaťa V. Z. a dospelá dcéra manželov Z., V., ktorá je invalidná dôchodkyňa. Stará matka maloletého dieťaťa spolu s manželom poberajú dávku pomoci v hmotnej núdzi, ktorá za mesiac október 2018 bola v sume 148,20 Eur. Bolo zistené, že maloleté dieťa je plienkové len počas spánku. Matka maloletého dieťaťa zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Starí rodičia sú jej v starostlivosti i finančne nápomocní. Otec maloletého dieťaťa nejaví o maloleté dieťa od augusta 2017 žiadny záujem a od októbra 2017 neprispieva žiadnom čiastkou na výživu maloletého dieťaťa.

38. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 27.11.2018 zo sociálneho šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí v domácnosti otca maloletého dieťaťa bytom E. XXXX, M. vyplýva, že otec maloletého dieťaťa býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Starí rodičia obývajú prízemie rodinného domu a otec maloletého dieťaťa obýva poschodie a užíva tam dve miestnosti. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné bytové podmienky u svojho otca. V čase návštevy bola hygiena a čistota rodinného prostredia na požadovanej úrovni. Rodina mala k dispozícii dostatočné množstvo potravín. Starí rodičia sú na starobnom dôchodku, avšak presnú sumu dôchodku uviesť nevedeli. Otec maloletého dieťaťa pracoval v TPP od 01.10.2017 vo firme Bitúnok M. ako údržbár s predpokladaným hrubým mesačným príjmom v sume 530,- Eur. Otec maloletého dieťaťa prispieval rodičom na výdavky v domácnosti a splácal hypotekárny úver v sume 165,- Eur mesačne. Tento úver platí za rodinný dom, ktorý si kúpili s bývalou manželkou, avšak tento nie je majetkovo-právne vysporiadaný.

Otcovi maloletého dieťaťa patrí polovica rodinného domu. Bývalá manželka v ich spoločnom dome býva so svojím novým priateľom. Starí rodičia uviedli, že otec maloletého dieťaťa spoločne s terajšou priateľkou a ich synom M. K., G.. XX.XX.XXXX žijú striedavo u nich a tiež aj u priateľky A. Z. na adrese W. XXX/XXX, M.. Otec maloletého dieťaťa úradu uviedol, že od 01.10.2017 pracoval v Bitúnku v M. s mesačným príjmom vo výške 530,- Eur, avšak s touto firmou rozviazal pracovný pomer a asi mesiac pracoval ako SZČO v odbore montážne práce. Živnosť ukončil a toho času je nezamestnaný, bez evidencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a s priateľkou v rodinnom dome jeho rodičov.

39. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 16.12.2019 vyplýva, že maloleté dieťa žije so svojou matkou u starých rodičov Z.. V domácnosti býva aj sestra matky maloletého dieťaťa V. Z.. Rodina obýva prenajatý 2-izbový byt. Zmluva uzavretá medzi prenajímateľom Mestom Š. a nájomcom starou matkou maloletého dieťaťa, T. Z., je uzavretá na dobu neurčitú. Stará matka maloletého dieťaťa, T. Z. je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 114,- Eur mesačne. Sestra matky maloletého dieťaťa, V. Z., je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok vo výške 167,- Eur mesačne. Mesačné nájomné je vo výške 160,- Eur. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti sú tvorené zálohovými platbami za elektrinu vo výške 50,- Eur mesačne, TV a internet v sume 21,- Eur mesačne a komunálny odpad vo výške 28,- Eur/osoba/rok. Matka maloletého dieťaťa na chod domácnosti neprispieva žiadnou sumou, nakoľko je aktuálne bez príjmu. Domácnosť je štandardne zariadená. Maloleté dieťa má v byte zabezpečený priestor pre svoje súkromie, záujmy, záľuby ako aj priestor pre pokojný spánok. Hygiena domáceho prostredia v čase šetrenia bola na dobrej úrovni. Zo správy vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je slobodná, má ukončené stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore čašníčka/servírka, so záverečnou skúškou výučný list. Momentálne nepracuje. V zdravotnej poisťovni je vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov veku dieťaťa. Poberá prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur. Matke maloletého dieťaťa vo výchove i finančne vypomáhajú starí rodičia maloletého dieťaťa. Je nemajetná. Okrem maloletého dieťaťa, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa na výživu maloletého dieťaťa dobrovoľne neprispieva. Maloleté dieťa nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje jeho matka. Maloleté dieťa je zdravé. Je v lekárskej starostlivosti pediatra M.. V. v Š.. Výdavky na maloleté dieťa sú bežné, veku primerané. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec maloletého dieťaťa nie je v osobnom, ani telefonickom kontakte s maloletým dieťaťom. Matka maloletého dieťaťa na podanom návrhu trvá. Navrhuje zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a otca maloletého dieťaťa zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 100,- Eur mesačne. Styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom navrhuje ponechať neupravený. Zo správy vyplýva, že boli prešetrené pomery na adrese M., W. XXX/XXX u bývalej partnerky otca maloletého dieťaťa, A. Z.. A. Z. je slobodná, má ukončené základné vzdelanie a toho času je na materskej dovolenke. Je matkou maloletého dieťaťa M. K., G.. XX.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok na maloleté dieťa vo výške 220,70 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa dobrovoľne neprispieva na výživu ich spoločného syna. Neposkytuje mu ani vecné plnenia. Otec navštevuje maloletého M. zväčša dva-trikrát do mesiaca. A. Z. uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nekomunikuje, ani sa s ním osobne nestretáva, nakoľko ju neustále uráža, nadáva jej, a to aj v prítomnosti ich syna. A. Z. žije spolu so svojimi rodičmi a sestrou v 3-izbovom byte. Otec maloletého dieťaťa nežije v ich domácnosti.

40. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že sa pracovníci úradu sa pokúsili dňa 29.11.2019 zrealizovať zisťovanie pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa na adrese A. XXXX/XX, M. (správne malo byť uvedené E. XXXX/XX, M.). Na tejto adrese sa nachádza dvojpodlažný starší rodinný dom. Na bráne rodinného domu sa nenachádzal zvonček, a preto niekoľkokrát zatrúbili služobným autom. Po treťom zatrúbení sa v okne na poschodí rodinného domu odhrnula záclona a v okne bolo vidieť mužskú postavu. Po chvíľke vyšiel z domu starší pán (nie ten, ktorý pozeral z okna), ktorému bol oznámený dôvod návštevy, teda že hľadajú otca maloletého dieťaťa. Tento pán vošiel do domu s tým, že majú počkať a niekoľko minút z neho nevychádzal. V čase, keď pracovníci úradu čakali pred bránou, prišla staršia pani, ktorej boli poskytnuté rovnaké informácie ako pánovi. Tá uviedla, že otec maloletého dieťaťa je jej syn, avšak v ich domácnosti nebýva. Uviedla, že jej syn je vraj bezdomovec, nakoľko z adresy E. XXXX/XX, M. (správne malo byť uvedené A. XXXX/XX, M.) bol vykázaný, tam býva jeho bývalá manželka. Od matky otca maloletého dieťaťa chceli pracovníci úradu získať aj ďalšie informácie, avšak tá už vošla do dvora, na ktorom mali troch veľkých a agresívnych psov a následne zašla poza dom. Prešetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa sa nepodarilo z tohto dôvodu zrealizovať.

41. Matka otca maloletého dieťaťa, Q. K., zaslala súdu písomné podanie datované dňom 08.01.2019 (čl. 242 spisu), v ktorom čestne prehlásila, že jej syn (otec maloletého dieťaťa) je od marca 2016 vykázaný z rodinného domu na ul. A. XXXX, M., kde je spoločným vlastníkom s exmanželkou M. Z.. Ešte stále prebieha súdne BSM pod sp. zn. 12Pc/18/2017 na Okresnom súde G.. Zároveň je na súde odvolanie proti tomuto vyhosteniu. Doteraz ešte neprebehlo súdne pojednávanie. Ďalej uviedla, že od uvedeného termínu je bezdomovcom, odvtedy prebýva u známym, príležitostne u rodinných príslušníkov a na miestach, kde si nájde príležitostnú prácu. Dodala, že na jej adresu (E. XXXX, M.) mu prichádza iba pošta, ale tam nebyva. Trvalé bydlisko má na ul. A. XXXX, M.. Zdôraznila, že vzhľadom na to, že má vážne zdravotné problémy a liečba pohltí takmer celý jej dôchodok, a na nevyhnutné výdavky jej prispieva jej mladší syn M., nie je schopná vypomáhať synovi (otcovi maloletého dieťaťa) v jeho zlej finančnej situácii. Zároveň žiadala súd, aby ju v tejto situácii nepoťahoval a nežiadal od nej akékoľvek potvrdenia a finančné plnenia. Poznamenala, že finančné povinnosti voči nemu si splnila. Otec maloletého dieťaťa je svojprávny a pohľadávky voči nemu nech si plní ako každý iný občan.

42. Súd predvolal na pojednávanie ako svedka matku otca maloletého dieťaťa Q. K., ktorá svoju neúčast na pojednávaní vytýčenom na deň 25.02.2019 ospravedlnila písomným podaním zo dňa 04.02.2019, v ktorom uviedla, že má zlý zdravotný stav, ktorý dlhodobo pretrváva, okrem iného neschopnosť samostatne cestovať pre obmedzenú hybnosť. Poukázala na to, že vo veci sa vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 08.01.2019 (čl. 242 spisu). Uviedla skutočnosti, o ktorých vedela a nemienila nič meniť na tomto písomnom vyjadrení. Žiadala, aby súd čestné prehlásenie zo dňa 08.01.2019 (čl. 242 spisu) považoval za konečnú a nemeniteľnú výpoveď - svedectvo. Viac o živote svojho syna (otca maloletého dieťaťa) nevie, príležitostne sa u nej stavia, aby si prebral korešpondenciu, ktorá mu je doručovaná na adresu E. XXXX, M.. Zároveň pripojila lekársku správu o svojom nepriaznivom zdravotnom stave.

43. V písomnej svedeckej výpovedi datovanej dňom 18.03.2019 matka otca maloletého dieťaťa, Q. K. uviedla, že jej syn (otec maloletého dieťaťa) je bezdomovcom. Nevedela uviesť, kde presne býva. Podľa jej poznatkov, mala za to, že jej syn nežije s nikým v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že svojmu synovi finančne nevypomáha. Z úspor, ktoré mala, dočasne splácala úver vo výške 163,98 Eur, pokým sa jej syn nezamestnal vo firme REFKA. Na vnuka maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX neprispieva na výživné žiadnou čiastkou. Nevedela podať informácie k otázke aktuálneho zárobku svojho syna a miestu, kde pracuje. Poukázala na to, čo uviedla v čestnom prehlásení (čl. 242 spisu).

44. Z e-mailovej správy zo dňa 22.02.2019, ktorá bola súdu zaslaná terénnou pracovníčkou Obce M. vyplýva, že dňa 22.02.2019 navštívila otca maloletého dieťaťa na adrese E. F.. XXXX, M. za účelom zistenia pomerov. Bytové pomery otca maloletého dieťaťa zostali nezmenené, nakoľko sa o nehnuteľnosť vlastníctva bytom M., A. F. XXXX/XX s bývalou partnerkou súdi. Taktiež informoval, že sa zdržiava u rôznych ľudí. Maloleté dieťa nevidel dva roky a nemá záujem. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že odchádza za prácou do G.. Príjem žiadny nemá. Má otvorenú živnosť, za odvedenú prácu nemal doposiaľ žiaden príjem. Ďalšie informácie nie sú známe, nakoľko sa otec maloletého dieťaťa nechcel vyjadriť.

45. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 08.04.2019 zobrala svoj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Uznesením č. k. 21P/164/2017-389 zo dňa 08.04.2019 tunajší súd zastavil konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (I. výrok), zastavil konanie o návrhu zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (II. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok). Toto uznesenie v časti II. výroku nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2019. Proti tomuto uneseniu, v časti I. výroku, podal odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. 24CoP/48/2019-437 zo dňa 03.09.2019 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku zmenil tak, že späťvzatie návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nepripustil a v závislom výroku III. zrušil v časti rozhodnutia o náhrade trov konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

46. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

47. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

48. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

49. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

50. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

51. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

52. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

53. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

54. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

55. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

56. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

57. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

58. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

59. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že maloleté dieťa má toho času 3 roky a 7 mesiacov, nachádza sa v celodennej starostlivosti matky s tým, že so starostlivosťou o maloleté dieťa matke v prípade potreby vypomáhajú starí rodičia maloletého dieťaťa, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa je zdravé. Jeho výdavky súd považoval za bežné a veku primerané.

60. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletého dieťaťa má ukončené stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore čašníčka/servírka, so záverečnou skúškou výučným listom. Je dobrovoľne nezamestnaná, bez evidencie na príslušnom úrade práce. V zdravotnej poisťovni je vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov veku dieťaťa. Od januára 2020 chodí na brigády - fušky. Pracuje vo výčape s príjmom 3,- Eur/hodina. Zvykne pracovať cca 5 dní do mesiaca na 6 hodín. Príjem z tejto brigády má vo výške cca 90,- Eur mesačne. Poberá prídavok na maloleté dieťa vo výške 24,34 Eur (do 31.12.2019), od 01.01.2020 vo výške 24,95 Eur. Rodičovský príspevok poberala od 01.06.2016 do 30.06.2019. V období od 24.11.2017 do 22.02.2018 bola na hlavný pracovný pomer zamestnaná u zamestnávateľa ManpowerGroup Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, s miestom výkonu práce v A., s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 468,69 Eur. Pracovný pomer matka maloletého dieťaťa ukončila v skúšobnej dobe. Okrem maloletého dieťaťa ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matke maloletého dieťaťa vo výchove i finančne vypomáhajú starí rodičia maloletého dieťaťa. V spoločnej domácnosti žije s maloletým dieťaťom, so svojimi rodičmi - T. Z. a V. Z. a svojou sestrou V. Z. v 2-izbovom nájomnom byte v Š.-Z., ktorý je listinne vedený na starú matku maloletého dieťaťa T. Z.. Jej matka poberá invalidný dôchodok vo výške 114,60 Eur mesačne (čl. 534 spisu), jej sestra poberá invalidný dôchodok vo výške 169,30 Eur mesačne (čl. 545 spisu). Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.12.2019 (čl. 542 spisu) mal súd za preukázané, že stará matka maloletého dieťaťa, T. Z., poberá pomoc v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti: V. Z., G.. XX.XX.XXXX. Celková suma poskytnutej dávky v hmotnej núdzi za rok 2018 bola vo výške 721,70 Eur a za rok 2019 bola vo výške 848,90 Eur. Mesačné výdavky na domácnosť sú v sumách: 50,- Eur za elektrinu, 21,- Eur za internet a TV a 160,- Eur za nájomné. Za odvoz komunálneho odpadu sa platí suma 28,- Eur/ osoba/rok. Matka maloletého dieťaťa na chod domácnosti prispieva, od januára 2020, sumou vo výške 90,- Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok. Na účte v E. K., a.s., ktorého je majiteľkou, má účtovný zostatok - 575,10 Eur. Čo sa týka jej životného štandardu, na žiadne dovolenky, či pobyty nechodí. Nemá voľnočasové aktivity, ktorým by sa pravidelne venovala. Fajčí približne jednu krabičku cigariet za dva dni. Jej zdravotný stav je dobrý.

61. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec maloletého dieťaťa má stredoškolské vzdelanie s maturitou. Je vyučený v odbore elektrotechnik a má skončenú aj policajnú školu (nie policajnú akadémiu). Výsluhový príspevok v sume 67,55 Eur mesačne poberal od 19.03.2016 do 18.03.2018. Od 01.10.2017 do 20.07.2018 bol zamestnaný u zamestnávateľa REFKA, S.R.O., so sídlom v Nitre s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 396,20 Eur. Dňa 09.07.2018 mu vzniklo živnostenské oprávnenie na podnikanie s tým, že podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 27.09.2018. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca maloletého dieťaťa za rok 2018 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa mal príjmy zo živnosti vo výške 676,- Eur, výdavky mal vo výške 569,33 Eur a základ dane bol vo výške 106,67 Eur. V období od 28.09.2018 do 07.01.2019 bol dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Od 07.01.2019 do 13.01.2019 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra a vyradený bol z dôvodu začatia prevádzkovania živnosti. Dňa 17.01.2019 mu vzniklo živnostenské oprávnenie na podnikanie s tým, že podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 10.09.2019. Od 10.09.2019 doposiaľ je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Súd nemal v konaní za preukázané, že otec maloletého dieťaťa býva u kamarátov, nakoľko ich mená súdu uviesť odmietol a súd si nemohol overiť pravdivosť týchto tvrdení. Tiež neprihliadol na čestné vyhlásenie matky otca maloletého dieťaťa zo dňa 08.01.2019, že je bezdomovcom a prebýva u známych, príležitostne u rodinných príslušníkov a na miestach, kde si nájde príležitostnú prácu, nakoľko táto skutočnosť vykonaným dokazovaním nebola súdu preukázaná. Súd, i s poukazom na obsah správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 27.11.2018 a 05.12.2019 a e-mailového podania zaslaného súdu terénnou pracovníčkou Obce M. zo dňa 22.02.2019) ustálil, že otec maloletého dieťaťa býva na adrese E. XXXX/XX, M. v rodinnom dome svojich rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia. Súd nemal za preukázané, že by otec maloletého dieťaťa býval v spoločnej domácnosti so A. Z., na adrese M., W. XXX/XXX, čo potvrdzuje obsah správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.12.2019. Otec maloletého dieťaťa vlastní nehnuteľnosti v kat. úz. M., okrese G., ktoré sú vedené na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX. Z LV č. XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je vlastníkom nehnuteľnosti: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X, vo výmere XXX m², v podiele 1/1. Z LV č. XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je spoluvlastníkom nehnuteľnosti: záhrada, parc. č. XXX/X, vo výmere XXX m² a záhrada, par. č. XXX/X, vo výmere XXXX m², v podiele 1. Z LV č. XXXX vyplýva, že otec maloletého dieťaťa a M. Z., P. E. sú vlastníkami nehnuteľnosti: rodinný dom, súp. č. XXXX, na parcele č. 852/6, v podiele 1/1. Otec maloletého dieťaťa vlastní motocykel Aprilia, r. výroby 2005 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.11.2018). Otec maloletého

dieťaťa je evidovaný ako držiteľ - vlastník osobného motorového vozidla tov. zn. Y. Y. B., vo farbe: čierna metalíza, stav vozidla: v premávke (písomné oznámenie Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 29.11.2019). Okrem maloletej G. Z., G.. XX.XX.XXXX má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému M. K., G.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č. k. 22P/66/2017-62 zo dňa 19.01.2018 tunajší súd schválil dohodu rodičov maloletého dieťaťa M. K., G.. XX.XX.XXXX (matky: A. Z., G.. XX.XX.XXXX a otca: M. K., G.. XX.XX.XXXX) na základe ktorej bol maloletý M. zverený do osobnej starostlivosti svojej matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom zaostal neupravený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.02.2018. Zdravotný stav otca maloletého dieťaťa je dobrý (zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.11.2018). Z výpisu z účtu otca maloletého dieťaťa vedeného v O. K., a.s., T.: A. vyplýva, že konečný zostatok ku dňu 07.01.2019 bol v sume 2,07 Eur. Jediným výdavkom otca maloletého dieťaťa, ktorý mal súd za preukázaný, je splátka úveru v sume 163,98 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa sa nevenuje žiadnym koníčkam a voľnočasovým aktivitám, verbalizoval, že nemá o nič záujem. Nechodíva na žiadne výlety, dovolenky, ani rekreácie na Slovensku alebo do zahraničia. Nefajčí.

62. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd vychádzal z vyjadrení matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti jeho matky, nakoľko sa o dieťa osobne stará, má všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a súdu neboli signalizované žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti. V záujme dieťaťa je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Súd mal za to, že tento záujem maloletého dieťaťa bude plne zabezpečený zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jeho matky. Otec maloletého dieťaťa neprejavil žiadny záujem o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, na pojednávaniach sa vyjadroval tak, že nežiada nič, že mu je to jedno a nezaujíma ho to. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a to s poukazom na to, že rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení matky aj otca pri ich výkone. Maloletému dieťaťu zákon poskytuje špeciálnu ochranu, a to tak v rovine súkromného, ako aj verejného práva. Až dospelie sa z dieťaťa postupne stáva subjekt schopný samostatne o sebe rozhodovať, spravovať svoje veci, rastie miera jeho primeranej spôsobilosti na právne úkony. Preto je nevyhnutné zabezpečiť mu vo všetkých uvedených oblastiach pomoc až do nadobudnutia plnoletosti. Túto úlohu plnia bežne rodičia v rámci komplexu rodičovských práv a povinností. Najvyšším princípom rodičovských práv a povinností je záujem dieťaťa. K rodičovským právam a povinnostiam patrí sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa.

63. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd zdôrazňuje, že každý rodič má zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, ktorú je povinný si plniť. I napriek tomu, že žiadny zákon platný v Slovenskej republike neukladá povinnosť pracovať, je povinnosťou každého rodiča, aby si svoje záležitosti zariadil tak, aby mohol dosahovať príjem (či už zo závislej činnosti, z podnikania, z prenájmu, z kapitálového majetku, a pod.), z ktorého si bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v pravidelných mesačných platbách do rúk toho rodiča, ktorému bolo dieťa zverené. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Súd výživné zo strany otca na maloleté dieťa určil sumou 46,- Eur mesačne, počnúc od 05.10.2017, t.j. od podania návrhu na súd, do 31.03.2018, nakoľko vychádzal z jeho priemerného čistého mesačného príjmu dosahovaného u zamestnávateľa REFKA, S.R.O., ktorý bol vo výške 396,20 Eur a výsluhového príspevku vo výške 67,55 Eur, ktorý poberal od 19.03.2016 do 18.03.2018. V ďalšom období, t. j. od 01.04.2018 do 31.07.2018 súd výživné zo strany otca na maloleté dieťa určil sumou 40,- Eur mesačne, pričom vychádzal z jeho priemerného čistého mesačného príjmu dosahovaného u zamestnávateľa REFKA, S.R.O., ktorý bol vo

výške 396,20 Eur. Súd ďalej určil výživné otca na maloleté dieťa sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od 01.08.2018 zohľadňujúc skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa v konaní nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili uplatniť sa na trhu práce, ani žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili vykonávať prácu. Skutočnosť, že je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce, nie je v žiadnom prípade na ťarchu určenia výšky výživného na maloleté dieťa. Pri určovaní výšky výživného od 01.08.2018 súd vychádzal z priemernej nominálnej mzdy zamestnanca hospodárstva SR, ktorá bola v roku 2018 vo výške 1.013,- Eur mesačne a v roku 2019 (1.-3.Q) vo výške 1.064,- Eur mesačne. Prihliadol pri tom na to, že otec maloletého dieťaťa má okrem maloletej G., ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému M., na ktorého výživu má v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia prispievať sumou 100,- Eur mesačne. Súd však neberie do úvahy len príjmy, ktoré rodič preukáže, ale posudzujú sa i jeho majetkové pomery. Po vyhodnotení majetkových pomerov otca, ktorý vlastní nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX a hnuťelné veci, a to motocykel Aprilia, r. výroby 2005 a osobné motorové vozidlo, zn. Y. Y., súd dospel k záveru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať výživným na maloleté dieťa tak, ako bolo uvedené v II. výroku rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd výživné vo výške 100,- Eur, počnúc od 01.08.2018 považoval za adekvátne. Vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa pritom prináleží obom rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- Eur, na ktorého platenie zaviazal otca, počnúc od 01.08.2018, by malo postačovať na vykrytie všetkých adekvátnych potrieb dieťaťa. Príčom ak matka na výživu maloletého dieťaťa prispeje mesačne sumou 63,85 Eur, na výživu dieťaťa bude mať mesačne k dispozícii sumu vo výške 188,80,- Eur (100,- Eur od otca + 63,85 Eur matka + 24,95 Eur prídavok na dieťa), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré sú aktuálne vo výške 188,80 Eur a zahŕňajú stravu v sume 100,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, hygienické potreby v sume 10,- Eur, hračky v sume 5,- Eur, pomernú časť nákladov na bývanie v sume 31,40 Eur, poplatkov za komunálny odpad v sume 2,40 Eur a iné výdavky (čelenky, sponky) v sume 10,- Eur. Súd mal za to, že ustálená výška výživného korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa (3 roky a 7 mesiacov, zdravé, výdavky bežné a veku primerané) a zodpovedá aj kritériám zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

64. Nakoľko otcovi maloletého dieťaťa vznikol dlh na výživnom za obdobie od 05.10.2017 do 31.01.2020 na maloleté dieťa vo výške 2.229,96 Eur (aliquótna časť výživného za mesiac október 2017 predstavuje 46,- Eur : 31 dní v mesiaci = 1,48 Eur/ deň, teda 27 dní x 1,48 Eur = 39,96 Eur + výživné vo výške 46,- Eur za mesiace 11, 12/2017, 1, 2, 3/2018, teda 46,- Eur/mes. x 5 mesiacov = 230,- Eur; aliquótna časť výživného za mesiace 4, 5, 6, 7/2018, teda 40,- Eur/mes. x 4 mesiace = 160,- Eur; aliquótna časť výživného za mesiace 8, 9, 10, 11, 12/2018, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2019, 1/2020, teda 100,- Eur/mes. x 18 mesiacov = 1.800,- Eur), súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> povolil tento dlh zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 70,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok tak, aby dlh bol zaplatený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletého dieťaťa, ako aj finančným pomerom otca.

65. Styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom súd ponechal neupravený, s poukazom na vyjadrenie matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí nežiadali styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom upraviť, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že za súčasného stavu, kedy otec maloletého dieťaťa nenavštevuje maloleté dieťa by akákoľvek úprava styku bola nadbytočná a neopodstatnená. Súd mal preukázané, že otec maloletého dieťaťa maloleté dieťa nenavštevuje od októbra 2017 a nemá o to záujem doposiaľ.

66. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 3 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).