

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212306  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717212306.12

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. X., A.. XX.XX.XXXX, T. X., A.. XX.XX.XXXX Y. A. X., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky: N. I., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. P. XXXX/XX, P., zastúpenej Y. O. O. D. X..H..E., X. X. H. XXXX, T. O., G.: XXXXXXXX a otca: F. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. D. XXXXX/X, P. - S., t.č. bytom X.Á. X, P. - S., zastúpeného Y. U.. H. Y. F., X..H..E., X. X. P. H.. Š.A. XX, P., G.: XXXXXXXX, maloleté deti bytom ako matka, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i z n á v a Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania voči otcovi v celkovej výške 72,40 Eur.

II. Otec F. X.Ň. j e p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov konania vo výške 72,40 Eur, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Martin.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresný súd Martin dňa XX.XX.XXXX matka maloletých detí žiadala, aby súd zaviazal otca platením výživného na maloletú dcéru A. vo výške 280,- Eur mesačne od 29.11.2017, na maloletého syna F. vo výške 320,- Eur a na maloletého syna T. vo výške 400,- Eur mesačne, a aby upravil stretávanie sa maloletých detí s ich otcom.

2. Rozsudkom sp. zn. 4P/79/2017 zo dňa XX.XX.XXXX súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom F., T. Y. A., ktorou maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a otca zaviazal na platenie výživného na maloletého syna F. výživné vo výške 200,- Eur, na maloletého syna T. vo výške 200,- Eur a na maloletú dcéru A. vo výške 100,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX boli rodičia zaviazaní na úhradu preddavkov na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každý vo výške 300,- Eur na účet Okresného súdu Martin. Matka uhradila súdu preddavok vo výške 300,- Eur dňa XX.XX.XXXX a otec dňa XX.XX.XXXX.

4. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, ustanovil v konaní znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých F.. U. Ď..

5. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX boli rodičia zaviazaní na úhradu preddavkov na trovy dôkazu, každý vo výške 100,- Eur na účet Okresného súdu Martin. Matka uhradila súdu preddavok vo výške 100,- Eur dňa XX.XX.XXXX a otec preddavok do XX.XX.XXXX neuhradil.

6. Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých F. U. Ď.. Znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletých detí, ako aj ich rodičov, tak aby súd mohol spravodlivo rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Znalcovi bola uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX priznaná za podaný znalecký posudok č. XX/XXXX a za účasť na pojednávaní dňa 15.10.2019 znalecká odmena v celkovej výške 744,80 Eur, ktorá mu bola uhradená z preddavkov zložených rodičmi, a to u matky vo výške 372,40 Eur a u otca vo výške 300,- Eur a vo výške 72,40 Eur zo štátnych prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že štátu vznikli trovy vyplatením znaleckej odmeny znalcovi, bolo nutné rozhodnúť aj o trovách štátu. Rozsudok vo veci bol vyhlásený dňa XX.XX.XXXX. Do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

7. Vzhľadom k tomu, že znalcovi bola uhradená znalecká odmena vo výške 72,40 Eur zo štátnych prostriedkov a rodičom nebolo priznané vo veci oslobodenie od súdnych poplatkov, je spravodlivé požadovať od rodičov maloletých detí, aby uhradili trovy, ktoré štátu vznikli. Súd pri stanovení, koho zaviazat' na náhradu trov štátu vzal do úvahy, ktorý z rodičov sa v akej výške podieľal na úhrade trov, ktoré počas konania vznikli.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

11. Podľa § 225 ods. 2 prvá veta CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

12. Súd Slovenskej republiky priznal nárok na náhradu trov konania voči otcovi maloletých detí v celkovej výške 72,40 Eur, na úhradu ktorých ho zároveň zaviazal.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Nakoľko súd v rozsudku nerozhodol o trovách štátu, bolo potrebné doplniť výrok ohľadne rozhodnutia o týchto trovách. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

14. Otec je povinný zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov konania vo výške 72,40 Eur, a to podľa pripojeného príkazu na úhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.