

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202105
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719202105.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, zastúpeného: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: M. A., N.. XX.XX.XXXX, A. P.. V. X, XXX XX V. X, o zaplatenie 32,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 32,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,69 eur od 6.6.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 04.06.2019 sa žalobca domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu 32,69 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny od 06.06.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že dňa 22.12.2014 žalovaná podpísala poisťovnú zmluvu č. 1150017462, predmetom ktorej je životné poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 23.12.2014 s mesačným poisťovým obdobím a s mesačnou splátkou poisťového vo výške 9,47 eur. Žalovaná uhradila poisťové od 23.12.2014 do 22.02.2017, nasledujúce poisťové nezaplatila. Žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžného poisťového, žalovaná dlžnú sumu v stanovenej lehote nezaplatila, preto poisťová zmluva dňa 05.06.2017 zanikla. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťovej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poisťového. Žalobca si uplatnil dlh na poisťovnom v sume 32,69 eur, ktorý vypočítal ako súčet 3 dlžných mesačných splátok vo výške 9,47 eur za obdobie od 23.02.2017 do 22.05.2017 (28,41 eur) a pomerného poisťového za obdobie od 23.05.2017 do 05.06.2017 (4,28 eur). Okrem dlhu si žalobca uplatnil voči žalovanej aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 06.06.2017.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/68/2019-36 zo dňa 26.06.2019 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15Csp/68/2019-50 zo dňa 27.09.2019 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do súdneho spisu žalobcom súd žalovanej doručoval zákonným spôsobom. Žalovaná sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadrila.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 20.01.2020 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Dňa 22.12.2014 strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu (č.l. 4-6), predmetom ktorej bolo životné poistenie. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 23.12.2014, s mesačným poisťným obdobím, s poisťným vo výške 9,47 eur mesačne. Zmluva bola uzavretá na dobu 10 rokov, koniec poistenia bol dohodnutý na 23.12.2024. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie (11-20), ktoré sa žalovaná zaviazala dodržiavať. Zároveň so zmluvou žalovaná podpísala aj protokol o sprostredkovaní poistenia (č.l. 7-8). Žalobca ako poisťiteľ následne vydal poisťku č. 1150017462 (č.l. 6-7), ktorá je potvrdením žalobcu o uzatvorení poisťnej zmluvy a sú v nej zhrnuté základné podmienky uzavretej zmluvy. Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 20.04.2017 (č.l. 9) žalobca žalovanú upozornil na nezaplatené poisťné za obdobie od 23.02.2017 do 22.04.2017 v sume 18,94 eur s tým, že žalovanú vyzval na úhradu dlhu. Zároveň žalovanú upozornil na zánik poisťného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade, že dlh nezaplatí. Oznámením zo dňa 03.07.2017 (č.l. 10) žalobca oznámil žalovanej, že dňa 05.06.2017 poisťná zmluva zanikla v dôsledku nezaplatenia poisťného. Dlžné poisťné k tomuto dňu predstavovalo sumu 32,69 eur. Zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlhu.

10. Podľa čl. 2 ods. 16 Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie (ďalej len „VPP“), poisťné je odplata za poskytovanú poisťnú ochranu, ktorú je povinný platiť poisťník ako protihodnotu za krytie poisťného rizika.

11. Podľa čl. 2 ods. 17 VPP, poisťné obdobie je časť poisťnej doby dohodnutá v poisťnej zmluve, za ktorú je potrebné v stanovených termínoch platiť poisťné.

12. Podľa čl. 7 ods. 1 VPP, poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia.

13. Podľa čl. 7 ods. 2 VPP, ak nebolo dohodnuté inak, bežné poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia.

14. Podľa čl. 7 ods. 4 VPP, v prípade oneskorenia sa s platením poisťného je poisťovňa oprávnená žiadať v zmysle cenníka poplatkov za vystavenie upomienky alebo výzvy na zaplatenie poisťného, úrok z omeškania podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a náklady spojené s upomínaním a vymáhaním nezaplateného poisťného.

15. Podľa čl. 8 ods. 1 písm. d) VPP, poistenie zaniká ak nie je bežné poisťné za prvé poisťné obdobie v celej výške zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti a písm. e), ak nie je poisťné za ďalšie poisťné obdobie v celej výške zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovne na jeho zaplatenia a ak nebolo zaplatené pred doručením výzvy.

16. V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

17. Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

18. Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

19. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

20. Súd mal preukázať, že žalobca uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo životné poistenie. Žalovaná sa v zmluve zaviazala mesačne platiť poistné vo výške 9,47 eur, začiatok poistenia bol zmluvne dohodnutý na deň 23.12.2014. Žalovaná zaplatila poistné do 22.02.2017. Poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatila. Listom zo dňa 20.04.2017 žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. K zániku zmluvy došlo ku dňu 05.06.2017, po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu. Žalovaná bola o zániku zmluvy ako aj o následkoch spojených so zánikom zmluvy informovaná a zároveň bola opätovne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy, na čo nereagovala. Dlžné poistné za dobu do zániku poistenia je vo výške 32,69 eur, t.j. za 3 mesiace po 9,47 eur (od 23.02.2017 do 22.05.2017) + alikvotná čiastka do zániku poistenia vo výške 4,28 eur (od 23.05.2017 do 05.06.2017). V zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, a to v žalobou uplatnenej výške. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila, žalovaná žiadnym spôsobom nevyužila prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovanej rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 32,69 eur.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca si ďalej v žalobnom návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny v sume 32,69 eur odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, t.j. od 06.06.2017. Výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako si tento nárok žalobca uplatnil v žalobe.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.