

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25Csp/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218985
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117218985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci žalobkyne: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 2 091,29 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1 215,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.8.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

II. v prevyšujúcej časti konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia zastavuje,

III. náhradu trov konania vo vzťahu k žalobe týkajúcej sa vydania bezdôvodného obohatenia stranám konania nepriznáva,

IV. žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo vzťahu k určeniu neprijateľných zmluvných podmienok v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude presne špecifikovaná výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.08.2017 žiadala súd, aby rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2 091,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 091,29 Eur od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému, do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež žiadala určiť, že zmluvná podmienka v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok služby spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súčasne žiadala určiť, že zmluvná podmienka v zmluve o

revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že na základe žiadosti jej bol schválený revolvingový úver vo výške 1 500 Eur s počtom splátok 42. Zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný si okamžite započítal poplatok 215,75 Eur za Dohodu o poskytnutí služby, čo popri úroku 70,01 % žalobkyňa považovala za plnenie v neprimeranej výške. Žalobkyňa poukázala na to, že túto službu nevyužila, Dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dojednaná a jej zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v tejto Dohode a aj keď žalobkyňa Dohodu nevyužila, nemá nárok na vrátenie sumy. Žalobkyňa tvrdila, že zmluvné podmienky uvedené v bodoch 8.1. a 8.4. sú neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj taká zmluvná podmienka, ktorá je neurčitá a je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia. Ide aj o podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a v skutočnosti slúži záujmom dodávateľa.

3. Žalobkyňa poukázala na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/321/2012, v ktorom Krajský súd okrem iného konštatoval, že ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa do právneho poriadku zavádza, aj keď nepriamo, precedentný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. Taktiež poukázala na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9C/140/2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu č. k. 7Co/307/2014 a ktorý vyhlásil vyššie uvedené zmluvné podmienky za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti.

4. Žalobkyňa uviedla, že hoci jej bola schválená výška úveru 1 500 Eur, v skutočnosti dostala len 1 284,25 Eur. Žalobcovi celkovo zaplatila sumu 3 375,54 Eur. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z tohto dôvodu by sa mal poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež uviedla, že žalovaný pochybil pri skúmaní jej bonity.

5. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Namietal, že žalobkyňa nepreukázala naliehavosť právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou. Žalovaný tvrdil, že odplata za poskytnutie možnosti odkladu splátok je cenou plnenia, čiže z hľadiska zákonného ustanovenia je úvaha o neprimeranosti dojednaní o tejto odplate vylúčená. Uzatvorenie Dohody bolo dobrovoľné. Dlžník podpísaním zmluvy automaticky nepristupoval a neuzatvoril aj Dohodu o poskytnutí služby. Predmetom Dohody bola samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Žalovaný považoval výšku odplaty za primeranú. Taktiež mal za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade so zákonom a nemôže tu nastupovať sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Vo vzťahu k prípadnému vydaniu bezdôvodného obohatenia vzniesol námietku premlčania a poukázal na to, že vo vzťahu k objektívnej premlčacej lehote nemožno použiť 10-ročnú premlčaciu lehotu, keďže nebol preukázaný úmysel.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/140/2013, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/307/2014, písomným vyjadrením žalovaného, ako aj ďalším spisovým materiálom a dňa 18.6.2018 vyhlásil rozsudok, ktorým zamietol žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia

žalobkyni, a určil, že zmluvné podmienky v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z X.X.XXXX v čl. VIII., bod 8.1 a v čl. VIII., bod 8.4. sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a z tohto dôvodu sú aj neplatnými.

7. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalobkyňa. Odvolaním bol napadnutý iba zamietavý výrok a súvisiaci výrok o trovách konania, preto rozsudok v časti o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nadobudol právoplatnosť.

8. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 15Co/62/2018 - 263 zo dňa 27.8.2019 zrušil rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v odôvodnení mimo iného uvádza, že v prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobkyňa opiera svoj nárok v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia o okolnosť, že úver, ktorý jej žalovaný poskytol je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov v dôsledku absencie zákonných náležitostí predmetnej zmluvy uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. c/, f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. (ďalej len „ZoSÚ“). Otázkou podstatných náležitostí zmluvy sa súd prvej inštancie bližšie nezaoberal, pričom uzavrel, že nároky uplatňované žalobkyňou v predmetnom spore sú premlčané z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie týchto nárokov.

Odvolací súd však uvažoval so začiatkom plynutia subjektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia od momentu konzultácie a poučenia daného žalobkyni v danej veci združením na ochranu spotrebiteľa. Odvolací súd uviedol, že takéto úvahy považoval za ústavné konformné aj ústavný súd vo veci sp. zn. I.ÚS 430/2018 z 5.12.2018.

Z dokazovania vykonaného na súde prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa sa o rozhodujúcich skutkových okolnostiach týkajúcich sa bezdôvodného obohatenia získaného na jej úkor dozvedela až po porade so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v apríli 2017. Prostredníctvom tohto združenia jej boli vysvetlené rozhodujúce skutkové okolnosti z ktorých možno vyvodiť jej vedomosť o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrela so žalovaným trpela takými vadami, ktoré odôvodňujú záver o bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru, teda aj záver o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného získaného na úkor žalobkyne.

Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude zistiť, či skutočne sú naplnené dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, tak ako ich špecifikovala žalobkyňa, t. j. či predmetná úverová zmluva má vady týkajúce sa absencie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia. Pokiaľ bude zistené, že na základe naplnenia týchto skutkových podstát, prípadne niektorej z nich je potrebné predmetný úver kvalifikovať ako úver bezúročný a bez poplatkov, bude úlohou súdu prvej inštancie vychádzať z názoru, ktorý je z hľadiska behu subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty konzistentný s nálezom Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. II.ÚS/2460/17 z 19.3.2018.

10. Po vrátení veci súd nariadil pojednávanie doplnil dokazovanie a zistil tento stav:

11. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni schválený revolvingový úver vo výške 1 500 Eur s počtom splátok 42. Žalovaný si započítal poplatok 215,75 Eur za Dohodu o poskytnutí služby. Výška splátky mala byť 80,37 Eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť, bola 3 375,54 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN 70,01 % a ročná úroková sadzba 70,01 %. Priemerná RPMN bola 46,35 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 790,84 Eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola 1 928,88 Eur. V zmluve bola taktiež uvedená predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V bode 6 zmluvy sú údaje o schválenom úvere, a to úver vo výške 1 500 Eur, počet splátok 42, výška splátky 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, vo výške 3 375,54 Eur, RPMN 67,20 % a ročná úroková sadzba 70,01 %. V bode 6 zmluvy bola ďalej uvedená poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, vo výške 1 928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,69 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Konečná splatnosť úveru je určená ako počet splátok 42 a splatnosť v deň v mesiaci 19.

12. Žalobkyňa uviedla, že žalovanému uhradila sumu 3 375,54 Eur, čo malo byť zrejme z vyjadrenia žalovaného, ktoré zaslal žalobkyni dňa 20.10.2014, s tým, že z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere uhradila všetky záväzky. Žalobkyňa vlastný prehľad o splácaní nepredložila. Z prehľadu platieb, ktorý predložil žalovaný, je zrejme, že žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 2 500,19 Eur. Posledná splátka bola uhradená dňa 20.11.2014. Žalobkyňa súdu predložila prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 03.05.2017, v ktorom sa uvádza, že združenie telefonicky kontaktovala v apríli 2017, pričom ju mali poučiť o náležitostiach zmluvy a o jej nedostatkoch. Toto prehlásenie má byť rozhodujúce pre získanie vedomosti žalobkyne o bezdôvodnom obohatení zo strany žalovaného.

13. Po vrátení veci na súd prvej inštancie, zobrala žalobkyňa žalobu späť v časti o zaplatenie nad sumu 1 215,94 Eur, teda o 875,35 Eur. Súd v tejto časti konanie zastavil, v súlade s § 145 ods. 2 CSP.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len citovaného zákona), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180701?ucinnost=03.01.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Po vrátení veci na súd prvej inštancie, bol súd viazaný právnym názorom súdu odvolacieho. Tento uviedol, že začiatok plynutia premlčacej doby treba odvíjať od potvrdenia od Združenia HOOS. Žalobkyňa súdu predložila prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 03.05.2017. Žaloba bola podaná 2.8.2017. Subjektívnu 2 ročnú lehotu, teda má žalobkyňa zachovanú. Posledná splátka bola uhradená žalobkyňou dňa 20.11.2014. Teda aj trojročnú objektívnu lehotu má zachovanú.

23. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia ako majetkové právo sa premlčuje v zákonom stanovenej 3-ročnej alebo 10-ročnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v rámci ktorej plynie 2-ročná subjektívna premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom objektívnu premlčaciu lehotu presiahnuť nemôže.

24. Žalobkyňa žiadala vydať bezdôvodné obohatenie, keďže považovala úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v ňom absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru a ďalšie náležitosti. V zmluve je vo vzťahu k splatnosti uvedený len počet splátok 42. Až z ďalšieho textu zmluvy sa spotrebiteľ dozvie, že splátka je mesačná. Súd mal za to, že trvanie zmluvy a informácia o tom, kedy bude úver pri riadnom splácaní splatený, je podstatnou náležitosťou zmluvy, a teda v zmluve by mala byť uvedená riadne a zrozumiteľne, a to minimálne vo forme mesiaca a roku splatnosti úveru. Takáto informácia sa však v zmluve žalovaného nenachádza. S poukazom teda na znenie zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a s poukazom na absenciu jednej z podstatných náležitostí, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, mal súd za to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

25. Vzhľadom k tomu, že námietka premlčania žalovaného nie je dôvodná, súd mal za to, že je potrebné vyhovieť žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa žalovanému zaplatila 2 500,19 Eur, dostala od žalovaného 1 284,25 Eur. Žalovanému tak zaplatila o 1 215,84 Eur viac než dostala. Keďže súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkový, je namieste, aby tento rozdiel žalovaný žalobkyni vydal.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Keďže každá zo strán konania bola v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia úspešná čiastočne, súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán konania. Žalovaný nezavinil podanie žaloby v tejto časti v takej výške ako chcela žalobkyňa, naopak žalobkyňa nedostatočne zistila, akú sumu zaplatila žalovanému. Späťvzatie žaloby v časti, nie je z dôvodu konania žalovaného. V časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok bola žalobkyňa plne úspešná, súd jej teda priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.