

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010031
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010031.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20.1.2020, vydal tento

r o z h o d o l :

Obvinený: Š. R.Ý. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: F. B., rodné priezvisko: R.N., trvalé bydlisko: M.Ý. V., prechodné bydlisko M. V., F. XX, Y. F. B.

je vinný, že

v období od 01. 02. 2019 až doposiaľ v meste Veľký Meder, okres Dunajská Streda a všade tam kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi Š. R., N. XX.XX.XXXX, A. M. V., L. Q. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a násl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a je konkretizovaná Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.05.2015 pod číslom konania 8P/19/2015-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2015, kde mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu syna sumou po 30,- Eur mesačne k rukám R. F.Á., N. XX.XX.XXXX, A. M. V., L. Q. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, ktorému maloleté dieťa bolo súdom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, čím mu za uvedené obdobie vrátane mesiaca december 2019 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 360,-- Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obmedzenie - vyrovnáť zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.