

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204320
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119204320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO 47 234 547, proti žalovanému: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. okružná XXXX/XX, I., zastúpený advokátskou kanceláriou N. LEGAL, s.r.o. so sídlom Na rozhladke 2, Bratislava - Nové Mesto IČO 50 680 552, o zaplatenie 1.575,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 1.482,22 eur od 19.4.2016 až do zaplatenia z a s t a v u j e .
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu o zaplatenie peňažného plnenia 1.575,78 eur spolu s príslušenstvom z a m i e t a .
- III. Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 11.4.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.575,78 eur s úrokmi 23,76 % ročne zo sumy 1.482,22 eur od 19.4.2016 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.697,90 eur od 19.4.2016 do 25.8.2016, zo sumy 1.687,38 eur od 26.8.2016 do 24.10.2016, zo sumy 1.665,06 eur od 25.10.2016 do 28.10.2016, zo sumy 1.642,74 eur od 29.10.2016 do 25.11.2016, zo sumy 1.620,42 eur od 26.11.2016 do 5.1.2017, zo sumy 1.598,10 eur od 6.1.2017 do 31.1.2017, zo sumy 1.575,78 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902. Dňa 9.10.2013 uzavrel Cetelem ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.224,17 eur tak že sumu 2.094,50 eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach

a financovaním na svoj vlastný účet a sumu 129,67 eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Uhradil len sumu 1.399,18 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 18.4.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v sume 1.575,78 eur (1.482,22 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 93,56 eur z titulu dlžných úrokov z úveru. Okrem toho je povinný platiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % a úroky z omeškania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17Csp/50/2019-40 dňa 11.6.2019, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor. Vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom a to vo vzťahu k celému žalobnému nároku t. j. vrátane príslušenstva (najmä úroky a úroky z omeškania), a to z dôvodu, že príslušenstvo sleduje osud hlavného záväzku - ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, rozhodnutie NS SR R 67 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 5/2014 a to z dôvodu uplynutia všeobecnej 3 ročnej premlčacej doby zmysle zmluvy sa strany dohodli na splácaní dlhu v mesačných splátkach, pričom splatnosť každej splátky bola dohodnutá k 10. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. V zmysle skutkového tvrdenia žalobcu v návrhu na vydanie platobného rozkazu, „V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 18.04.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.“. Uvedené vyplýva aj z predložených dôkazov, a to listu zo dňa 25.04.2016 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť sp. úveru v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu 18.04.2016. Žalovaný nerozporuje vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo strany žalobcu a nepopiera skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne vyhlásenia predčasnej splatnosti. Splátky boli splatné k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, a teda posledná splátka, pre nezaplatenie ktorej mohol žalobca vôbec vyhlásiť predčasnú splatnosť, bola splátka splatná dňa 10.04.2016. Odo dňa zročnosti splátky splatnej dňa 10.04.2016 uplynula 3 ročná premlčacia doba dňa 10.04.2019. Návrh žalobcu na začatie konania bol súdu doručený dňa 11.04.2019, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Na základe vyššie uvedených skutočností vznášame voči uplatnenému nároku námietku premlčania. Žalovaný navrhol, aby súd po zrušení platobného rozkazu nariadil pojednávanie a po prejednaní veci zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu.

3. Uznesením č.k. 17Csp/50/2019-57 zo dňa 1.7.2019 súd platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil v súlade s ustanovením § 267 CSP.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, nemôže súhlasiť s názorom žalovaného o premlčaní žalovaného nároku. Poukázal na ustanovenie § 101, § 122 OZ. Dodal, že premlčacia doba mala začať plynúť dňa 10.04.2016 (od zročnosti splátky zročnej bezprostredne pred zosplatením úveru), a teda, že v zmysle Občianskeho zákonníka uplynula dňa 10.04.2019, keďže žalobný návrh bol súdu doručený dňa 11.04.2019. K počítaniu začiatku a konca plynutia premlčacej doby uviedol, že z úpravy Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade, ak bola splatnosť mesačnej splátky dohodnutá k 10. dňu v mesiaci, tak akákoľvek plynúca lehota (aj premlčanie) začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok, t.j. 11. dňa v mesiaci - 11.04.2016. Občiansky zákonník upravuje všeobecnú premlčaciu dobu v trvaní 3 rokov odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Veriteľ by si mohol uplatňovať nárok na súde až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti neuhradenej splátky splatnej k 10. dňu v mesiaci, t.j. až od 11. dňa v mesiaci toho ktorého mesiaca (v prípade, ak by nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru). Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj v prípade, ak by veriteľ nezosplatil predmetný úver ku dňu 18.04.2016, kedy sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu, ale vychádzal by z názoru žalovaného o splatnosti celého dlhu od zročnosti splátky splatnej bezprostredne pred zosplatením úveru, ani v takom prípade, by žalobný nárok nebolo možné považovať za premlčaný. Znenie § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka jednoznačne uvádza kedy uplynie premlčacia doba, keďže koniec lehoty určenej podľa rokov (3 roky) pripadá na deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Splatnosť mesačnej splátky zročnej bezprostredne pred zosplatením úveru bola dňa 10.04.2016. Už zo starej rímsko právnej zásady vyplýva, že do začiatku lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom táto udalosť nastala. Tohto princípu sa pridrižiava aj účinný Občiansky zákonník, a preto veriteľovi mohla premlčacia doba začať plynúť odo dňa nasledujúceho po 10.04.2016 t.j. odo dňa 11.04.2016. Trojročná premlčacia lehota sa v takom prípade končí o tri roky neskôr dňa 11.04.2019 (v deň doručenia žalobného návrhu súdu). Na základe vyššie uvedených dôvodov žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval na tom, že nárok uplatňovaný žalobcom je premlčaný. Tvrdenia žalobcu o aplikácii ust. § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie sú správne. Žalobca sa poukazuje na toto ustanovenie snaží súd presvedčiť, že premlčacia doba „sa začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok“. Otázka premlčania sa v tomto prejednávacom prípade posudzuje podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Deň zročnosti poslednej splátky, pre ktorú mohol žalobca vôbec vyhlásiť predčasnú splatnosť, bol deň 10.04.2016. Tohto dňa teda začala plynúť všeobecná 3 ročná premlčacia doba. Nakoľko ide o premlčaciu dobu určenú v rokoch, na vec sa bude aplikovať nie ust. § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako sa snaží mylne navodiť PZ žalobcu, ale ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba začala plynúť dňa 10.04.2016 a uplynula dňa 10.04.2019, a teda žalobný návrh bol súdu doručený po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby. Okrem námietky premlčania žalovaný poukázal na rozpor so zákonom 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon“), smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „smernica“), zákonmi č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a Občianskym zákonníkom. V zmluve nie sú uvedené nižšie uvedené náležitosti, resp. tieto sú uvedené nesprávne (čo má v zmysle konštantnej súdnej praxe ten istý účinok, ako keby zmluva uvedenú náležitosť neobsahovala):

1. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona) - v zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená správne,

2. ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona) - v zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená správne,

3. celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona) - v zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená správne.

K nesprávne uvedeným predpokladom pre výpočet RPMN žalovaný uviedol, že v zmluve je v bode 1.1 uvedené v časti predpokladov pre výpočet RPMN uvedené, že celková výška úveru je 600 eur, výška splátky je 58,10 eur, správa úveru 2,90 eur, splatenie úveru v 12 mesačných splátkach a vo výpočte RPMN nie je zahrnuté poistenie, ktoré je údajne dobrovoľné. V zmluve je však uvedené a zo žaloby vyplýva, že výška úveru bola 5.000,- eur a je teda zrejmé, že predpoklady pre výpočet RPMN sú celkom mylné. K nesprávnemu uvedeniu RPMN došlo aj z dôvodu, že pre výpočet nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol povinný uzavrieť okrem samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere tiež zmluvu o poistení. Poistenie úveru bolo v zmluve o spotrebiteľskom úvere predformulované a žalovaný musel poistenie uzavrieť, pokiaľ chcel získať finančné prostriedky od veriteľa za daných podmienok. Vzhľadom na túto skutočnosť je RPMN v zmluve vyjadrená nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o celkovú čiastku, táto je uvedená nesprávne z rovnakého dôvodu, z akého je v zmluve nesprávne uvedená RPMN, a síce do jej výpočtu nebola zahrnutá suma určená na úhradu poistného. Zároveň namietol žalovaný kumuláciu riadnych úrokov a úrokov z omeškania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 10.1.2020 žalobca zobral žalobu v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 1.482,22 eur od 19.4.2016 do zaplataenia späť a žiadal súd konanie v tejto časti zastaviť.

7. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplataenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 1.482,22 eur od 19.4.2016 do zaplataenia v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

8. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili a súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z výpisu z obchodného registra CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 bolo zistené, že bol vykonaný ex offo výmaz tejto spoločnosti z dôvodu, že s účinnosťou k 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS

PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, a CETELEM SLOVENSKO a.s.

11. Dňa 9.10.2013 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy po poskytovaní platobných služieb (v časti 2). Jej predmetom bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru Cetelemom žalovanému do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Podmienky boli dojednané nasledovne: výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru podľa sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68 % a. fixná, RPMN 45,94 %, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, zvolený súbor poistenia základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. Podľa bodu 4.1 spoločných ustanovení zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42722479921100 klienta - žalovaného bola z tohto úveru financovaná celkovo suma 2.094,50 eur. Podľa výpisu z úverového účtu dlžná čiastka k 15.4.2016 predstavovala istinu 1.482,22 eur, úroky, poistné a ostatné 215,68 eur a náklady 42,- eur. Následne bolo viacerými platbami žalovaným uhradené 164,12 eur.

13. Listom zo dňa 25.4.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vzhľadom na to, že poskytnutý revolvingový úver nesplácal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 18.4.2016. Vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 1.739,90 eur.

14. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na svojich podaniach, na vznesenej námietke premlčania, tvrdeniach o vadách zmluvy a považuje žalobu za nedôvodnú.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 100 ods. 1, vety prvej Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd

preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

22. Súd sa prioritne zaoberal uplatnenou námietkou premlčania žalovaného.

23. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 9.10.2013 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou úverového rámca. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej bolo preukázané, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplácanie úveru riadne a včas (čl. 4.1 zmluvy). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil a listom zo dňa 25.4.2016 oznámil žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru k 18.4.2016, čo nebolo medzi stranami sporné.

24. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

25. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 18.4.2016, pričom splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá k 10. dňu v mesiaci, ku dňu mimoriadnej splatnosti bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace so splátkou splatnou 10.1.2016. Celý dlh žalovaného sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 10.1.2016. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 10.1.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 11.4.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietkou premlčania.

26. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

27. Pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keby došlo k zosplateniu úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 10.4.2016, bol by nárok žalobcu uplatnený touto žalobou premlčaný. Dňom určujúcim pre začiatok plynutia lehoty by bol 10.4.2016, dňom 11.4.2016 by začala plynúť trojročná premlčacia lehota a skončila by dňom 10.4.2019, keďže ide o lehotu určenú podľa rokov a 10.4.2019 sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadala udalosť, od ktorej sa lehota začala, t.j. 10.4.2016 (§ 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti žalobcovi. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).