

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200062  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200062.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, poručník: Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, dieťa rodičov matky: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. L. B. Z. XXXX/X, XXX XX K., t.č. bez domova a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. F. K., nar. XX.XX.XXXX a 2. K. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX D. K. XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie mal. Q. M., nar. XX.XX.XXXX v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 8P/1/2020.

II. Súd n a r i a d' u j e Centru pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, aby mal. Q. M., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti manželom F. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX D. K. XXXX.

III. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia j e v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia - manželia F. B. K. K. dňa 14.01.2020 doručili na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 367 C.S.P a žiadali, aby im súd dočasne zveril maloletého Q. do starostlivosti a súčasne aby súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Skalica odovzdať maloletého do ich starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý je dieťa matky E. M., ktorá pred sociálnom pracovníčkou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Myjava podpísala vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa. Ako dôvod uviedla, že sama nezvládne starostlivosť o syna v cudzom meste. Je veľmi maličký, nemá jej kto pomôcť a momentálne je bez peňazí. Nechce, aby synovi niečo chýbalo a aby sa celý život s ňou túlal. Chce, aby sa mal v živote dobre. Rozhodnutie podpísať vyhlásenie, privolenie na osvojenie dieťaťa urobila sama bez nátlaku a po dôkladnom zvážení všetkých okolností. Dňa 09.04.2019 matka maloletého svoje vyhlásenie zobrala v plnom rozsahu späť a nesúhlasila s osvojením. Nakoľko z pohovoru s matkou ÚPSVaR Senica zistil, že matka nemá kde bývať a nemá finančné prostriedky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého Q., bola matka informovaná, že ÚPSVaR Senica podá na OS Senica návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého Q. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica. Uznesením OS Senica č.k. 3P/21/2019 - 5 zo dňa 18.04.2019 bol maloletý Q. M. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, kde sa nachádza doteraz. Od prijatia dieťaťa do zariadenia matka E. M. navštívila maloletého Q. M. v CDR Skalica 1x a to dňa 30.05.2019. V tom čase bol maloletý Q. objednaný na vyšetrenie vo FNŠP Skalica. Matka prišla neohlásene, maloletého Q. videla len v aute, kedy odchádzal na vyšetrenie. Bola informovaná, že vyšetrenie bude trvať cca 30 minút, a že môže prísť na návštevu potom, alebo môže maloletého Q. počkať v zariadení. Avšak matka odišla a už na návštevu neprišla. Matka maloletého Q. v zariadení nekontaktovala telefonicky ani korešpondenciou na adresu. O dieťa sa nezaujímal žiadny

príbuzný, ani iná fyzická osoba, ktorá by mohla mať k dieťaťu blízky citový vzťah. Rozsudkom OS Skalica, č.k.7P/109/2019-27 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 01.01.2020 súd určil, že mal. Q. M., nar. XX.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti a matke pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Biologická matka E. M. do dnešného dňa nekontaktovala ÚPSVaR Senica a neprejavila záujem o maloletého Q.. Ďalej uviedli, že sú zapísaní v zozname žiadateľov pre sprostredkovanie NRS. Určený Úrad práce sociálnych a rodiny Trnava vydalo rozhodnutie č. R., že F. K. a K. K. sú zapísaní v zozname žiadateľov o sprostredkovanie NRS. Prvá interakcia s malým Q. prebehla dňa 08.01.2020. Od tohto dňa pravidelne malého v centre navštevujeme. Začali sme si vytvárať medzi sebou citový vzťah a malý reaguje na našu prítomnosť. V našej prítomnosti je malý spokojný, vyžaduje si našu pozornosť a vždy zaspí manželovi na rukách. Volajú ho M.. Malému chcú dať lásku, starostlivosť, domov a pocit bezpečia. Chcú aj naďalej pokračovať v interakciách s malým až do vydania tohto neodkladného opatrenia.

2. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisových materiálov, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, rodným listom, rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/109/2019 - 27 zo dňa 03.12.2019, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a Trnava, uznesením OS Senica sp. zn. 3P/21/2019 - 5 z 18.04.2019. Súd mal preukázané, že mal. Q. sa narodil matke E. M., otec neuvedený.

5. Z uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/21/2019 - 5 zo dňa 18.04.2019 bolo preukázané, že súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého Q. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/109/2019 - 27 zo dňa 03.12.2019 súd určil, že mal. Q. spĺňa podmienky osvojiteľnosti s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, súčasne matke maloletého pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Maloletému Q. súd ustanovil poručníka a to Centrum pre deti a rodiny Skalica. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2020.

7. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 25.03.2019 má súd preukázané, že úrad rozhodol o zapísaní manželov K. do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.03.2019 na základe návrhu manželov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia.

8. Zo Súhlasu k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 05.12.2019 mal súd preukázané, že úrad súhlasil s tým, aby manželia F. K. a K. K. nadviazali osobný vzťah s maloletým Q. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia.

9. Z Odporúčania k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti vydanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 14.01.2020 súd zistil, že úrad odporúča, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica poskytol manželom K. potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti. V odporúčaní je ďalej uvedené, že manželia K. sú od dňa 25.03.2019 zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Rozhodli sa prijať dieťa a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť v rodinnom prostredí a ponúknuť mu hodnoty a priestor pre jeho zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Žiadateľom bola poskytnutá možnosť oboznámiť sa s maloletým Q., ktorý je t.č. v Centre pre deti a rodiny Skalica. Po zvážení všetkých dostupných informácií o dieťati a osobnom stretnutí s ním, prejavili žiadatelia záujem v návštevách pokračovať a uskutočniť kroky potrebné k realizácii NOS.

10. Centrom pre deti a rodiny Skalica bolo potvrdené, že v ich zariadení dochádza k interakciám navrhovateľov s maloletým RX. a navrhovatelia prejavujú skutočný záujem o jeho starostlivosť.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa §360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

15. Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., nevyklučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. V danom prípade je zrejmé, že matka o dieťa neprejavuje záujem, rozsudkom súd určil, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti, navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, dostali súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým Q., prišlo k pozitívnym interakciám medzi maloletým a manželmi ST. a o maloletého majú záujem sa starať. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe dočasného zverenia mal. Q. do starostlivosti manželom K., nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v starostlivosti budúcich osvojiteľov a zabezpečia mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť. Týmto bude upevnený citový vzťah budúcich osvojiteľov s maloletým, čo je jednoznačne v najlepšom záujme maloletého.

16. Súd konštatuje, že keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

17. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.