

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419010641.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2020 v Kežmarku, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

**r o z h o d o l :**

Obvinený  
T. Ž., nar. XX.X.XXXX v Kežmarku, trvale bytom M., Ž.  
XXX/XX, okr. Kežmarok,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 7/2019 zo dňa 17.04.2019, právoplatným dňa 03.05.2019, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 7/2019-240 zo dňa 07.05.2019, právoplatným dňa 17.05.2019, na nastúpenie ktorého mu bola zaslaná výzva Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.05.2019 pod sp. zn. 9T 7/2019, ktorá bola obvinenému T. Ž. doručená dňa 08.06.2019, prostredníctvom jeho brata P. Ž., ktorý ju prevzal dňa 05.06.2019, a na základe ktorej mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody ihneď po jej obdržaní v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody Prešov, čo však neurobil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku v predmetnej trestnej veci podala na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedali nasledovne:

a/ na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol : áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený uviedol : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.