

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119307831  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119307831.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, IČO: 04355211, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 42185190, proti žalovanému: JU., zast.: FALIS & Partners, s. r. o., Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51769654, o zaplatenie 106,64 eura s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **s a p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.6.2019 žiadal, aby súd v upomínacom konaní zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 106,64 eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 350 eur. Pri registrácii uviedla svoje údaje: X.. Pri registrácii a odoslaní žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so Smlouvou o zápůjčke ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdila, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla sú pravdivé a úplné. Na základe Smlouvy o zápůjčke č. XXXXXX zo dňa 25.4.2016 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 350 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 100 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 450 eur a to do 28. dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle Smlouvy o zápůjčke č. XXXXXX, ako ďalej uviedol žalobca, sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplátou, čo predstavuje sumu vo výške 100 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej Smlouvy o zápůjčke č. XXXXXX stal sa jej dlh splatným a to dňom 5.7.2016. V zmysle čl. 18 Všeobecných

12Csp/115/2019

podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru a to buď e-mailom alebo SMS správou alebo písomne. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielanú formou SMS - správ alebo e-mailom. Na upomienky žalovaná nereagovala, žalobcovi sa nepodarilo so žalovanou sa skontaktovať ani telefonicky. Žalovanej boli zaslané 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPU a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť

uhradiť žalobcovi 12 eur za zaslané upomienky, ktoré boli žalovanej zaslané ako uviedol žalobca v žalobe dňa 7.7.2016, 8.7.2016, 5.10.2016, 11.10.2016. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná bola dňa 17.5.2019 vyzvaná na zaplatenie nároku. Dňa 20.9.2017 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu, pričom žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila sumu vo výške 50 eur dňa 6.10.2016, sumu vo výške 50 eur dňa 8.11.2016, sumu vo výške 10 eur dňa 13.12.2016, sumu v výške 2,90 eur dňa 11.7.2017, sumu vo výške 50 eur dňa 10.8.2017, sumu vo výške 14,02 eur dňa 18.8.2017, sumu vo výške 50 eur dňa 11.9.2017, sumu vo výške 16,44 eur dňa 17.10.2017, teda spolu vo výške 243,36 eur, ktorá bola použitá na čiastočnú úhradu nároku žalobcu. Okresný súd Banský Bystrica v upomínacom konaní sp. zn 28Up /722/2019 dňa 3.7.2019 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 106,64 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 350 eur od 13.7.2016 do 6.10.2016, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 300 eur od 7.10.2016 do 8.11.2016, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 250 eur od 9.11.2016 do 13.12.2016, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 240 eur od 14.12.2016 do 11.7.2017, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 237,10 eur od 12.7.2017 do 10.8.2017, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 187,10 eur od 11.8.2017 do 18.8.2017, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 173,08 eur od 19.8.2017 do 11.9.2017, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 123,08 eur od 12.9.2017 do 17.10.2017, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 106,64 eur od 18.10.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu odpor, v rámci ktorého vznesla námietku premlčania celého uplatneného nároku žalobcu. V odpore žalovaná uviedla, že žalobca si uplatňuje svoj nárok zo zmluvy o pôžičke, ktorú žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 25.4.2016, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350 eur za odmenu 100 eur, s dátumom splatnosti 23.5.2016. Nasledujúcim dňom po splatnosti úveru t.j. 24.5.2016 začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku, pričom žalobca si nárok na súde uplatnil až dňa 10.6.2019, teda po uplynutí objektívnej premlčacej doby. V odpore ďalej uviedla, že žalobca si uplatňuje predmetnou žalobou aj sumu vo výške 12 eur, ako nárok vo forme zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti žalovaná poukázala na skutočnosť, že zmluvná pokuta môže byť dojednaná len písomne, pričom ak je dojednanie zmluvnej pokuty obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, nie je splnená požiadavka písomnej formy. Rovnako je neprijateľnou zmluvnou podmienkou také ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré oprávňuje, aby sa spotrebiteľovi účtovalo za upomienku za výzvu. Na poplatok spojené s výzvou, príp. upomienkou na zaplatenie dlžnej sumy nemá veriteľ žiadny zákonný nárok, lebo poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver. Paušálna náhrada nákladov v sume 12 eur uplatnená žalobcom formou zmluvnej pokuty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. t/ Občianskeho zákonníka, nebola splnená požiadavka písomného dojednanie v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvná pokuta bola uvedená v rámci formulárovej zmluvy poskytnutia úveru, zmluva nie je žalovanou podpísaná a dohoda o zmluvnej pokute nebola so žalovanou individuálne dojednaná. Žalobca nepreukázal zároveň, či aj v skutočnosti boli uvedené upomienky odoslané a či sa aj skutočne dostali do dispozičnej sféry žalovanej. Okresný súd 12Csp/115/2019

Banská Bystrica výzvou zo dňa 20.9.2019 vyzval žalovaného v lehote 15 dní od doručenia výzvy k vyjadreniu k odporu žalovanej, doručeného súdu dňa 30.7.2019 voči platobnému rozkazu sp.zn. 28Up/722/2019. Právnej zástupkyňi žalobcu bol odpor a výzva doručená dňa 20.9.2019.

2. Právna zástupkyňa žalovaného podala návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku ( čl. 60-61).

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Levice Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/115/2019 - 84 zo dňa 15.10.2019 vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovanej doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.7.2019. Žalobca sa k odporu nevyjadril. Uznesenie čl. 84 bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 17.10.2019 ( čl. 87). Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá neúčast' ospravedlnila, nepožiadala odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý uviedol, že trvá na námietke premlčania, ako bola špecifikovaná v odpore voči platobnému rozkazu, z dôvodu, že objektívna

premlčacia lehota - trojročná na uplatnenie nároku žalobcu začala plynúť nasledujúci deň po splatnosti úveru, t.j. 24.5.2016 a uplynula dňa 24.5.2019, takže je zrejmé, že predmetná žaloba, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.6.2019 bola podaná po uplynutí objektívnej premlčacej lehoty.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Žalovaná ako dlžníčka a žalobca ako veriteľ uzatvorili dňa 25.4.2016 Smlouvu o zápůjčke č. XXXXXX ( čl. 16 - 17). Podľa bodu III predmetnej Smlouvy o zápůjčke č. XXXXXX celková čiastka pôžičky predstavovala 350 eur, odmena 100 eur, celková dlžná čiastka 450 eur, dátum splatnosti 23.5.2016. Súčasťou zmluvy o pôžičke sú všeobecné podmienky poskytovania úveru čl. 21 - 25. Dňa 25. 4.2016 bola medzi veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov čl. 20. Žalovaná z uvedenej poskytnutej pôžičky, ktorá skutočnosť nebola sporná, zaplatila sumu 243,36 eur. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil s poukazom na zmluvné dojednania sumu 106,64 eur spolu s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania.

6. Na Okresnom súde Levice sp.zn. 12Csp/235/2017 prebiehalo konanie v spore žalobkyne Jana Laurincová proti žalovanému MINIHOTOVOST, SE, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že poskytnutý úver zo Smlouvy o zápůjčke č. XXXXXX zo dňa 25.4.2016 je bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 12Csp/235/2017 zo dňa 19.6.2018 určil, že zmluvné dojednania v Smlouve o zápůjčke č. XXXXXX zo dňa 25.4.2016 v zmysle ktorého má žalobkyňa zaplatiť žalovanému odplatu vo výške 100 eur je neodplatné. Súd určil, že ustanovenie článku IV posledná veta Smlouvy o zápůjčke č. XXXXXX zo dňa 25.4.2016 v znení: Veriteľ je také oprávnené požadovať od spotrebiteľa smluvní pokutu za prodlení se splátkou v celkové dlužné částky a to ve výši 0,15 % z dlužné částky za každý započatý kalendářní den prodlení je neplatné, súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.4.2016 je neplatná a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Odvolaní súd rozsudkom č.k. 25Co 227/2018 - 119 zo dňa 27.3.2019 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie 12Csp/115/2019

v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa I. a II. výroku rozsudku tak, že žalobu zamietol. Vo výroku III. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd v bode 7 uvedeného rozsudku uviedol, že v uvedenom konaní žalovaný, t.j. MINIHOTOVOST, SE, poskytoval úvery na území Slovenskej republiky bez povolenia Národnej banky Slovenska a preto zmluva o pôžičke a na ňu nadväzujúca zmluva o zrážkach zo mzdy sú neplatné právne úkony a žalobkyňa v konaní 12Csp/235/2017, teda žalovaná v tomto konaní je povinná vrátiť veriteľovi iba skutočne poskytnutú sumu plnenia. Odvolací súd tak vyhodnotil, že uvedená zmluva o pôžičke č. XXXXXX zo dňa 25.4.2016 je neplatná.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

13. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

14. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je  
12Csp/115/2019

majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Z vykonaného dokazovania, s poukazom na právny názor odvolacieho súdu v konaní 12Csp/235/2017 je zrejmé, že uvedená zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou je neplatná a z tohto dôvodu žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná vzniesla námietku premlčania. Súd posudzoval námietku premlčania z hľadiska dvojročnej subjektívnej lehoty, ako aj z hľadiska trojročnej objektívnej premlčacej doby. Podľa názoru súdu nárok žalobcu sa stal premlčaný v subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehote v celom rozsahu a to dňa 24.5.2019, keďže premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po splatnosti úveru., t.j. 24.5.2016 a uplynula dňa 24.5.2019, s tým, že predmetná žaloba bola podaná dňa 15.6.2019, t.j. po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby a z tohto dôvodu tak žalobu zamietol, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, súd jej tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

12Csp/115/2019

rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).