

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59Er/429/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217213200
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1217213200.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 811 09 Bratislava, proti povinnému: J. S., T.: XX.XX.XXXX, W.. F. XX, XXX XX H., o vymoženie povinnosti a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Kurtého, PhD poverením č. 5102 212489 zo dňa 20.07.2017, vykonaním exekúcie. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 44327/17, ktoré bolo doručené povinnému dňa 21.09.2018. Povinný podal dňa 03.10.2018 na poštovú prepravu podanie označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie č. EX 44327/17", ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.10.2018. Uvedené podanie súdny exekútor vyhodnotil ako námietky povinného proti exekúcii a doručil ich súdu dňa 18.10.2018. Totožné podanie povinný dňa 04.10.2018 doručil aj súdu.

2. Povinný vo svojom podaní uviedol, že exekučný titul na podklade ktorého sa vykonáva exekúcia, nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, pretože nebol doručovaný na adresu, na ktorej sa povinný zdržiava a z toho dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená. Neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí prihliadnuť v každom štádiu konania. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd konanie zastavil.

3. Súd vyhodnotil podanie povinného podľa obsahu a zistil, že po formálnej, ako aj obsahovej stránke ide o návrh na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte aj „OSP“) účinného v čase pôvodného konania, „Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.“.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku „Exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,“.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, „Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.“.

7. Podľa § 29 ods. 5 OSP „Ak súd nerozhodne inak, opatrovník ustanovený podľa odsekov 1 až 4 zastupuje účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa, v odvolacom konaní a v dovolacom konaní.“.

8. Podľa § 29 ods. 6 OSP „Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len „drobné spory“).“.

9. Podľa § 159 ods. 1 OSP „Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.“.

10. Podľa § 206 ods. 1 OSP „Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.“.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 500/2004 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „zákon č. 500/2004 Z.z.“), „Občan hlási v rozsahu ustanovenom týmto zákonom miesto, začiatok a skončenie svojho pobytu obci, v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice hlási tieto údaje mestskej časti a vo vojenskom obvode príslušnému úradu (ďalej len „ohlasovňa“).“.

12. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 500/2004 Z.z., „Pobytom na účely evidencie pobytu občanov sa rozumie trvalý pobyt a prechodný pobyt.“.

13. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 500/2004 Z.z., „Trvalý pobyt je povinný hlásiť každý občan, ak sa trvalo nezdržiava v zahraničí; pritom hlási údaje uvedené v § 11 písm. a) až c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/500/20040911>>, e) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/500/20040911>> a k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/500/20040911>>. Pri hlásení trvalého pobytu môže občan uviesť aj svoju národnosť a akademický titul.“.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 500/2004 Z.z., „Občan, ktorý sa pripravuje na vycestovanie do zahraničia s cieľom trvalo žiť v zahraničí, je povinný pred vycestovaním ohlásiť skončenie trvalého pobytu ohlasovní, ktorá vedie údaje o jeho trvalom pobyte; v ohlásení uvedie štát a miesto pobytu, kam hodlá vycestovať, a deň začiatku pobytu v zahraničí, ktorý je zároveň dňom skončenia trvalého pobytu.“.

15. Podľa § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Z.z., „(1) Prechodný pobyt je pobyt občana mimo miesta trvalého pobytu, kde sa občan dočasne zdržiava, ak má trvať viac ako 90 dní; prechodný pobyt je tiež pobyt občana trvalo žijúceho v zahraničí, ktorý má na území Slovenskej republiky trvať viac ako 90 dní. (2) Občan hlási ohlasovní v mieste prechodného pobytu do desiatich dní od ubytovania začiatok, miesto a dobu prechodného pobytu; ustanovenia § 4 ods. 1 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/500/20040911>> platia aj na hlásenie prechodného pobytu s tým, že sa predkladajú doklady podľa odseku 3.“.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 500/2004 Z.z., „Predpokladaná doba prechodného pobytu môže byť najviac päť rokov. Ak prechodný pobyt trvá aj po skončení predpokladanej doby, občan je povinný hlásiť prechodný pobyt znova. Ak sa prechodný pobyt skončí pred uplynutím doby, na ktorú bol ohlásený, občan je povinný túto skutočnosť ohlásiť.“.

17. Povinnosť povinného zaplatiť oprávnenému pohľadávku s príslušenstvom vyplýva z exekučného titulu, ktorým je rozsudok tunajšieho súdu č.k.: 8C/279/2015-15, o ktorom povinný tvrdí, že je nevykonateľný. Svoje tvrdenie odôvodňuje tým, že predmetný rozsudok mu nikdy nebol doručený a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný namietal nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, preto je exekučný súd povinný vykonať šetrenie týkajúce sa namietanej okolnosti. Túto povinnosť exekučného súdu možno vyvodiť zo zásady spravodlivej ochrany práv účastníkov exekučného konania. Exekučný súd pritom nie je viazaný potvrdením o právoplatnosti a vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. Na tomto mieste považuje súd za podstatné uviesť, že šetrením právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu nejde o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale ide iba o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti. Uvedený záver vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad z rozhodnutia 7 EMCdo 3/2003). Vzhľadom na uvedené súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu so sp. zn. 8C/279/2015, zistil, že dňa 09.06.2015 bol súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý podal oprávnený. Súd sa pokúsil tento návrh doručiť

povinnému na adresu uvedenú v návrhu, ktorá bola totožná s adresou zistenou v registri obyvateľov (Mraziarenská 270/5, 821 08 Bratislava). Dňa 30.07.2015 bola zásielka s návrhom vrátená súdu ako nedoručená. Pošta uviedla ako dôvod nedoručenia zásielky, že „adresát je neznámy“. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu povinného, súd mu uznesením č.k.: 8C/279/2015-11 ustanovil opatrovníka- pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v súlade s § 29 OSP. Následne súd konal s opatrovníčkou povinného, ktorej boli v predmetnom konaní doručované všetky písomnosti. Dňa 16.09.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorý dňa 26.10.2015 doručil opatrovníčke povinného a dňa 28.10.2015 aj právnenému zástupcovi oprávneného. Proti uvedenému rozhodnutiu nebolo podané odvolanie, preto dňa 13.11.2015 nadobudlo právoplatnosť a dňa 18.11.2015 vykonateľnosť. Na podklade uvedeného rozhodnutia je v súčasnosti vykonávaná exekúcia.

18. Súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa zákona č. 500/2004 Z.z., je každý občan povinný ohlásiť svoj trvalý alebo prechodný pobyt. Aj napriek tomu, že uvedený zákon nestanovuje za nesplnenie uvedenej povinnosti žiadnu priamu sankciu, každý občan, ktorý si túto povinnosť riadne nesplní, musí byť uzrozumený s tým, že mu nemusia byť doručené úradné zásielky riadne a včas. Na nesplnenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 500/2004 Z.z. pamätal aj, v tom čase platný a účinný, OSP, ktorý v týchto prípadoch oprávňoval súd ustanoviť opatrovníka tej strane, ktorej nie je možné doručiť zásielku a následne ďalej v konaní pokračovať s opatrovníkom. Účelom uvedených ustanovení OSP je predchádzať, resp. zabrániť tomu, aby sa niektorá zo strán vyhýbala súdному konaniu. Keďže súd nemohol doručiť zásielku povinnému, ustanovil mu opatrovníka. Tento postup súdu (ustanovenie opatrovníka) bol preto dôvodný. Keďže súd ďalej konal s opatrovníkom, tak aj rozsudok č.k.: 8C/279/2015-15 bol doručovaný a dňa 26.10.2015 aj riadne doručený opatrovníkovi a následne aj právnenému zástupcovi oprávneného. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a exekúcia vykonávaná na podklade tohto exekučného titulu nie je nezákonná. Iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 EP povinný neuviedol. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu povinného na zastavenie exekučného konania nevyhovel.

19. Odkazujúc na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.