

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 1T/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717010108
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1717010108.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci odsúdeného G. E., pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, ex cathedra dňa 20. januára 2020 v Pezinku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 420, § 419 ods. 3 Trestného poriadku súd vyslovuje, že sa podmienene odsúdený:

G. E., U.. XX.XX.XXXX H. G., F. R. G.

o s v e d č i l

v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, určenej v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.03.2017, sp. zn. 1T/22/2017, právoplatným dňa 29.03.2017.

II. Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona sa na odsúdeného G.K. E., U.. XX.XX.XXXX H. G., F. R. G. hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 29.03.2017 nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.03.2017, sp. zn. 1T/22/2017, ktorým bol odsúdený G. E., uznaný vinným zo spáchania zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby súd zadovážil, správu od Obvodného oddelenia Policajného zboru Modra, správu od Okresného úradu Pezinok, odboru všeobecnej vnútornej správy, odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov.

Zo správy Okresného úradu Pezinok, odboru všeobecnej vnútornej správy, bolo zistené, že odsúdený nemá počas skúšobnej doby v evidencii priestupkov žiaden záznam.

Na základe previerky osoby odsúdeného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Modra bolo zistené, že odsúdený má vo svojom okolí dobrú povest' slušného občana, ktorý s obyvateľmi zo svojho okolia nemá žiadne problémy a taktiež nekoná proti pravidlám občianskeho spolunažívania. Ďalej bolo vykonané šetrenie priamo na adrese G., D.Š. Č.. X, L. sa príslušníci Policajného zboru skontakovali s rodinnými príslušníkmi odsúdeného, ktorí uviedli, že G. E., každý deň pije alkohol vo veľkom množstve, pričom je doma problémový a neprispôsobivý. Ide o psychiatrického pacienta, ktorý je slobodný a bezdetný. U odsúdeného nebolo zistené, že by sa stýkal, so záujmovými osobami polície ani podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd, či iných prejavov extrémizmu. Ďalej u odsúdeného nebolo zistené nadmerné požívanie omamných, psychotropných a iných látok, pričom lustráciou v denníku vyšetrovacích spisov trestných činov a v ústrednej evidencii priestupkov nebol od dňa 29.03.2017 zistený žiaden trestný čin ani priestupok.

Lustráciou v registri priestupkov bolo zistené, že odsúdený nespáchal v posudzovanom období žiaden priestupok.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že odsúdený počas skúšobnej doby nebol súdne trestaný.

Predmetné správy boli zaslané Okresnej prokuratúre Pezinok na vyjadrenie, ktorá vyslovila, že súhlasí, aby sa odsúdený G. E. v zmysle § 420 Trestného poriadku s poukazom na § 419 ods. 3 Trestného poriadku osvedčil.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 420 Trestného poriadku, pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodnutie o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť predseda senátu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, ako i súhlasu prokurátora súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná sťažnosť.