

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202007
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919202007.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: S. I., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, XXX XX V. proti žalovanému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX L., o zaplatenie 2.500,- eur s príslušenstvom,takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.12.2019 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2.500,- eur titulom vrátenia požičaných peňazí na opravu chrupu 1.700,- eur, na vyplatenie exekútorov 600,- eur a výkup retiazky 200,- eur.

2. K uvedenému doložil výzvu na zaplatenie adresovanú žalovanej, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 11.9.2019, z ktorého vyplynulo, že v roku 2015 sa na inzerát zoznámil so žalovanou, kde jej dal sumu 300,- eur na opravu zubov s tým, že pokiaľ budú spolu, je to dar, ale ak sa rozídu, bude chcieť uvedenú sumu vrátiť. Doplatak vo výške 1.400,- eur na zuby jej požičal. Tiež z uvedeného trestného oznámenia vyplynulo, že ďalej požičal žalovanie sumu 600,- eur na vyplatenie exekútorov a 200,- eur na vyplatenie retiazky v záložni. Zo zápisnice z trestného oznámenia ďalej vyplynulo, že v trestnom konaní si žalobca uplatnil voči žalovanej náhradu škody vo výške 2.500,- eur.

3. Na výzvu súdu zo dňa 27.12.2019 Okresné riaditeľstvo PZ Žilina oznámilo podaním č. ČVS:ORP-1385/ZZ-ZA-2019, doručeným súdu dňa 14.1.2020, že žalobca si v trestnom konaní uplatňuje náhradu škody vo výške 2.500,- eur a vo veci je začaté trestné stíhanie.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku je prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci.

O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom u bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní, resp. ako poškodení). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Existenciu procesných podmienok konania súd skúma z úradnej povinnosti. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť. V zmysle platnej a ustálenej judikatúry v slovenskom právnom poriadku riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v občianskom súdnom konaní bola podaná až po tom, ako už bol urobený návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. „Ak je teda z návrhu na začatie konania zrejmé, že protiprávnosť konania žalovaného spočívala v trestnej činnosti, súd so zreteľom na ust. § 83 OSP musí skúmať, či nárok bol už skôr uplatnený v adhéznom konaní.“ (Rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/339/2012).

6. Z dokladov predložených žalobcom, ako aj z odpovede Okresného riaditeľstva PZ Žilina mal súd preukázané, že žalobca si v trestnom oznámení dňa 11.9.2019 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.500,- eur voči žalovanej, pričom vo veci bolo začaté trestné stíhanie a konanie nie je doposiaľ skončené. Z uvedeného mal súd dostatočne preukázané, že žalobca sa rovnakého nároku voči žalovanej - nároku na náhradu škody vo výške 2.500,- eur domáha aj v trestnom konaní a aj v sporovom konaní, t.j. domáha sa plnenia z rovnakého právneho dôvodu, na základe rovnakých skutkových okolností a v čiastke tvorenej sumou uplatnenou v trestnom konaní. Vzhľadom na tieto okolnosti konanie vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-1385/ZZ-ZA-2019 tvorí prekážku skôr začatého konania vo vzťahu k občiansko - súdному konaniu, preto súd konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci existujú dôvody osobitného zreteľa, keď súd vzhliadol výnimočnosť v okolnostiach u strán sporu t.j. žalobca procesne nezavinil zastavenie konania a žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.