

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010590
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719010590.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vílčkovej a Boženy Budziňákovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2020, v trestnej veci odsúdeného I. B., T.. XX.XX.XXXX D. Y., U. H. I. G., O.. K. Č.. XXX/XX, B. Y.I., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová taktó

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, s použitím § 402 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh ods. Miroslava Oračku, nar. 13.07.1976 v Kežmarku, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený I. B. v predmetnej trestnej veci urobil písomné podanie, ktoré bolo z hľadiska jeho obsahu posúdené ako návrh na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016.

Z podania odsúdeného, ale i zo zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 21.08.2019 vyplýva, že obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 71/2016 sa domáha z toho dôvodu, že podľa neho pôvodne vypočutí svedkovia - I. C. Z. I. B. vypovedali proti nemu účelovo a po ich predchádzajúcej spoločnej dohode nepravdivo a krivo, keďže skutky, za ktoré bol on odsúdený v pôvodnej trestnej veci nespáchal.

Rozhodujúc o návrhu odsúdeného I. B. konajúci súd za podmienok uvedených v § 402 ods. 2 Trestného poriadku nariadil vo veci neverejné zasadnutie, na ktorom boli vykonané dôkazy oboznámením sa s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016, podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp.zn. 6Nt 6/2017 i s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 9/2018 a zistil pritom nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016 zo dňa 22.11.2016 bol odsúdený I. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.12.2016.

Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že odsúdený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.11.2016 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a že po zákonom poučení podľa § 257 ods. 2 až ods. 8 Trestného poriadku a po postupe súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a zároveň bolo urobené vyhlásenie, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov sa nevykoná a že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výkonom o treste a náhrade škody.

Uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Nt 6/2017 zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňom 16.10.2017 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného I. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016 zamietnutý.

Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že odsúdený sa domáhal povolenia obnovy konania tvrdením, že jeden zo skutkov zo dňa 19.01.2016 vo vzťahu k poškodenej N. Y. nespáchal a že ho spáchala iná osoba - I. C..

Konajúci súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania poukázal zároveň nato, že dôvodom pre povolenie obnovy konania nemôže byť sama o sebe zmena postoja páchatel'a k trestnej činnosti, ktorej spáchanie pôvodne priznával a popieral ju až v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku i nato, že aj v prípade zmeny postoja páchatel'a k trestnej činnosti musia existovať nové skutočnosti a dôkazy o nich, ktoré by mohli byť natoľko relevantné, aby ich bolo možné považovať za naplnenie podmienok pre povolenia obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

V predmetnom rozhodnutí bolo zároveň poukázané i nato, že hoci osoba menom I. C. v pôvodnej trestnej veci vypočúvaná nebola ide o účelové tvrdenie odsúdeného o spáchaní časti trestnej činnosti inou osobou, ktoré nemajú podporu v úkonoch, ktoré boli vykonané v pôvodnej veci.

Uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 9/2018 zo dňa 03.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Tos 6/2019 zo dňa 29.05.2019 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý ďalší návrh odsúdeného I. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016 zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že odsúdený sa domáhal povolenia obnovy konania opätovným tvrdením, že žalované trestné činy spáchali iné osoby - I. C. Z. I. B.Á. a že k ich spáchaniu sa priznal pod psychickým a fyzickým nátlakom polície, bez súčasného návrhu na ich výsluch s poukazom nato, že tieto osoby by aj tak vo svojich výpovediach len klamali.

Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Tos 6/2019 okrem iného vyplýva aj to, že odvolací súd poukázal nato, že ide o druhý návrh odsúdeného I. B. na povolenie obnovy konania, že svedkyňa I. B. bola vypočutá v pôvodnej trestnej veci v prípravnom konaní, bez uvedenia rozhodujúcich skutočností, keďže svedkyňa opakovane uvádzala, že o danej trestnej veci odsúdeného nevie nič a nato, že hoci osoba menom I. C. v pôvodnej veci vypočutá nebola, ide tiež o opätovný návrh odsúdeného na výsluch toho istého svedka, ktorého identita doposiaľ nebola zistená, čo nebolo ani zo strany odvolacieho súdu považované za nové dôkazy, ktoré by neboli známe súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní, resp. obsah ktorých by mohol mať vplyv na zmenu pôvodného rozhodnutia.

Z podania odsúdeného i s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázateľne zrejme, že i tento návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania sa týka tých istých skutočností a dôkazov, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním, keďže odsúdený opakovane tvrdí, že žalované skutky, pre ktoré bol on právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 71/2016 spáchali iné osoby - I. C. Z. I. B..

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Odsúdený sa teda i v tomto konaní domáhal obnovy konania len s poukazom nato, že predmetné skutky nespáchal on, ale iné osoby - I. C. Z. I. B. a nato, že vo výkone trestu majú byť práve tieto osoby, a nie on, čo samo o sebe bez existencie ďalších nových skutočností a dôkazov nemožno považovať za splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného

poriadku a načo poukázali predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Nt 6/2017 a 5Nt 9/2018, v ktorých boli návrhy odsúdeného na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci sp. zn. 4T 71/2016 zamietnuté.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť z dôvodu uvedených v § 399 ods. 1 môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.