

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Nt/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010291
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319010291.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD. a z prísediacich Olgy Gregorovej a Mgr. Petra Zelenčíka, o návrhu odsúdeného V. K. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.01.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX. v A., trvale bytom S. t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v S. N. W., na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 3T/95/2018, v prospech odsúdeného, ako nedôvodný, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený V. K., nar. XX.XX.XXXX. podal na tunajšom súde dňa 25.09.2019 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/95/2018. Poukázal na to, že najprv žiada o pridelenie obhajoby ex offio z dôvodu, aby vedel formulovať celkový návrh na obnovu konania. Návrh o obnovu konania opieral o skutočnosti týkajúce sa toho, čo sa dialo po jeho nastúpení do výkonu trestu. Poškodená je silná alkoholička, priznala, že zranenia si spôsobila alkoholizmom a seba poškodzovaním. Okrem toho získal nové svedectvá zo školy spoločného dieťaťa, susedov, čo podrobnejšie uvedie na verejnom zasadnutí okresného súdu.

Opatrením č.k. 4Nt/25/2019-8 zo dňa 07.11.2019 súd ustanovil odsúdenému V. K. podľa § 40 ods.1 Tr.por. z dôvodu uvedeného v § 38 ods. 2 písm. a Tr. por. s poukazom na ust. § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. za obhajkyňu JUDr. Katarínu Hroncovú, advokátku so sídlom AK Brezno, Clementisova 1214/4.

Na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 20.01.2020 odsúdený V. K. zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že jeho družka je ťažká alkoholička, majú spolu sedemročného syna M. K., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Menovaný bol neodkladným opatrením Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1P/97/2019 zo dňa 10.12.2019 umiestnený do Centra pre deti a rodiny vo M. o čom krátkou cestou súdu predložil aj rozhodnutie. Taktiež predložil správu Mestského úradu A. zo 06.08.2019, pričom uviedol, že nie je pravda, že by jeho družka D. nastúpila dobrovoľne na protialkoholické liečenie, k tomuto kroku ju donútil on. Opätovne zdôraznil, že jeho družka má vážne problémy s alkoholom, mnohokrát zachraňoval situáciu u nich doma napr. keď pustila v byte plyn na všetkých štyroch horákoch. Požiadala súd, aby mu dal šancu dokázať svoju nevinu, aby mal možnosť preukázať, že poškodenej nijakým spôsobom neublížil, nijako ju netýral, ani fyzicky a ani psychicky. V prípade, že sa preukáže tieto skutočnosti, pomôže tým aj svojmu mal. synovi M., o ktorého sa bude starať.

Obhajkyňa odsúdeného poukázala nepriaznivú situáciu v rodine odsúdeného V. K., ktorá sa týka najmä mal. M., matka ktorého je alkoholička, otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov bol mal. M. umiestnený do Centra pre deti a rodiny vo M., navrhla, aby súd preskúmal duševný stav svedkyne poškodenej C. D. a opätovne vypočul svedkyňu D., ako aj svedkyňu poškodenú.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh odsúdeného navrhuje ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu. Zo strany odsúdeného neboli predložené žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu pôvodne vydaného rozhodnutia súdu. Pokiaľ ide o poškodenú, v prípravnom konaní ako aj v rámci súdneho konania boli skutočnosti týkajúce sa duševného stavu poškodenej skúmané dôsledne. Už v tej dobe na ne poukazoval v tom čase obžalovaný V. K., bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalkyňa bola vypočutá na hlavnom pojednávaní. Hoci mu je osobne ľúto situácie, v ktorej sa ocitol mal. M., skutočnosti uvádzané odsúdeným V. K. nezakladajú také nové dôvody, pre ktoré by bol daný zákonný podklad pre to, aby súd mohol rozhodnúť o povolení obnovy konania a návrhu odsúdeného tak vyhovieť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/95/2018 vyplýva, že Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 3T/95/2018-324 zo dňa 29.10.2018 uznal v tom čase obžalovaného V. K., nar. XX.XX.XXXX . v A. za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a, ods.3 písm. d Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistených dňoch a časoch od letných mesiacov roku 2016 do 04. 03. 2018 v byte na adrese A. - V., X. V. X. a v Zariadení krízového bývania N. v A., A. č. XX., ako aj v byte na adrese A., H. č. XX, spôsobil C. D., fyzické a psychické utrpenie a to tak, že:

v období od letných mesiacov roku 2016 do konca októbra 2016 v byte na adrese A. - V., X.. V. č. X ju po predchádzajúcich slovných hádkach a výčitkách, kde sa túla a „kurví“, asi 10 krát opakovane fyzicky napadol a to tak, že ju bil dlaňou aj päťou s takou intenzitou až mala podliatiny očí, pričom lekárske ošetrenie ani raz nevyhľadala,

následne v období od 01.11.2016 do 16.10.2017 po presťahovaní C. D. do Zariadenia krízového bývania N. v A., A. č. XX, tejto spôsobil naďalej psychické utrpenie počas pobytu v zariadení tým, že ju opakovane telefonicky kontaktoval, kde jej vulgárne nadával a vyčítal jej, že sa „kurví“,

ďalej dňa 06.11.2017 v byte na adrese A. H. č. XX po slovnej hádke fyzicky napadol C. D., ktorá následne išla poprosiť o pomoc susedu V. M., kde po návrate C. D. do bytu následne pokračoval vo fyzickom útoku voči menovanej a udrel ju päťou do pravého boku a potom ju kopol, čím jej spôsobil pomliaždenie driekovo-krížovej oblasti panvy,

od posledného dňa mesiaca november 2017 do 26.12.2017 na rôznych miestach v okrese A. spôsobil C. D. naďalej psychické utrpenie tým, že ju opakovane telefonicky kontaktoval, kde jej vulgárne vyčítal, že sa „kurví“ a vyžadoval od nej, aby mu ukázala lístok z autobusu, kedy nastúpila na spoj,

dňa 25.12.2017 vo večerných hodinách v byte v A., H. č. XX. opätovne fyzicky napadol presne nezisteným spôsobom C. D., ktorej spôsobil krvné podliatiny v oblasti očí, pričom lekárske ošetrenie nevyhľadala,

dňa 04.03.2018 v čase okolo 16:00 hod. v byte v A., H. č. XX znovu fyzicky napadol C. D., a to tým spôsobom, že po slovnej hádke ju chcel udrieť päťou do oblasti tváre, ktorú si menovaná zakryla rukami, do ktorých ju udrel a spôsobil jej na ľavom ramene v oblasti bicepsu podkožný hematóm, na ľavej ruke opuch a hematóm s obmedzením v obvyklom spôsobe života v tom, že nemohla bežne používať ľavú ruku pri práci a väčšej fyzickej námahe po dobu 10 dní.

Za uvedený zločin mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého súd zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 4To/3/2019-369 zo dňa 08.08.2019 podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora, ako aj odvolanie obžalovaného V. K. voči predmetnému rozsudku súdu prvého stupňa zamietol.

Rozsudok Okresného súdu Brezno tak v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2019.

Odsúdený V. K. teda nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 3 roky, v súčasnej dobe vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/95/2018-324 zo dňa 29.10.2018 vyplýva, že súd na hlavnom pojednávaní okrem výsluchu obžalovaného vykonal dokazovanie aj výsluchom svedkyne poškodenej C. D., svedkyne C. D. - sociálnej pracovníčky zariadenia Núdzového bývania N. v A., svedkyne V. A., výsluchom znalkyne z odvetvia psychológie PhDr. Marty Halášovej, PhD., prečítaním výpovede svedkyne K., ktorá na hlavnom pojednávaní využila právo nevypovedať, prečítaním znaleckých posudkov znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. Konôpku a MUDr. Zelmana, znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie MUDr. Majeríka, ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov vzťahujúcich sa na vec a osobu obžalovaného, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o vine obžalovaného zo skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Za použitia ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., teda inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, potom obžalovaného Mariána Kováčika odsúdil na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o vine obžalovaného V. K. senát v prvom rade zhodnocoval priame dôkazy, ktoré boli produkované zo strany obžaloby. Obžalovaný v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní súdu spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu popieral; priznal iba to, že v marci 2018 poškodenú udrel. Uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré sú uvedené v obžalobe sú nepravdivé. Vyplýva to najmä z toho, že poškodená bola závislá na alkoholických nápojoch, z toho vyplynuli aj jednotlivé rozpory v jej výpovediach, pričom však nikdy poškodenú nebil, netýral, neprenasledoval ju a nesprával sa k nej hrubým spôsobom. Hoci poškodená na hlavnom pojednávaní súdu pozmenila svoju výpoveď z prípravného konania a uviedla, že v podanej obžalobe je pravdivá iba tá skutočnosť, že ju obžalovaný V. K. v marci 2018 napadol, pri výpovedi v prípravnom konaní poškodená popisovala fyzické útoky, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný minimálne 10 krát od leta 2016 až do obdobia, kedy poškodená prvýkrát nastúpila do Krízového zariadenia pre matky s deťmi. Ďalej opísala, ako ju počas pobytu v tomto zariadení obžalovaný psychicky týral tým, že ju neustále kontroloval, zasielal jej SMS správy, vulgárne jej nadával a podozrieval ju z nevery. Vzhľadom na ďalšie dokazovanie, najmä výpovede svedkýň A. D. a K., ktoré boli urobené zákonným spôsobom v prípravnom konaní a vzhľadom aj na závery znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychológie, dospel senát okresného súdu k záveru, že pravdivá je výpoveď poškodenej z prípravného konania. Výpoveď poškodenej učenú na hlavnom pojednávaní senát okresného súdu považoval za účelovú, učenú v snahe vyvinúť obžalovaného spod obžaloby. To, že poškodená bola opakovane vystavovaná fyzickým útokom zo strany obžalovaného, okrem výpovede poškodenej dokazuje aj výpoveď svedkyne D., sociálnej pracovníčky Mestského úradu v A., ktorá mala na starosti práve zariadenie Krízového bývania N. v A.

Okresný súd v rozsudku poukázal aj na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie MUDr. Vladimíra Majeríka a v tej súvislosti dospel k záveru, že nie je pravdivá výpoveď obžalovaného, že v marci 2018 poškodenú udrel iba raz, pretože jej spôsobil opakované údery, resp. bil ju. Túto skutočnosť dokazuje aj výpoveď svedkyne C. K., u ktorej obžalovaný s poškodenou bývali od leta 2016 do novembra 2016. Obžalovaný sa s poškodenou často hádali, obžalovaný na poškodenú žiarlil, vulgárne jej nadával a často ju aj fyzicky napádal, bil ju do oblasti tváre, kopal nohami do rebier a do nôh. Poškodená v dôsledku týchto bitiek mala modriny na nohách, rukách a monokle na tvári. Takéhoto útoku bola prítomná aj svedkyňa A., ktorá bola na návšteve u C. K., keď obžalovaný začal biť poškodenú, pričom obidve odišli do vedľajšej izby. Následne za nimi prišiel syn poškodenej, ktorý im uviedol, že obžalovaný bije matku a zároveň videla ako obžalovaný drží poškodenú pod krkom.

Senát okresného súdu konštatoval, že súdu je zrejmé, že vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. Konôpku, ako aj znalkyne z odvetvia psychológie PhDr. Halášovej, PhD., že poškodená dlhodobo trpí závislosťou na alkohole. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na výpoveď obžalovaného, ktorý namietal, že práve z tohto dôvodu je výpoveď poškodenej nedôveryhodná a nepravdivá, sa senát okresného súdu zaoberal, či práve alkoholizmus poškodenej nemal vplyv na nepravdivú, resp. jej skreslenú výpoveď ohľadom spolužitia s obžalovaným, ktoré mala pociťovať ako týranie.

V tomto smere súd vypočul znalkyňu PhDr. Halášovú, PhD., ktorá uviedla, že túto skutočnosť pri vyšetrovaní poškodenej, ako aj pri vypracovaní znaleckého posudku zobrala do úvahy, pričom napriek

tomu dospela k záveru, že obžalovaný sa počas ich spoločného spolužitia správal k poškodenej násilnícky a v dôsledku toho došlo u poškodenej k potlačeniu jej dominantných osobnostných vlastností. Obžalovaný V. K. spôsobil poškodenej duševné bolesti, ktoré ale netrvali krátky prechodný čas. Znalkyňa u poškodenej zistila zlé zaobchádzanie zo strany obžalovaného s vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti. Toto psychické utrpenie poškodenej spočívalo hlavne v jej obmedzovaní, kontrolovaní, vulgárnych nadávkach, podozrievaní a fyzické utrpenie hlavne v tom, že obžalovaný poškodenú fyzicky bil. Správanie obžalovaného pritom pociťovala poškodená úkorne ako ťažké príkorie.

Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 4To/3/2019 zo dňa 08.08.2019 konštatoval, že prvostupňový súd správne ustálil skutkový stav, ktorý kvalifikoval ako naplnenie skutkovej podstaty trestného činu blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák., s jeho odôvodnením sa krajský súd stotožňuje. Taktiež pokiaľ ide o uložený trest, Okresný súd Brezno nepochybil pri jeho ukladaní, prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa zákona povinný prihliadať. Obžalovanému pritom za jeho konanie v danom prípade hrozil trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 208 ods. 3 Tr. zák. od 9 rokov 8 mesiacov do 15 rokov. Trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, ktorý bol obžalovanému uložený prvostupňovým súdom, Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zhodnotil ako správny a zákonný.

Z dokladov, ktoré odsúdený V. K. predložil na verejnom zasadnutí Okresného súdu Brezno dňa 20.01.2020 vyplýva, že ÚPSVaR A. podal na Okresnom súde Brezno dňa 05.12.2019 návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol, aby súd mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom vo M. s nástupom odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Z neho v podstate vyplýva, že mal. M. navštevuje prvý ročník ZŠ s materskou školou v A. W. X., s jeho rodinou ÚPSVaR A. pracuje od roku 2013 v zmysle plnenia úloh plánov sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Zo správy, ktorú vypracovalo Mesto A. vyplýva, že matka mal. dlhodobo požíva alkoholické nápoje a mal. M. nezabezpečuje riadnu pravidelnú starostlivosť. Z rozhovorov s nájomníkmi objektu, v ktorom sa rodina dlhodobo zdržiavala vyplýva, že matka sa k mal. správa vulgárne až agresívne, často ho posielala do blízkej reštaurácie alebo kancelárií v objekte, aby ju tam počkal, čo trvá aj niekoľko hodín, do bytu si vodi pánske návštevy. Pomoc zo strany ÚPSVaR A. a Mestského úradu A. ohľadom zabezpečenia bývania matka odmietala, celkovú situáciu bagatelizuje. Dňa 05.12.2019 bol kontaktovaný ÚPSVaR A. ktorému boli poskytnuté informácie v tom smere, že matka dieťaťa C. D. s mal. M. K. sa nachádzajú na Mestskom úrade v A., pretože boli vysťahovaní z nájomného bytu a iné ubytovanie zabezpečené nemajú. Mal. M. je t.č. hospitalizovaný v NsP A., je nachladnutý, hospitalizovaný za účelom pozorovania, pretože nie sú známe skutočnosti v tom smere, ako dlho sa s ním matka potulovala. Matka si napriek opakovaným ponúknutým ponukám a poradenstvu rodičovské povinnosti neplní riadne a zodpovedne, preto je v záujme maloletého, aby bol umiestnený na základe rozhodnutia súdu do Centra pre deti a rodiny vo M..

Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 1P/97/2019-17 zo dňa 10.12.2019 ex offa začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia vo veci odovzdania mal. M. K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny vo M., matke mal., C. D., otcovi V. K., NsP A. alebo komukoľvek, kto má mal. M. pri sebe nariadil povinnosť odovzdať mal. M. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny vo M. Zároveň súd rozhodol o povinnosti matky a otca mal. platiť na výživu mal. M. vo výške 28,79 € mesačne, výživné, ktoré je zročné vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny vo M.. Predmetné uznesenie, pokiaľ ide o výrok týkajúci sa povinnosti odovzdať mal. M. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny vo M., tento nadobudol vykonateľnosť dňa 10.12.2019. Mal. M. je teda na základe vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného súdu A. umiestnený t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny vo M., E. L. č. X.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/95/2018 a predloženými dokladmi zo strany odsúdeného V. K. na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 20.01.2020, pri rozhodovaní o návrhu postupoval najmä podľa týchto ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známé, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk :

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,

2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov.

Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh odsúdeného V. K. na povolenie obnovy konania, ako aj argumenty prednesené zo strany ustanovenej obhajkyne a dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané odsúdeným, ktoré by mohli podľa jeho názoru viesť k povoleniu obnovy konania, neobstoja a návrh na povolenie obnovy konania je nedôvodný.

Skutočnosti, ktoré uviedol odsúdený totiž nie sú novými dôkazmi, ktoré by boli súdu doteraz neznáme. Odsúdený V. K. svoj návrh na povolenie obnovy konania opiera v podstate o to, že po tom ako bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere tri roky, nastala zmena skutočností, pričom poukázal na to, že poškodená D. je ťažká alkoholička, v súčasnej dobe je jeho mal. syn M. umiestnený v Centre pre deti a rodiny vo M.

Súd však poukazuje na to, že v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/95/2018 boli skutočnosti týkajúce sa stavu svedkyne poškodenej C. D. dôsledne skúmané, do konania bol pribratý znalec z odboru psychológie, taktiež boli zisťované skutočnosti týkajúce a duševného stavu v tom čase obžalovaného V. K., ako aj svedkyne poškodenej C. D. Už v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/95/2018 boli súdu známe skutočnosti v tom smere, že poškodená v nadmernej miere požíva alkohol, na ktorom je závislá, taktiež boli súdu známe aj svedecké výpovede svedkyne D. Odsúdený V. K. v tomto smere súdu nepredložil žiadne nové skutočnosti, resp. skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme, ktoré by ako také mohli byť zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania v jeho prospech.

Skutočnosť, že mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX. bol z dôvodu, že jeho otec - odsúdený V. K. je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a matka, C. D., nar. XX.XX.XXXX si neplní svoje rodičovské povinnosti, umiestnený do Centra pre deti a rodiny vo M., kde sa nachádza aj toho času na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, ako taká nemôže byť sama o sebe dôvodom pre povolenie obnovy konania.

Súd v tomto smere poukazuje na to, že dokazovanie, ktoré vykonal Okresný súd Brezno vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/95/2018 bolo aj podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý zamietol odvolanie okresného prokurátora, ako aj v tom čase obžalovaného V. K. proti prvostupňovému rozhodnutiu, vykonané zákonne, pričom súd sa dôsledne riadil zákonom aj pri ukladaní trestu, ktorý v zmysle § 39 Tr. zák. mimoriadne znížil z dolnej hranice 9 rokov 8 mesiacov na 3 roky.

Vychádzajúc z týchto skutočností návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v jeho prospech ako nedôvodný zamietol.

Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva podať sťažnosť proti uzneseniu; odsúdený po vyhlásení uznesenia uviedol, že proti nemu podáva sťažnosť priamo do zápisnice.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.