

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200324
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8218200324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Marianny Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: G. U. rod. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. R. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 1.365, 59 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7Csp/11/2018-124 z 28.2.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 písm. f/, § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 2, § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. a § 2 písm. a/, m/, § 4 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 zákona č. 725/2004 Z.z. a § 2 ods. 2 Vyhlášky k zákonu o cestnej premávke. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nárok žalobcu je originálnym nárokom poisťovateľa proti poistenému z poistného vzťahu. Nejde teda o odvodený návod od práva poistného z titulu prechodu práva poisteného na poisťovateľa proti tretej osobe, na vrátenie vyplatennej sumy, pričom tento nárok nemá charakter nároku na náhradu škody. V danom prípade aj na žalovanú, ktorá síce vo vzťahu k žalobcovi nie je poisníkom, ale ako vodička poisteného a ňou oprávnené použitého motorového vozidla, ktorého jazdou bola škoda spôsobená, je osobou poistenou, keďže je osobou zodpovednou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Právnym základom pre uplatnenie žalovaného nárok vyplýva, že je nárok na náhradu poisteného plnenia za splnenia dvoch skutočností. A to technickej spôsobilosti motorového vozidla, ktorá nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách a v príčinnej súvislosti so vznikom škody, a tiež vedomosti poisteného, ktorý škodu spôsobil o tejto technickej nespôsobilosti ním použitého motorového vozidla. Žalobca svoj nárok uplatnil predovšetkým s poukazom na rozhodnutie ORPZ v Bardejove o začatí trestného stíhania žalovanej z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Obsahom poistnej zmluvy a listinných dokladov preukazujúcich výšku žalobcom poskytnutého plnenia bolo zistené plnenie v rozsahu uplatneného nároku. Technická spôsobilosť motorového vozidla, ktoré žalovaná použila, nezodpovedala podmienkam na jeho použitie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu, čo medzi sporovými stranami nebolo sporným. Sporným medzi stranami však zostalo, či žalovaná o tejto technickej nespôsobilosti motorového vozidla, ktorým

škodu spôsobila, aj skutočne vedela. Dôkazné bremeno týchto tvrdení, keďže žalobca zastával názor o vedomosti žalovanej o tomto nedostatku, bolo na žalobcovi s poukazom na § 132 v spojení s § 185 ods. 1 CSP. Zo žiadneho ustanovenia zákona o povinnom zmluvnom poistení nevyplýva, že by sa táto vedomosť osoby, ktorá škoda spôsobila, bola prezumovaná. Uplatnený nárok totiž nemá charakter nároku na náhradu škody založenej na objektívnej zodpovednosti osoby za vznik škody zodpovednej, ale regresného nároku poisťovateľa zákonom prezumovaných a v konkrétne definovaných prípadoch. Žalobca nepreukázal vedomosť žalovanej o tom, že v cestnej premávke použila technicky nespôsobilé vozidlo, teda subjektívnu skutočnosť, ktorú vyžaduje označený zákon o povinnom zmluvnom poistení. Na preukázanie tejto subjektívnej vedomosti síce nemožno za každých okolností vyžadovať existenciu priamych dôkazov, avšak navrhované a vykonané dôkazy by mali preukazovať objektívne, hoci len nepriamo, konkrétne skutočnosti svedčiace o prítomnosti požadovanej vedomostnej zložky u žalovanej. Pre záver o jej existencii na strane žalovanej nepostačuje poukaz na to, že žalovaná ako vodička porušila niektorú z povinností ustanovených právnymi predpismi. Súd súhlasí s argumentáciou prednesenou žalovanou, že pre vedomosť o technickej nespôsobilosti použitých pneumatík, by žalovaná musela vykonať konkrétne meranie a na základe neho ich podrobnejšie posúdenie. Preto je žalobcom predložená argumentácia právne irelevantná. Žalobca vo svojej podstate nepreukázal včas žiadne dôkazy na preukázanie vedomostnej zložky žalovanej o technickej nespôsobilosti použitého vozidla. Súd prvej inštancie z vlastnej činnosti mal vedomosť, že prebehlo aj trestné konanie voči žalovanej, rozhodnuté bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/110/2017-460 z 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5To/9/2018-499 z 10.5.2018. Podľa § 193 CSP bol viazaný konajúci súd príslušnými rozhodnutiami, ktoré sú právoplatné. Poukázal aj na rozhodnutie NS SR R 35/1993, z ktorého vyplýva, že v občianskom súdnom konaní treba rozumieť nie len viazanosť výroku o vine, či teda bol spáchaný trestný čin a kto spáchal trestný čin, ale aj právnu kvalifikáciu o skutku a tým aj formou zavinienia predpokladaného trestným zákonom. Žalovaná bola v trestnom konaní uznaná vinnou prečinu usmrtenia nedbanlivosťou tak, že z nedbanlivosti spôsobila smrť a tento trestný čin spáchala závažnejším spôsobom konania a z prečinu ublíženia na zdraví, keďže inému spôsobila z nedbanlivosti ťažkú ujmu na zdraví a tento čin spáchala závažnejším spôsobom. Trestný zákon charakterizuje trestný čin z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ochrániť záujem chránený trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo takéto ohrozenie spôsobiť hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Súd prvej inštancie konštatoval, že ani zo skrátenej obžaloby podanej v trestnom konaní, ani z obsahu označených rozsudkov Okresného a Krajského súdu nevyplývalo, že žalovaná mala vedomosť o technickej nespôsobilosti ňou použitého vozidla. Žalovaná uznala vinu hneď na začiatku súdneho procesu a preto súdy nevykonávali dokazovanie o vine. Krajský súd v Prešove zostril žalovanej uložený trest dospejúc k záveru o neprítomnosti poľahčujúcich okolností. Obrana žalovanej o tom, že v čase nehody bola začínajúc vodičkou bez dostatočných skúseností, pričom nešlo ani o jej vozidlo, z ktorého technickým stavom nebola detailne oboznámená, síce nemôže ospravedlňovať porušenie jej povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. a § 137 ods. 1, 2 písm. c/ zákona o cestnej premávke. Toto bolo relevantné pri vyvodení jej trestnej zodpovednosti, avšak bez toho, aby u nej bola daná dôkazná povinnosť vyvracať nepreukázané tvrdenia žalobcu o jej vedomosti o technickej nespôsobilosti ňou použitého motorového vozidla, umocňuje obranu žalovanej a posilnil záver súdu 1. inštancie, že vyžadovaná vedomostná zložka u žalovanej v čase vzniku dopravnej nehody prítomná nebola, keďže z hľadiska uplatňovania regresu poisťovňou nepostačuje len samotná prevádzka, respektíve použitie technicky nespôsobilého vozidla, ale vyžaduje sa aj vedomosť poisteného o technickej nespôsobilosti vozidla, ktoré použil v cestnej premávke, bez preukázania ktorej podľa názoru súdu nie sú splnené zákonné predpoklady pre úspešné uplatnenie regresu, nebolo možné vo veci žalobe vyhovieť.

3. Výrok o trovách konania bol odôvodnený ustanoveniami § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na odôvodnenie rozhodnutia súdom 1. inštancie. Pokiaľ sa konštatuje, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno vo veci, poukazuje na nespornú skutočnosť, že dopravnú nehodu zavinila žalovaná, keďže jazdila vo vozidle, ktoré bolo technicky nespôsobilé. Na vozidle boli pneumatiky, ktoré nespĺňali stanovenú hĺbku dezeru v dôsledku tejto kolízie motorových vozidiel zomreli dve osoby a ďalšie boli zranené. Bolo teda použité motorové vozidlo, ktoré nebolo v riadnom technickom stave. Z § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke vyplýva povinnosť vodiča pred použitím vozidla na jazdu použiť len vozidlo, ktoré je možné prevádzkovať v cestnej premávke. Vozidlo musí byť v riadnom technickom stave.

V konkrétnom prípade sa nejednalo o skrytú vadu na vozidle, ale o ojazdené pneumatiky, teda viditeľnú závalu technického stavu vozidla. Žalovaná bola preveriť, či vozidlo je v riadnom technickom stave pred jazdou. Ak žalovaná túto povinnosť nespĺnila a následne jazdila s vozidlom, ktorého pneumatiky boli v zlom technickom stave a tento stav bol v príčinnej súvislosti so škodu, nesporne porušila povinnosť vodiča vyplývajúcu priamo zo zákona.

5. K odvolaniu žalobcu vyjadrila sa žalovaná. Vo svojom vyjadrení konštatovala, že vedomosť žalovanej o zlom technickom stave motorového vozidla žalobkyňa nijako nepreukázala a zároveň ju ani nekonštatuje ust. § 12 ods. 2 písm. d/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnou poistení zodpovednosti za škodu, ktoré predpokladá, že došlo k nároku poisťovateľa proti poistenému na plnenie v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na použitie v premávke na pozemných komunikáciách. V celom rozsahu žalovaná poukázala na odôvodnenie rozhodnutia súdu 1. inštancie. Je síce pravdou, že použila technicky nespôsobilé vozidlo na jazdu, avšak nemožno z tohto automaticky vyvodzovať prítomnosť vedomostnej zložky u žalovanej. V trestnom konaní nebola preukázaná ani konštatovaná takáto vedomosť žalovanej o technickom stave motorového vozidla. Túto vedomosť nemožno vyvodiť ani z toho, že bola uznaná vinnou a bol jej uložený trest za nedbanlivostný trestný čin. Zo znaleckého posudku č. 4 z roku 2017, ktorý vypracoval znalec L.. M. Z. v trestnom konaní, pre samotné posúdenie hĺbky drážky bola potrebnější kontrola pneumatík vozidla, čo by vodička, vzhľadom na dobu držby vodičského oprávnenia, nemusela mať dostatočné odborné vedomosti, čím nemusela vedieť, že k jazde použije vozidlo, ktoré je vozidlom nespôsobilým po technickej stránke. Žalovaná tak bez merania hĺbky dezénu nemohla vedieť, že pneumatiky nespĺňajú technickú normu. Znova zopakoval, že žalovaná bola začínajúcou vodičkou, nemala dostatočné skúsenosti, nevedela tak posúdiť mieru opotrebenia pneumatík. O vozidlo sa staral len prevádzkovateľ vozidla, ktorý zveril žalovanej auto na jazdu a tým nemala vedomosť o tvrdených okolnostiach žalobcom.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu 1. inštancie je vecne správne. Na základe vykonaného dokazovania súd 1. inštancie dospel k správnym skutkovým i právnym dôkazom a záverom, a na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/110/2017-460 z 24.11.2017) je súdu známe, že v trestnom konaní pred súdom nebolo vzhľadom na vyhlásenie žalovanej (v postavení obžalovanej) o uznaní viny vykonané v tejto časti akékoľvek dokazovanie, pretože táto hneď v úvode súdneho konania priznala spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a tak bolo súdom vykonané len dokazovanie, pokiaľ ide o uloženie trestu za súdené trestné činy. Ani z opisu skutku obsiahnutého v označenom rozsudku nevyplýva čo len náznak o vedomosti žalovanej týkajúcej sa hĺbky dezénu technicky nespôsobilých pneumatík použitých na ňou vedenom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, ev. č. N dňa 06.11.2016 v čase okolo 12:50 ako vodička viedla motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. N na ktorom použité pneumatiky nespĺňali hĺbku stanoveného dezénu na ceste č. I/77 medzi obcami O. a B. v kilometri 46,35 v smere na N., kde neprispôsobila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, v dôsledku čoho pri prejazde pravotočivej zákruty na mokrej vozovke dostala s vozidlom šmyk, vozidlo sa stalo neovládateľné, prešla ním do protismernej časti vozovky, kde v šmyku narazila do prednej časti oproti idúceho osobného motorového vozidla zn. BMW 318 TDS, ev. č. G v ktorom N. N. ako spolujazdkyňa sediacia na prednom sedadle utrpela zranenia, na následky ktorých na mieste zomrela.

8. Podľa predloženej poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX W. S., ako poisťník a žalobca ako poisťovateľ uzavreli na obdobie od 01.10.2012 do 01.10.2013 poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia číslo technického preukazu A VIN: H EČV: N.. Z oznámenia o škodovej udalosti poškodeným z 19.04.2017 (č.l. 17) súdu vyplynulo, že držiteľom motorového vozidla zn. Škoda Fabia N ktorým bola škoda spôsobená bol W. S. a vodičkou vozidla bola v čase nehody žalovaná. Uvedené skutkové tvrdenia žalovanej žalobca v konaní nespochybňoval. Z listinných dôkazov ďalej vyplýva, že pozostalý O. N. po nebohej N. N. si uplatnil cestou splnomocnenca nárok na náhradu škody - vecných nákladov súvisiacich s pohrebom a ošatením pozostalých v celkovej sume 1.811,59 Eur (1.706,22 + 92,97 + 12,40 Eur) a žalobca z tohto titulu za poisteného vyplatil

sumu 1.368,69 Eur (500 + 865,59+ 3,10 Eur). Vyplatenie tejto sumy žalobcom ako náhrady škody za poisteného nebolo žalovanou v konaní spochybnené.

9. Podľa § 2 písm. f) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisníkom sa rozumie ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti a poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

10. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona o povinnom zmluvnom poistení, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d) ušlého zisku.

13. Podľa § 12 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

14. Podľa § 2 písm. am) zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľom vozidla sa rozumie vlastník vozidla alebo ním určený držiteľ osvedčenia o evidencii časť I a časť II, ktorí sú zapísaní v osvedčení o evidencii časť I a časť II a oprávnení rozhodovať o použití vozidla, alebo vlastník vozidla alebo ním určený držiteľ technického osvedčenia vozidla, ktorí sú oprávnení rozhodovať o používaní vozidla,

15. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke je vodič povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke.

16. Podľa § 6 ods. 2 zákona o cestnej premávke prevádzkovateľ vozidla nesmie prikázať ani dovoliť, aby sa na jazdu použilo vozidlo, ktoré vrátane nákladu alebo jeho upevnenia nespĺňa ustanovené podmienky.

17. Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky, vozidlo prevádzkované v cestnej premávke musí byť v riadnom technickom stave. Riadnym technickým stavom vozidla sa rozumie stav, v ktorom vozidlo spĺňa technické požiadavky ustanovené pre vozidlá prevádzkované v cestnej premávke.

18. Súd 1. inštancie sa správne sústredil na spornú okolnosť medzi stranami sporu a tiež správne dospel k záveru, že dôkazné bremeno tvrdení je na tej strane, ktorá argumentuje istými okolnosťami na oporu svojho tvrdenia, v danom prípade žalobcu, na odôvodnenie a preukázanie svojho nároku uplatneného v žalobe. Z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca nevyplýva okolnosť vedomosti žalovanej o zlom technickom stave pneumatík na motorovom vozidle, ktoré použila k jazde. Rovnako táto okolnosť nevyplýva ani s rozhodnutím Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu v Prešove vo veci rozhodnutia o vine a treste žalovanej. Samotná okolnosť, že žalovaná bola odsúdená za trestný čin usmrtenia a pre čin ublíženia na zdraví neznamenalala a nesvedčila o vedomosti vodičky, teda žalovanej o vedenej okolnosti zlého technického stavu pneumatík na motorovom vozidle. Žalobca okrem uznesenia o začatí trestného stíhania v žalobe nepredložil ani ďalšie dôkazy, samozrejme predkladal dôkazy na plnenie, ktoré boli predmetom podanej žaloby a súd 1. inštancie z vlastnej činnosti zistil okolnosti a priebeh trestného konania. Správne konštatoval, že bol viazaný výsledkami tohto konania a v rámci trestného konania prihliadol aj na závery znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok vo veci práve na príčiny dopravnej nehody a technický stav motorového vozidla, ktorým žalovaná jazdila. Odvolací súd sa však stotožňuje so súdom prvej inštancie o tom, že samotné závery o zlom technickom stave pneumatík nepostačujú na automatický záver o tom, že žalovaná mala vedomosť o tomto a napriek tomu motorové vozidlo použila.

19. Z týchto dôvodov rozhodnutie súdu 1. inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods.1 CSP. Priznal úspešnej strane sporu / žalovanej /nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k neúspešnej strane sporu / žalobcovi / v rozsahu 100% .

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).